

Oppdragsgiver: Brennåsen Boligutvikling AS
Oppdragsnavn: 202161 Regulering Brennåsen
Oppdragsnummer: 634745-01
Utarbeidet av: Åsmund Rajala Strømnes
Oppdragsleder: Åsmund Rajala Strømnes
Dato: 30.09.2026

Notat Grubåsen Supplering KU-notat

Sammendrag

I forbindelse med utarbeidelse av detaljreguleringsplanen for Grubåsen er det utarbeidet konsekvensutredninger. Det viser seg at ikke alle har samme 0-alternativ og at det framkommer dårlig at utredningene er vurdert opp mot 0-alternativet. I samarbeid med Rana kommune har vi kommet fram til at det ikke er nødvendig å oppdatere de ulike utredningene, men at justeringer og presiseringer kan gjøres i dette notatet. Under følger derfor en gjennomgang av de ulike utredningene.

Bakgrunn

Rana kommune har ved gjennomlesning av planforslaget funnet at utredningene ikke benyttet samme 0-alternativ, og etterlyser dermed en redegjørelse for hvordan dette slår ut med tanke på reelle konsekvenser av planforslaget.

I utarbeidelsen av notatet har vi definert 0-alternativet som utbygging etter gjeldende regulering, i tråd med Rana kommunes føring for planarbeidet. Vi har ettergått hvorvidt de forskjellige fagutredningene har fulgt dette nullalternativet, og i den grad det ikke er fulgt, hvorvidt dette kan ha utslag for endelig konsekvensgrad. Våre funn er at i hovedsak er utredningene gjennomført i tråd med nullalternativet slik det er beskrevet under, men landskapsutredningen er gjort ut fra «dagens situasjon», og ikke regulert situasjon.

Vi vil ikke gå inn i de forskjellige utredningene og overprøve fagutredningene særskilt, men supplere med de manglende momenter gjennom dette notatet.

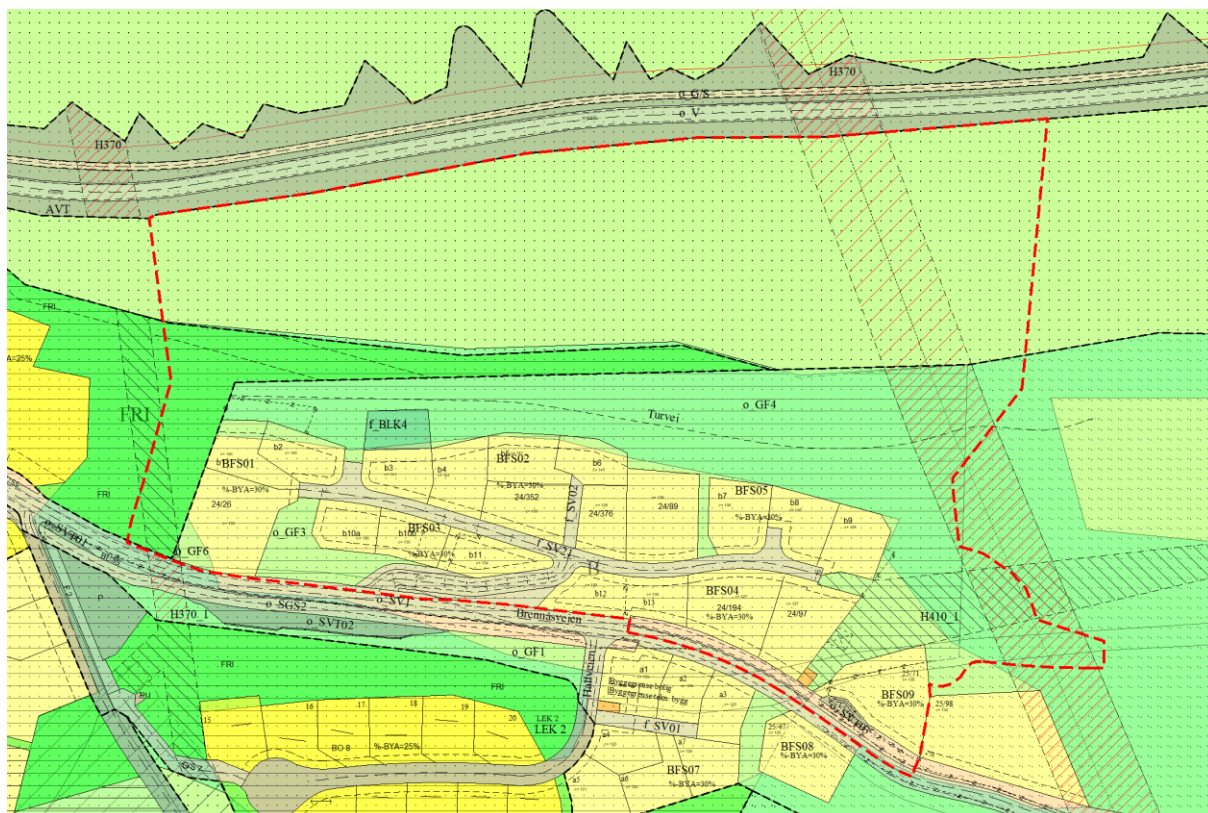
Rana kommune har også enkelte merknader knyttet til hver enkelt utredning. Dette tas opp som eget punkt under hver fagutredning.

0-alternativ

Alle konsekvensutredninger skal ha et 0-alternativ som nytt planforslag skal vurderes opp mot. I dette tilfellet er 0-alternativet definert i planprogrammet som gjeldene regulering for området. detaljregulering for Brennåsen, østre del, vedtatt 11.10.2016.

Rana kommune har forutsatt at denne planen fortsatt vurderes som realistisk med tanke på utbygging, og dermed er det dette som legges til grunn som nullalternativ i sin helhet.

I gjeldene reguleringsplan er det regulert inn 21 eneboligtomter. 7 av disse er bebygde. Det er også regulert inn en turvei langs ryggen av åsen. Øvrige arealer er regulert til friområde samt at deler av området er avsatt til LNFR-areal i kommunedelplan for Mo og omegn. Rana kommune har også lagt til grunn at i tillegg til boligbebyggelsen legges det også til grunn at inntegnet lysløype kommer til realisering.



Figur 1 0-alternativet. Hoveddelen av reguleringsområdet ligger i Detaljregulering for Brennåsen, østre del. 11.10.2016.

Tolkning av nullalternativet har imidlertid blitt gjort noe forskjellig av de forskjellige fagutrederne, og dermed er det behov for et oppklarende notat, der dette blir belyst.

Konsekvensgrad

I notatet har vi brukt konsekvensgrad i tråd med veileder M-1941 kapittel 11.

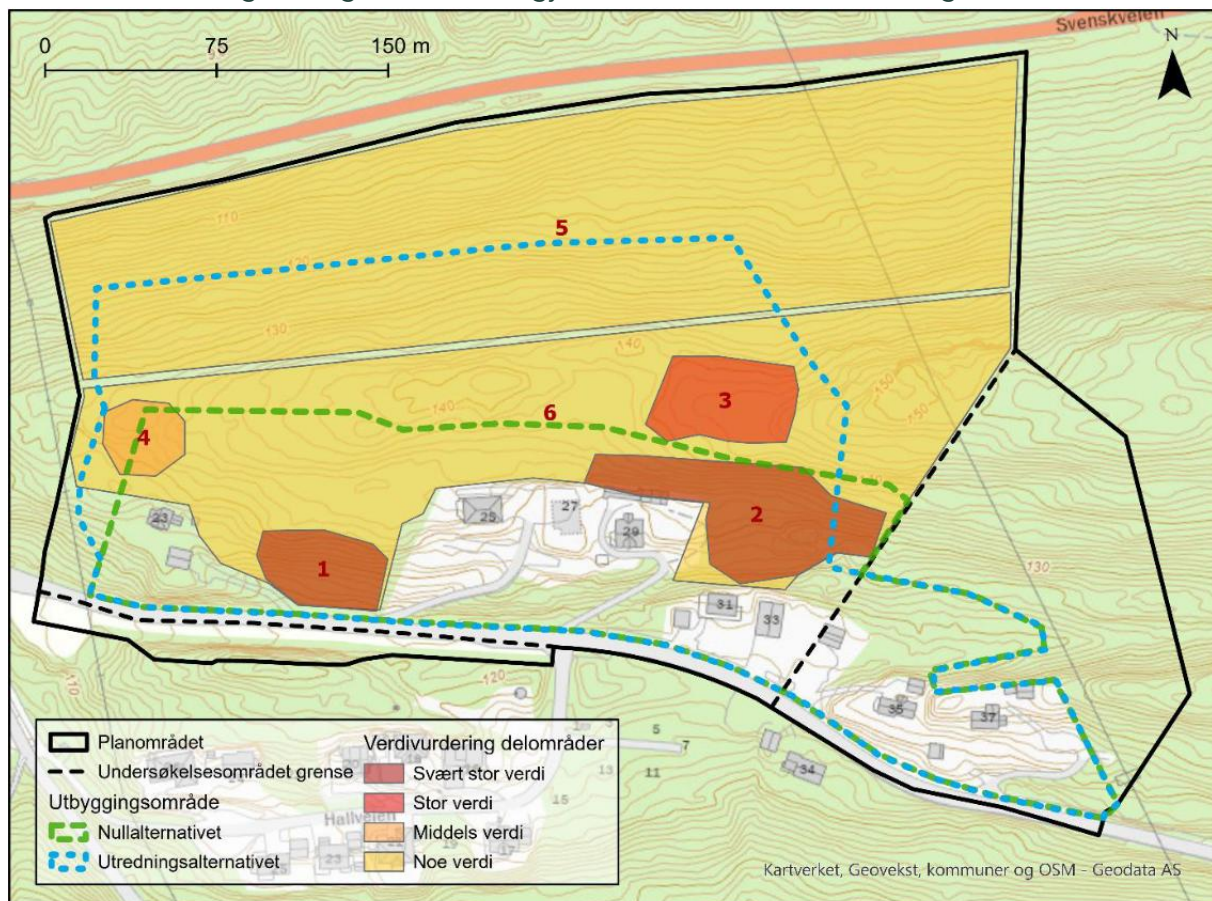
KU fagtema naturmangfold

Metodikk:

Naturmangfoldet er kartlagt i henhold til gjeldende metodikk for kartlegging av naturtyper og arter, herunder Miljødirektoratets instruks for kartlegging av Naturtyper etter NiN2 fra 2022 (M-2209), Norsk rødliste for arter fra 2021 og Fremmedartslista fra 2018 (Miljødirektoratet 2022b; Artsdatabanken 2021; Artsdatabanken 2018).

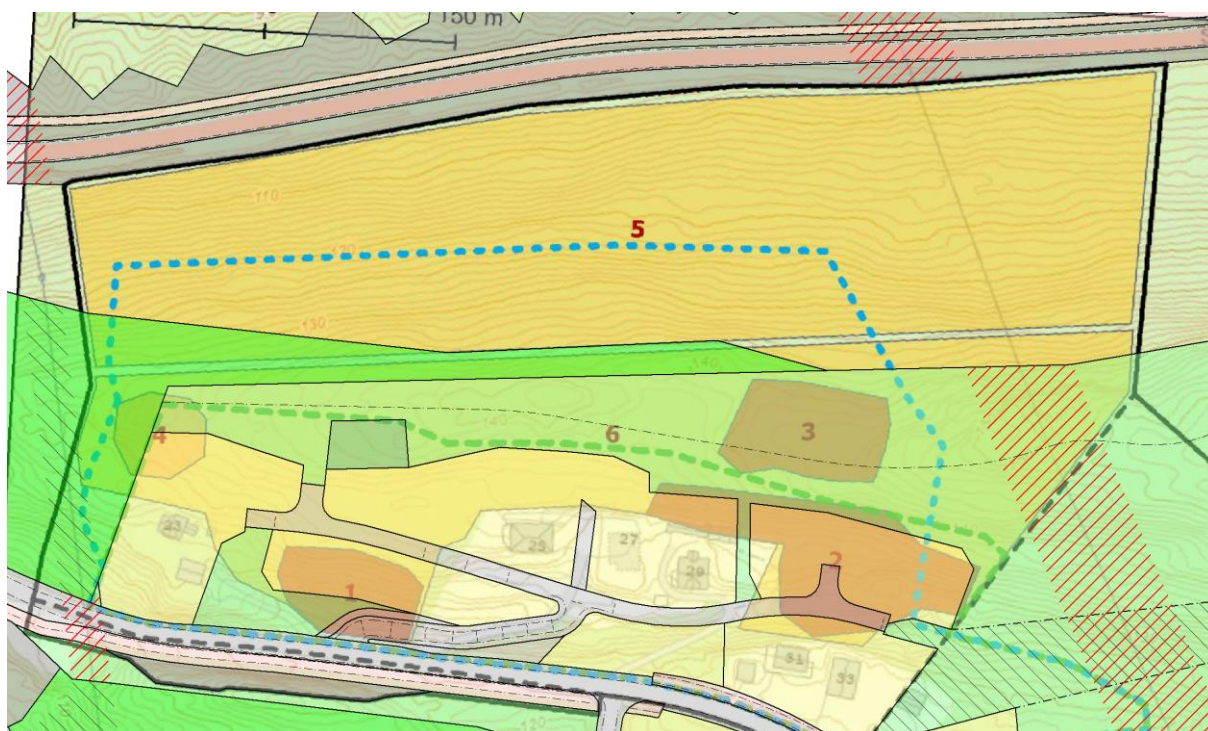
Utredningen følger Miljødirektoratets nettbaserte veileder for konsekvensutredning av tema innen klima og miljø (M1941, 2020)

Under vises de registreringene som ble gjort i forbindelse med befaringen i 2022.



Figur 2 Registreringer naturmangfold

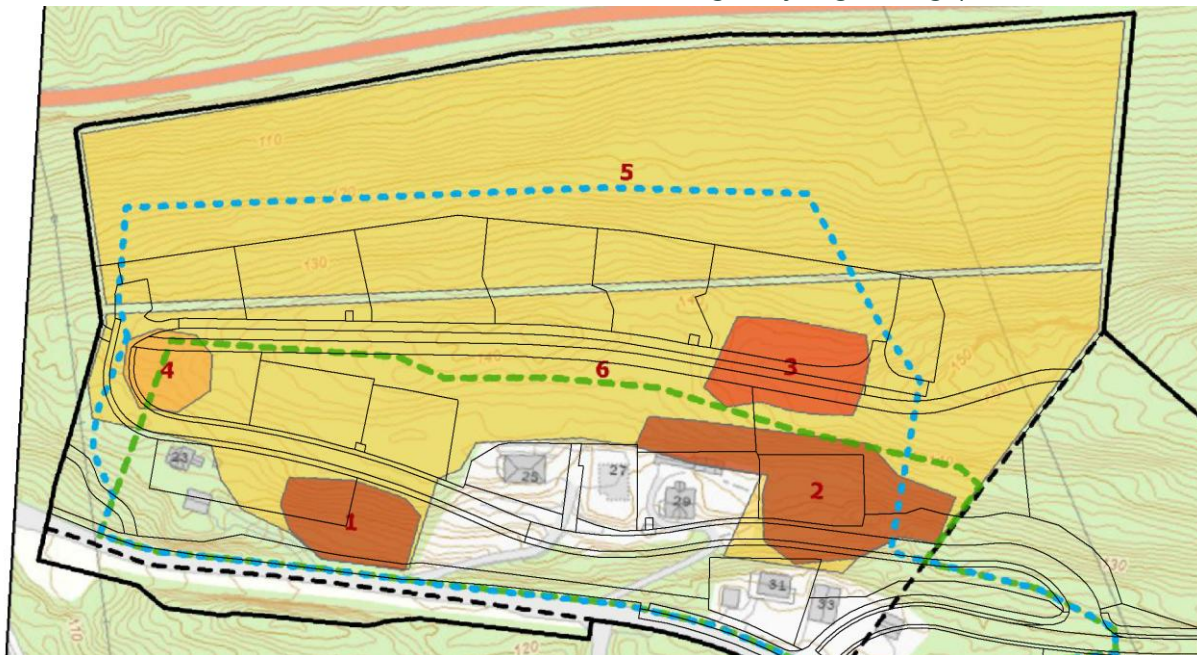
Figuren under viser registreringene sammen med gjeldene reguleringsplan.



Figur 3 Registreringer naturmangfold med gjeldene plan

Som det framkommer av figuren over så vil hele område 1 og 2 kunne bli bygd ned i 0-alternativet. Det samme gjelder for ca. ¼ av område 4. Område 3 vil bli berørt av planlagt tursti/skiløype. Det samme vil område 6 bli. Område 5 vil ikke bli berørt som følge av utbygging etter 0-alternativet.

Under vises de samme områdene, men nå med forslag til ny reguleringsplan.



Figur 4 Registreringer naturmangfold med planforslag

Kommentar til 0- alternativet. 0-alternativet, er definert som utbygging etter gjeldende regulering. Konsekvensen av dette er at to naturlokaliteter av svært stor verdi går tapt. (lokalitet 1 og 2 i figur 4) Det er viktig å understreke at dette er del av den vedtatte situasjonen, og dermed en konsekvens som allerede er tatt gjennom gjeldende regulering. Utredningen av utbyggingsalternativet belyser konsekvensene *utover* det som nullalternativet allerede forutsetter.

I praksis innebærer dette at selv om utbyggingen innebærer at alle naturtypelokalitetene blir helt eller delvis bygd ned, så viser utredningen kun konsekvensen av de konsekvensene som kommer i tillegg til den som ligger i dagens regulering. Hvis planforslaget ikke blir vedtatt, så vil utbygging etter gjeldende regulering fortsatt være mulig. Hvis en byggesøknad, i tråd med reguleringen kommer, tilsier praksis i dag at denne skal innvilges, og naturlokalitet 1 og 2 går dermed tapt i både i nullalternativet og i utbyggingsalternativet. I tabellen under fremstår det dermed som om 0-alternativet har en større negativ konsekvens enn utbyggingsalternativet. Realiteten er imidlertid at utredningen, som sagt, kun belyser konsekvenser utover nullalternativet.

I utbyggingsalternativet vil hele område 3 og 4 bli utbygd. Selv om det for deler av område 6 ikke legges opp til bebyggelse så vil det bli gjort terrengarbeider som medfører at vegetasjon her vil bli mer berørt enn i 0-alternativet. For område 5 er det en mindre del av området som blir berørt (ca. 20 %).

Under vises en oversikt over de ulike områdene og hvilken konsekvensgrad disse får som følge av forslag til ny bebyggelse sett opp mot 0-alternativet og etter revegetering.

Tabell 1 Naturmangfold

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Naturmangfold	Svært stor negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens

For to av områdene (1 og 2) er det ingen endring i konsekvensgrad. For de øvrige områdene er det endring som følge av foreslått arealbruk. For område 5 vil de nordligste delene ikke bli berørt og dermed ikke få noen endring, dette utgjør ca. 80 % av område. Da kun deler av området blir berørt av utbyggingen legger vi inn «liten konflikt» her og dermed endring i konsekvensgrad.

Det skjer ingen endringer på konsekvensvifta

KU fagtema økosystemtjenester

Metodikk:

Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredning av tema innen klima og miljø (M1941, 2020)

Samme 0-alternativ er brukt i denne utredningen.

Økosystemtjenester er de goder og tjenester mennesker får fra naturen. Dette er forsynende-, regulerende-, kulturelle- og støttende tjenester.

- Forsynende tjenester kan i dette området være; mat (bær, sopp, spiselige planter, vilt).
- Regulerende tjenester kan være klimaregulering gjennom opptak av CO₂ i skog, rensing av luft ved hjelp av vegetasjon.
- Kulturelle tjenester kan være friluftsliv og rekreasjon og naturopplevelser.
- Støttende tjenester kan være fotosyntese og bidra til å opprettholde det biologiske mangfoldet.

Utbygging etter 0-alternativet vil påvirke alle disse tjenestene negativt i ulik grad. Men for de delene som ikke omfattes av utbygging vil alle disse tjenestene stort sett forbli urørt.

Ved utbygging etter forslag til ny arealbruk er det kun de arealene mellom E12 og ny bebyggelse som ikke blir berørt som vil opprettholde sine tjenester. Etter at området er utbygd vil det bli etablert vegetasjon som vil kunne gjenoppta noe av de tjenestene som er blitt berørt.

Tabell 2 Økosystemtjenester

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ
Økosystemtjenester	Noe negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens

KU fagtema friluftsliv

Rana kommune har poengtert at ettersom lysløypetraseen ligger inne i gjeldene planer, kan den ikke trekkes fram som et positivt element i denne konsekvensutredningen i seg selv.

I gjeldene planer ligger det ingen føringer for etablering av tur/skiløype, men den ligger der som en mulighet. I nytt planforslag er det tatt med en rekkefølgebestemmelse som innebærer at tur-/skiløypetrasen må opparbeides ved full utbygging av området. I vurderingen er det pekt på etablering av tur/skiløype igjennom planområdet som positivt med tanke på tilgang til friluftsområdet. I 0-alternativet i utredningen er manglende finansiering lagt til grunn, og etablering dermed vurdert som usannsynlig.

Det vises til Miljødirektoratets veileder for konsekvensutredning av tema innen klima og miljø (M1941, 2020) og Miljødirektoratets veileder M98-2013 Kartlegging og verdsetting av friluftslivsområder. I M-1941 sier videre at nullalternativet skal vurdere sannsynlig utvikling av området dersom planen ikke blir gjennomført, og inkludere prosjekter som har fått tillatelse eller finansiering til utbygging. I foreliggende utredning er det lagt til grunn at det ikke er sannsynlig at denne blir etablert, mens at når planen sikrer det gjennom rekkefølgebestemmelser, vil etableringen gi positiv virkning for friluftslivet.

Rana kommunes innvending tolkes i retning at de vurderer etablering som sannsynlig uavhengig av utbyggingen, og dermed skal den legges til grunn i nullalternativet også.

En overordnet vurdering vil tilsi at etablering av lysløype vil styrke friluftslivets interesser i området, med eller uten utbygging. Hvis lysløypa blir etablert først, og utbyggingen kommer i ettertid, vil det være vanskelig å si at utbyggingen i seg selv er positiv.

I tabellen under belyses de forskjellige måtene å vurdere dette spørsmålet.

- Alternativ 1 er slik det er presentert i foreliggende utredning for friluftsliv.
- Alternativ 2 er i tråd med Rana kommunes standpunkt, der det legges til grunn at lysløypa vil bli etablert i tråd med dagens regulering. Konsekvensgraden er utledet ut fra etablering av boliger ved en etablert lysløype. Det bemerkes at antatt konsekvensgrad ikke er resultat av en utredet konklusjon.

Tabell 3 Friluftsliv

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Friluftsliv	Alt1. Ubetydelig konsekvens	Noe positiv konsekvens 2+
	Alt 2. Noe positiv konsekvens	Noe negativ konsekvens

KU fagtema landskap

Metodikk:

Miljødirektoratets håndbok M1941 Konsekvensutredning av klima og miljø.

0-alternativet i utredningen er mangelfullt beskrevet. Utredningen ser delvis kun på konsekvenser av foreslått utbygging opp mot dagens situasjon. I oppsummeringen er det vist til at tiltaket er en transformasjon av området, noe som indikerer at det er sett på endringene.

For 0-alternativet vil det være negative konsekvenser for landskapet. Det er regulert inn en adkomstvei fra Brennåsveien som vil få negativ innvirkning på landskapet. Det er 14 eneboligtomter som ikke er bebygde. Etablering av disse sør for åsryggen vil gi sår i landskapet. En god del skog må tas ned for å få fram vei og gi rom for etablering av boliger på de ubebygde tomtene.

I forslag til utbygging er det en annen løsning på adkomstvei som blir noe mindre synlig fra Brennåsveien enn i 0-alternativet. Inngrepene i terrenget for etablering av

leilighetsbygg sør for åsen vil gi større negative konsekvenser for landskapet enn i 0-alternativet. Dette selv om store deler av området sør for åsryggen også bygges ned i 0-alternativet. Denne utbyggingen vil ikke ha behov for like store inngrep. Den største endringen er oppe langs åsryggen og nord for denne. I 0-alternativet er det kun etablering av en tur/skiløype som det er åpnet for. I vårt forslag vil åsryggen og noe areal nord for denne bli bearbeidet.

For den del av området der 0-alternativet åpner for bebyggelse vil det gi en middels konflikt for landskapet. Forslag til ny bebyggelse vil også gi en middels konflikt for landskapet. Det er langs Brennåsveien utbyggingen vil være mest synlig. Langs E12 vil vegetasjon være med på å dempe inntrykket av ny bebyggelse.

Selv om det i denne oppstillingen kan se ut som om det ikke er endring i konsekvensgrad for landskapet ved foreslått utbygging i forhold til 0-alternativet er dette ikke tilfellet. Utbygging på toppen av åsen vil i alle tilfeller gi en negativ konsekvens for landskapet, Reetablering av skog og annen vegetasjon vil imidlertid dempe denne konsekvensen.

Tabell 4 Landskap

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ
Landskap	Dagens situasjon - Noe til middels verdi	Noe negativ konsekvens
	Noe negativ konsekvens.	Noe negativ konsekvens (utledet)

KU fagtema klimagass

Metodikk:

Miljødirektoratets håndbok M1941 Konsekvensutredning av klima og miljø.

0-alternativet er brukt i utredningen. Det er oppgitt feil antall bebygde eiendommer innenfor planområdet i sammendraget til utredningen. Senere i dokumentet er riktig antall bebygde eiendommer oppgitt, både bebygde og ubebygde tomter.

Tabell 5 Klimagass

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ
Klimagassutslipp	Noe negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens

Den valgte bruken av konfliktgrad gir utbygging etter 0-alternativet noe negativ konsekvens. Det samme gjelder for utbygging etter planforslaget da samlet CO2 utslipp er under terskel til det som ville blitt definert som stor negativ konsekvens. Dette gjør at vi velger å definere det som middels negativ konsekvens. Selv om utbygging etter 0-alternativet og planforslaget havner i samme kategori er det større utslipp av CO2 som følge av forslag til utbygging enn 0-alternativet.

KU fagtema støy

Metodikk:

Miljødirektoratets håndbok M1941 Konsekvensutredning av klima og miljø.

I utgangspunktet er det gjort en beregning på trafikkstøy i forbindelse med utbygging etter planforslaget. Utredningen konkluderer med at området lar seg bebygge med planlagt bebyggelse, selv om deler av areal regulert til bolig ligger innenfor gul støysone. Dette gjelder for utbyggingen nord for åsryggen. Siden det er støy fra E12 som når opp til området vil uteoppholdsarealene, som ligger sør for planlagt bebyggelse, få tilfredsstillende støyforhold.

Det er ikke gjort egne beregninger for 0-alternativet med tanke på støy. Det som imidlertid framkommer, er at de bebygde eneboligtomtene som ligger nærmest Brennåsveien blir liggende delvis innenfor gul støysone. Det samme gjelder for de ubebygde tomtene. For 0-alternativet vil det kun være økt trafikk som følge av utbygging lenge øst på Brennåsen som vil påvirke området og den generelle trafikkøkningen.

I planforslaget fjernes de ubebygde tomtene. I så måte vil man kunne si at planforslaget og utbygging etter denne vil få mindre konsekvenser med tanke på trafikkstøy enn utbygging etter 0-alternativet.

Det er også sett på flystøy. Planområdet ligger utenfor støysonen fra dagens flyplass og fra den nye flyplassen.

Tabell 6 Støy

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Støyforurensning	Noe negativ konsekvens	Noe til middels positiv konsekvens ¹⁾

KU fagtema vannmiljø

Metodikk:

Miljødirektoratets håndbok M1941 Konsekvensutredning av klima og miljø.

Utredningen har sett på konsekvenser for vannmiljøet basert på forslag til utbygging. Utredningen konkluderer med at det er en ubetydelig konsekvens for fagtemaene vannmiljø og naturmangfold i vann.

Ved å ta utgangspunkt i 0-alternativet som er en relativt mindre utbygging så vil også konsekvenser for 0-alternativet bli ubetydelig. Dette gir ingen endring i konsekvens for dette temaet ved utbygging etter planforslaget kontra utbygging etter 0-alternativet.

Tabell 7 Vannmiljø

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Vannmiljø	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring

KU fagtema transportbehov

Metodikk:

Det finnes ikke en egen metodikk som kun omhandler transportbehov. Vi har sett til Statens vegvesens håndbok V712 Konsekvensanalyser.

I beskrivelsene av dagens situasjon er det opplyst om at det er 6 bolighus innenfor planområdet, rett skal være 7. Denne endringen påvirker ikke det trafikale bildet som følge av planforslaget.

Utbygging av område etter 0-alternativet innebærer etablering av 14 nye eneboliger. Den økte trafikken som dette innebærer, er av en slik størrelse at det ikke vil være behov for tiltak langs veisystemene.

Trafikkvurderingene som er gjort for planforslaget viser at det ikke vil være behov for tiltak på Brennåsveien med de forutsetninger som er gjort. Forutsetningen er at fartsgrensen settes ned til 40 km/t i området. Dette gjør at det vil holde å etablere et ordinært T-kryss.

Elever i første klasse vil få skoleskyss fram til skolen. Det samme gjelder elever som går på ungdomsskolen og i den videregående skole. For de øvrige elevene som går til barneskolen er det etablert gang- og sykkelvei/fortau med krysningpunkter over kjørevei, som gjør at skoleveien er trygg. Dette er tilfelle for de barn og unge som bor i nærområde i dag.

Tabell 8 Transportbehov

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Transportbehov	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring

KU fagtema beredskap og ulykkesrisiko

Metodikk:

Det finnes ikke en egen metodikk som omhandler beredskap og ulykkesrisiko. Temaene sjekkes ut ved bruk av risiko- og sårbarhetsanalyse.

I forhold til 0-alternativet så har vi ikke sett på konkrete konsekvenser for beredskap og ulykkesrisiko. Det som er klart for 0-alternativet er at utbygging skjer i område som det ikke er fare for kvikkleire eller andre rasfarer.

Når det gjelder planforslaget så er ros-sjekklisten gjennomgått, og det er funnet en viss risiko forbundet med vind og slukkevann samt håndtering av overflatevann. Dette er forhold som er tatt videre i planarbeidet.

I forhold til konsekvensgrad så vurderer vi det dithen at det er ingen konflikt med dette tema ved de krav/føringer som er satt i planforslaget.

Tabell 9 Beredskap og ulykkesrisiko

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Beredskap og ulykkesrisiko	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring

KU fagtema klimaendring - vind

Metodikk:

Det finnes i dag ingen egne grenseverdier for vindkomfort hjemlet i lov eller forskrift og heller ingen retningslinjer eller håndbøker.

0-alternativet som er brukt, er dagens situasjon i området. Dette da vi ikke har kunnskap om eventuell ny bebyggelse på de ulike tomtene. Det er kjørt en vindsimulering med dagens bebyggelse i området. Denne viser at det er jevnt over dårlig vindkomfort i dagens situasjon.

Det er også kjørt vindsimuleringer for planforslaget. Det viser seg at det blir både bedre vindkomfort og dårligere vindkomfort som følge av ny bebyggelse. For å sikre tilfredsstillende vindkomfort på enkelte av lekeplassene er det satt krav om etablering av vindskjermer i bestemmelsene.

Tabell 10 Vind

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Klimaendringer og vind	Ubetydelig endring	Noe negativ konsekvens

KU fagtema tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett

Metodikk:

Det finnes ikke en standardisert KU-metode for dette tema. Det kan tas utgangspunkt i prinsippene for universell utforming.

0-alternativet tas det utgangspunkt i gjeldene plan og de føringer som ligger i denne.

Det er etablert sammenhengende gang- og sykkelveinett/fortau fra planområdet og til bydelsentrumet på Gruben og til øvrige deler av Mo i Rana. Fra de planlagte boligene, både ved 0-alternativet og i planforslaget vil det være god tilgang til uteområder. Ved etablering av adkomstvei opp til boligene oppe på åsryggen gir dette en enklere tilgang til uteområder enn i gjeldene plan.

Tabell 11 Tilgjengelighet for alle til uteområder og gang- og sykkelveinett

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Tilgjengelighet for alle uteområder	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring

KU fagtema barn og unges oppvekstvilkår

Metodikk:

Det foreligger i dag ikke en omforent metodikk for utredning av barn og unges interesser. Utredningen under følger standard metodikk der man vurderer konsekvens av tiltaket ut fra områdets verdi i 0-alternativet, og tiltakets virkninger og effekter på utredningstemaet. Dette er metodikk som avledes blant annet fra Statens vegvesens veileder.

I forbindelse med vurdering av dette tema har vi brukt referat fra møte med elevrådet på Gruben skole. Det framkommer ikke i referatet at området er i bruk. Dette stemmer også med de observasjoner vi har gjort ved befaring i området. Det er ikke spor i området som indikerer at området brukes noe særlig.

Ved gjennomføring av planforslaget vil det kunne bli etablert ca. 230 boenheter her. Det legges til rette for flere nærlekeplasser og en kvartalslekeplass. Nærområdene vil også kunne bli tatt i bruk. Dette innebærer at planområdet og nærområdene vil kunne bli tatt mer i bruk og i så måte være positivt for oppvekstmiljøet.

Tabell 12 Barn og unges oppvekstvilkår

Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Barn og unges oppvekstvilkår	Ubetydelig endring	Positiv konsekvens 2+

Som det framkommer over så gir vurderingene ingen endring i konsekvensgrad.

Sammenstilling av konsekvensutredningene

Under er en samlet oversikt over hvordan planforslagets konsekvenser er i forhold til 0-alternativet.

Som det framkommer over så er det stort sett ingen endringer i forhold til nytt planforslag sett opp mot 0-alternativet. Det er noe mer negative konsekvenser for naturmangfold og økosystemtjenester mens konsekvensene i forhold til støy er noe bedre.

Tabell 13 Sammenstilling konsekvens

	Alternativer	
Natur- og miljøfag		
Vurderinger av konsekvens	Null-alternativet	Alternativ 1
Naturmangfold	Svært stor negativ konsekvens ³⁾	Middels negativ konsekvens i forhold til 0-alt. ¹⁾
	Dagens situasjon	Svært stor negativ konsekvens
Friluftsliv	Alt 1: Ubetydelig konsekvens ⁴⁾	Noe positiv konsekvens 2+ ¹⁾
	Alt 2: Noe positiv konsekvens ⁵⁾	Noe negativ konsekvens ⁶⁾
Landskap	Dagens situasjon - Noe til middels verdi	Noe negativ konsekvens ²⁾
	Noe negativ konsekvens. ³⁾	Noe negativ konsekvens (utledet) ⁶⁾
Støyforurensning	Noe negativ konsekvens	Noe til middels positiv konsekvens ¹⁾

Vannmiljø	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring
Klimagassutslipp	Noe negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens
Økosystemtjenester	Noe negativ konsekvens	Middels negativ konsekvens
Samfunnsfagsutredninger		
Transportbehov	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring
Beredskap og ulykkesrisiko	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring
Klimaendringer og vind	Ubetydelig endring	Noe negativ konsekvens
Tilgjengelighet for alle uteområder	Ubetydelig endring	Ubetydelig endring
Barn og unges oppvekstvilkår	Ubetydelig endring	Positiv konsekvens 2+

Fotnoteliste Tabell 13

- 1) Utredningen forholder seg til et utredet nullalternativ i tråd med det definerte, og vurderer konsekvensen i forhold til nullalternativet.
- 2) Utredningen vurderer konsekvens i forhold til dagens situasjon.
- 3) Nullalternativet var mangelfullt beskrevet, slik at konsekvensgrad i tabellen er utledet og ikke referert.

- 4) Uenighet om gjeldende nullalternativ, beskrevet nullalternativ i AVs rapport inkluderer ikke lysløype, pga manglende finansiering jf krav i M-1941.
- 5) Uenighet om gjeldende nullalternativ, alternativt nullalternativ etter krav fra Rana kommune tilsier at lysløype blir etablert.
- 6) Konsekvensgrad blir utledet ut fra endret nullalternativ.

Vurdering av samlet konsekvens for utredningstema knyttet til miljø- og naturinteresser.

Tabellen over viser at det er ingen fagutredninger som har kommet ut med konsekvensgrader som er verre enn middels negativ konsekvens for det aktuelle fagtemaet. Det er samtidig en overvekt av fagtema som har konsekvensgrad middels negativ. Dette tilsier at samlet konsekvensgrad for miljø- og naturinteresser vil være **middels negativ konsekvens.**

I tillegg kommer andre utredete samfunnsfaglige utredninger. Vi vektlegger at utbyggingen er ventet å gi gode løsninger knyttet til lek og oppvekst.