

DETALJREGULERING FOR AVFALLSHÅNDTERING PÅ RØSSVOLLHEIA

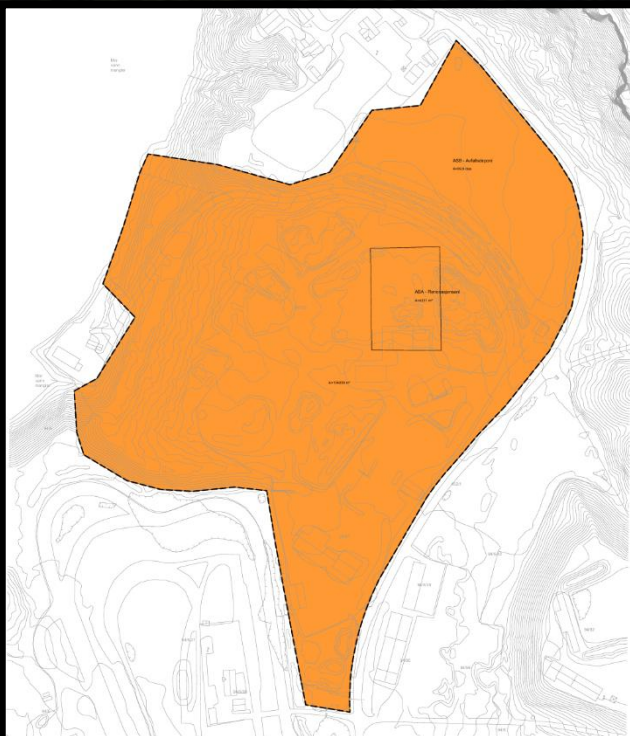
Planbeskrivelse



Vedtatt av kommunestyret: 10.03.2026

PLANID: 1833_5022

Røssvollheia, – Rana kommune



Gnr. 94 Bnr. 87 - Røssvoll, Røvassdalveien 87, 8615 Skonseng

Tiltakshaver:

Helgeland Affallsforedling IKS v/ Merethe Aasen

Plankonsulent:

Prodeco AS v/ Tine Marie Frostad Valde

INNHALDSFORTEGNELSE

1. SAMMENDRAG	4
2. BAKGRUNN	4
2.1. FORMÅLET MED PLANARBEIDET	4
2.2. FORSLAGSSTILLER, PLANKONSULENT OG EIERFORHOLD	4
2.3. TIDLIGERE VEDTAK	4
2.4. UTBYGGINGSAVTALER	4
2.5. KRAV OM KONSEKVENsutREDNING	5
3. PLANPROSESSEN	5
3.1. OPPSTARTSMØTE OG FREMDRIFT	5
3.2. MELDING OM OPPSTART AV REGULERINGSARBEIDET	5
3.2.1. VARSLINGSPARTER	5
3.3. OFFENTLIG HØRING	5
4. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER	6
4.1. OVERORDNEDE PLANER OG FØRINGER	6
4.1.1. SENTRALE LOVER OG FORSKRIFTER	6
4.1.2. REGIONALE FØRINGER	6
4.1.3. LOKALE FØRINGER/KOMMUNEDELPLAN	6
4.2. GJELDENE REGULERINGSPLAN	7
4.3. TILGRENSEDE REGULERINGSPLANER	7
4.4. RAMMER OG PREMISSE FOR PLANARBEIDET	7
5. BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET, EKSISTERENDE FORHOLD	7
5.1. BELIGGENHET	7
5.2. AVGRENSNING OG STØRRELSE PÅ PLANOMRÅDET	8
5.3. DAGENS AREALBRUK OG TILSTØTENDE AREALBRUK	8
5.4. STEDETS KARAKTER	10
5.5. LANDSKAP OG TOPOGRAFI	10
5.6. KULTURMINNER OG KULTURMILJØ	10
5.7. NATURVERDIER	11
5.8. REKREASJONSVERDI OG REKREASJONSBRUK	11
5.9. LANDBRUK	11
5.10. TRAFIKKFORHOLD	11
5.11. BARNES INTERESSER	11
5.12. SOSIAL INFRASTRUKTUR	11
5.13. UNIVERSELL TILGJENGELIGHET	11
5.14. TEKNISK INFRASTRUKTUR	11
5.15. GRUNNFORHOLD	11
5.16. STØYFORHOLD	11
5.17. LUFTFORURENSNING	11
5.18. RISIKO- OG SÅRBARHET (EKSISTERENDE SITUASJON)	12
6. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET	12
6.1. PLANLAGT AREALBRUK	12
6.2. GJENNOMGANG AV AKTUELLE REGULERINGSFORMÅL	13
§12-5. NR. 1 – BEBYGGELSE OG ANLEGG	13
6.3. BEBYGGELSENS PlassERING OG UTFORMING	13
6.4. BOMILJØ/BOKVALITET	14

6.5. PARKERING	14
6.6. TILKNYTNING TIL INFRASTRUKTUR	14
6.7. TRAFIKKLØSNING	14
6.8. MILJØOPPFØLGING	14
6.9. UNIVERSELL UTFORMING	14
6.10. UTEOPPHOLDSAREAL	14
6.11. KULTURMINNER	15
6.12. SOSIAL INFRASTRUKTUR	15
6.13. PLAN FOR VANN- OG AVLØP SAMT TILKNYTNING TIL OFFENTLIG NETT	15
6.14. PLAN FOR AVFALLSHENTING	15
6.15. AVBØTENDE TILTAK	15
6.16. REKKEFØLGEBESTEMMELSER	15
7. KONSEKVENsutredninger	15
7.1. KONSEKVENsutredning – FORMÅL OG UTREDNINGSKRAV	15
8. VIRKNINGER OG KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET	16
8.1. OVERORDNEDE PLANER	16
8.2. LANDSKAP	16
8.3. STEDETS KARAKTER	16
8.4. BYFORM OG ESTETIKK	16
8.5. KULTURMINNER OG KULTURMILJØ	16
8.6. REKREASJONSINTERESSER OG REKREASJONSBRUK	16
8.7. UTEOMRÅDER	16
8.8. STØY	16
8.9. TRAFIKKFORHOLD	17
8.10. BARNES INTERESSER	17
8.11. SOSIAL INFRASTRUKTUR	17
8.12. UNIVERSELL UTFORMING	17
8.13. ENERGIBEHOV OG ENERGIFORBRUK	17
8.14. RISIKO OG SÅRBARHET	17
8.15. ROS-ANALYSE FUGL-FLY-KOLLISJONER (BIRDSTRIKE)	18
8.16. JORDRESSURSER OG LANDBRUK	19
8.17. TEKNISK INFRASTRUKTUR	19
8.18. ØKONOMISKE KONSEKVENSER FOR KOMMUNEN	19
8.19. KONSEKVENSER FOR NÆRINGSINTERESSER	19
8.20. INTERESSEMOTSETNINGER	19
8.21. AVVEININGER AV VIRKNINGER	19
9. INNKOMNE INNspill	19
9.1. VARSEL OM OPPSTART	19
9.1.1 MERKNADER OG KOMMENTARER VED VARSEL OM OPPSTART OG HØRING AV PLANPROGRAM	19
9.2. OFFENTLIG HØRING	23
9.2.1 MERKNADER OG KOMMENTARER VED OFFENTLIG HØRING	23
10. AVSLUTTENDE KOMMENTAR	25

1. SAMMENDRAG

På vegne av HAF er Prodeco AS engasjert til å utarbeide et planforslag for regulering av byggehøyde på sorteringsanlegget til HAF.

Planforslaget er i tråd med kommuneplanens arealdel 2023 - 2033. Det er ikke endringer i forhold til nye områder for bebyggelse. Eksisterende planformål er beholdt. Endringer som planforslaget omhandler er et eget formålsområde rundt eksisterende sorteringshall til HAF, hvor det ønskes å øke byggehøyden utover det som er lovlig etter PBK § 29-4.

Planforslaget krever ikke planprogram og det er konkludert med at det ikke er nødvendig med en konsekvensutredning.

En økning av byggehøyde anses som positivt for miljø, samfunn, driften til HAF og naboer. Dette begrunnes med at mer av avfallshåndteringen kan skje innendørs, som vil skjerme miljø, samfunn og naboer.

2. BAKGRUNN

2.1. Formålet med planarbeidet

I gjeldende reguleringsplan for Røssvollheia er det ikke satt planbestemmelser for byggehøyde og dermed er det bestemmelsene i plan og bygningslovens § 29-4 som er gjeldende.

Det ble i første omgang undersøkt muligheten for en dispensasjon, dette ble ansett som en utfordrende sak og det ble deretter søkt om mindre endring av reguleringsplan. Etter innsendt søknad kom det frem at det måtte søkes full reguleringsendring.

Hensikten med planarbeidet er utelukkende å få bestemmelser som medfører at takhøyden til sorteringsanlegget til HAF kan økes.

Dagens planområde tillater bebyggelse og planforslaget vil ikke føre til formålsendringer.

2.2. Forslagsstiller, plankonsulent og eierforhold

Plankonsulent	PRODECO AS Tine Marie Frostad Valde tine@prodeco.no 90952563
Forslagsstiller	Helgeland avfallsforedling IKS Merethe Aasen merethe@haf.no 90542852
Hjemmelshavere	HAF og 94/8

2.3. Tidligere vedtak

Det er ikke gjort tidligere vedtak i denne saken. Planforslaget sendes inn til saksbehandling og førstegangspolitiskbehandling.

2.4. Utbyggingsavtaler

Det foreligger innen utbyggingsavtaler i området.

2.5. Krav om konsekvensutredning

I samråd med kommunen var det i oppstartsmøtet avklart at planen ikke utløser krav om konsekvensutredning etter forskrift om KU.

Reguleringsplanen vil ikke ha vesentlige virkninger på områdets landskapsverdi og påvirke særlig viktige områder for friluftsliv, og det vurderes dithen at detaljreguleringsplanen ikke er konsekvensutredningspliktig etter §10 b.

3. PLANPROSESSEN

3.1. Oppstartsmøte og fremdrift

Planinitiativet og anmodning om oppstartsmøte ble innsendt til Rana Kommune 01.04.25.

Planinitiativ med tilhørende vedlegg ble sendt på høring hos den interne planinitiativ-gruppen i Rana kommune 07.04.2025, innspill fra Kart og arealplan.

Det ble avholdt oppstartsmøte via Teams den 11.04.25. Referat fra oppstartsmøte er datert og mottatt samme dag. Forslagsstiller, plankonsulent og representanter fra Rana kommune deltok selv på møtet. Under oppstartsmøte ble det i samråd med kommunen konkludert med at planforslaget ikke var konsekvensutredningspliktig.

3.2. Melding om oppstart av reguleringsarbeidet

I henhold til §5 i forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven ble det sendt ut varsel om oppstart av planarbeid 11. april 2025. Varslingsparter er godkjent i oppstartsmøte, hvor NVE og Avinor er tilleggsparter. Det ble sendt på e-post til offentlige organer, kommunens råd og representanter og til andre offentlige interessenter. Det ble sendt pr. brevpost til private grunneier mandag 14. april. Annonse sto på trykk i Rana Blad den 22. april 2025. Det ble også kunngjort på Prodecos hjemmeside den 11. april. Fristen for å sende inn innspill til planarbeidet var satt til 2. mai. I forbindelse med melding om oppstart av planarbeid, ble også planinitiativet sendt til høring samtidig; 11.04.2025 – med uttalelesfrist 02.05.25.

3.2.1. Varslingsparter

Varslingsparter	Innspill ved planoppstart
<u>Offentlige organer</u>	
<ul style="list-style-type: none"> • Nordland Fylkeskommune • Statsforvalteren i Nordland • Statskog • Norges vassdrags- og energidirektorat (NVE) • Avinor 	
<u>Andre interessenter</u>	
<ul style="list-style-type: none"> • Nabo, (gbnr. 94/8) 	
<u>Kommunens representanter, råd og utvalg</u>	
<ul style="list-style-type: none"> • Kart og arealplan 	•

3.3. Offentlig høring

Plandokumentene ble sendt til offentlig høring i juni 2025, med frist til 01.08.2025, etter vedtak i MPR-møte. Det kom merknader fra Nordland fylkeskommune, NVE og Avinor. Avinors merknad kunne også

anses som en innsigelse om ikke merknadene ble hensyntatt. Merknadene er gjennomgått og kommentert i sin helhet i vedlegget «Merknader og innsigelser etter høring, med kommentarer», men det kan også leses et kortere sammendrag i kap. 9.2. Innspill etter offentlig høring.

Oversendelse av revidert planforslag ble sendt til kommunen for behandling oktober 2025, men etter nødvendige justeringer ble revidert planforslag sendt 19.01.2026.

4. PLANSTATUS OG RAMMEBETINGELSER

4.1. Overordnede planer og føringer

4.1.1. Sentrale lover og forskrifter

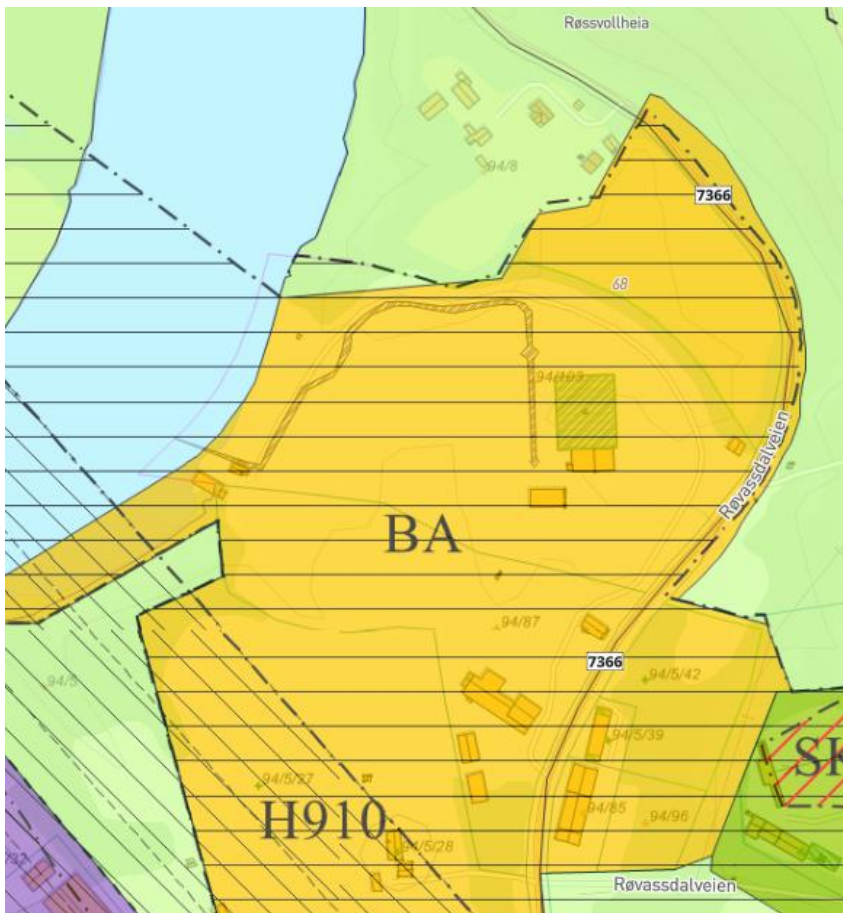
- Plan- og bygningsloven
- Forskrift om behandling av private forslag til detaljregulering etter plan- og bygningsloven
- Byggteknisk forskrift (TEK17)
- Forskrift om konsekvensutredninger

4.1.2. Regionale føringer

- «Fylkesplan for Nordland 2013-2025»
- «Regional plan for klima og energi 2021-2030»
- «Regional plan for vannforvaltning i vannregion Nordland og Jan Mayen 2022-2027»

4.1.3. Lokale føringer/Kommunedelplan

- «Kommuneplanens arealdel 2023-2033, Rana». Planområdet er satt av som bebyggelse og anlegg (BA) i kommuneplanens arealdel.



Figur 1: Utsnitt gjeldende kommuneplan Rana

4.2. Gjeldende reguleringsplan

Gjeldende reguleringsplaner eller den delen som berøres av dette planforslaget, skal oppheves ved vedtak av denne planen. Oppheving av plan skal følge samme prosess som ved vedtak av ny plan, jf. pbl. § 12-14. Dette gjelder reguleringsplanen Plan 5001: Røssvollheia

4.3. Tilgrensede reguleringsplaner

Detaljregulering for renseanlegg Røssvollheia avfallsdeponi- planID 5015, grenser inntil planområdet i vest ved elva. Øvrig er planforslaget en del av plan 5001, Røssvollheia.

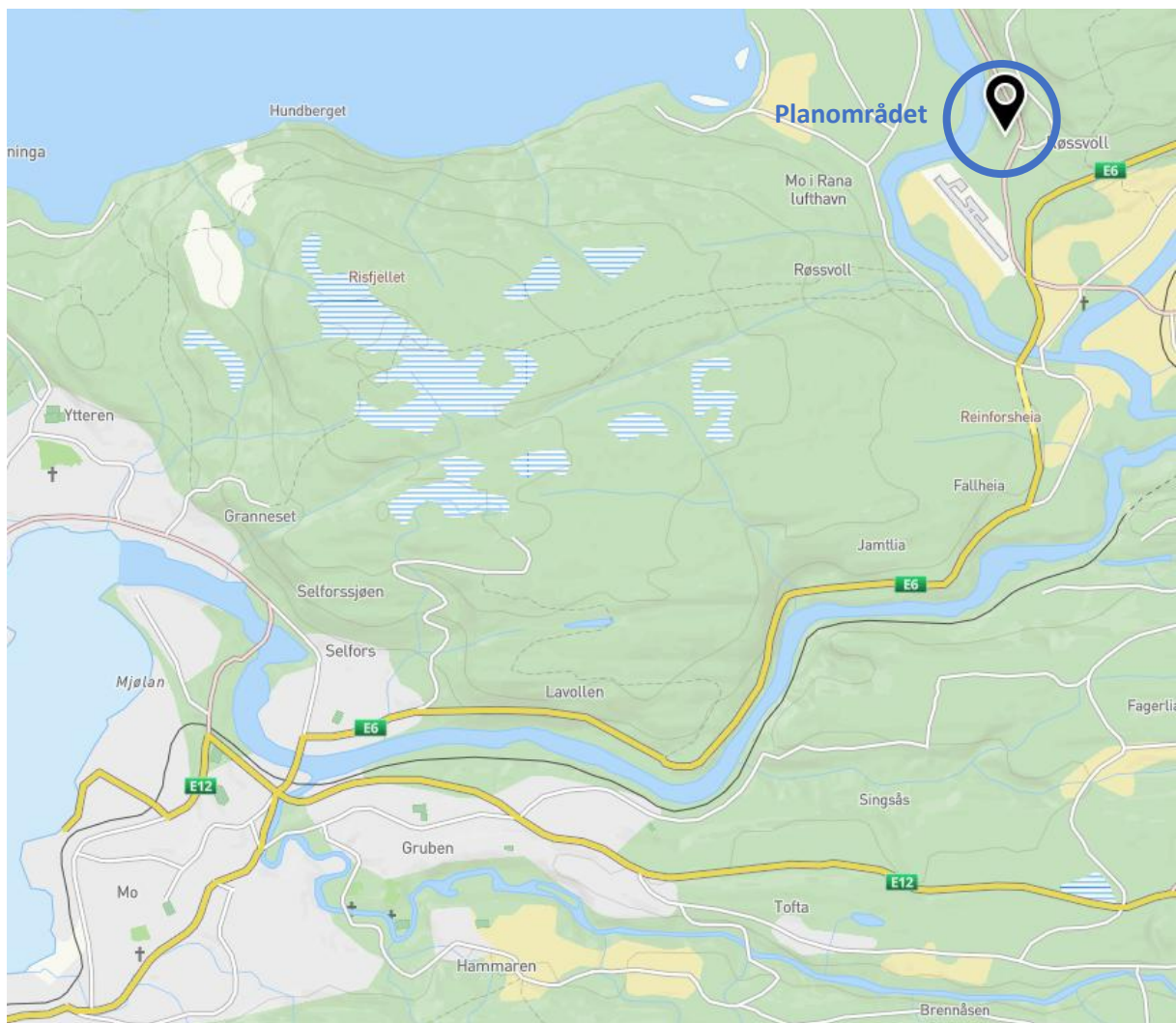
4.4. Rammer og premisser for planarbeidet

- Planarbeidet skal utarbeides i henhold til kap. 12 i plan- og bygningsloven
- Premisser er satt i oppstartsmøte med Rana kommune.

5. BESKRIVELSE AV PLANOMRÅDET, EKSISTERENDE FORHOLD

5.1. Beliggenhet

Planområdet ligger på nord-vest siden av E6 på Røssvoll/Skonseng og like nord for Røssvoll lufthavn Mo i Rana.



Figur 2: Planområdets beliggenhet vist med blå ring på kartutsnittet

5.2. Avgrensning og størrelse på planområdet

Avgrensningen for planområdet er det samme området som i dagens reguleringsplan er regulert til avfallsdeponi/destruksjonsanlegg. Dette gir et planområde på 104,9 dekar.



Figur 3: Ortofoto som viser planområdet.

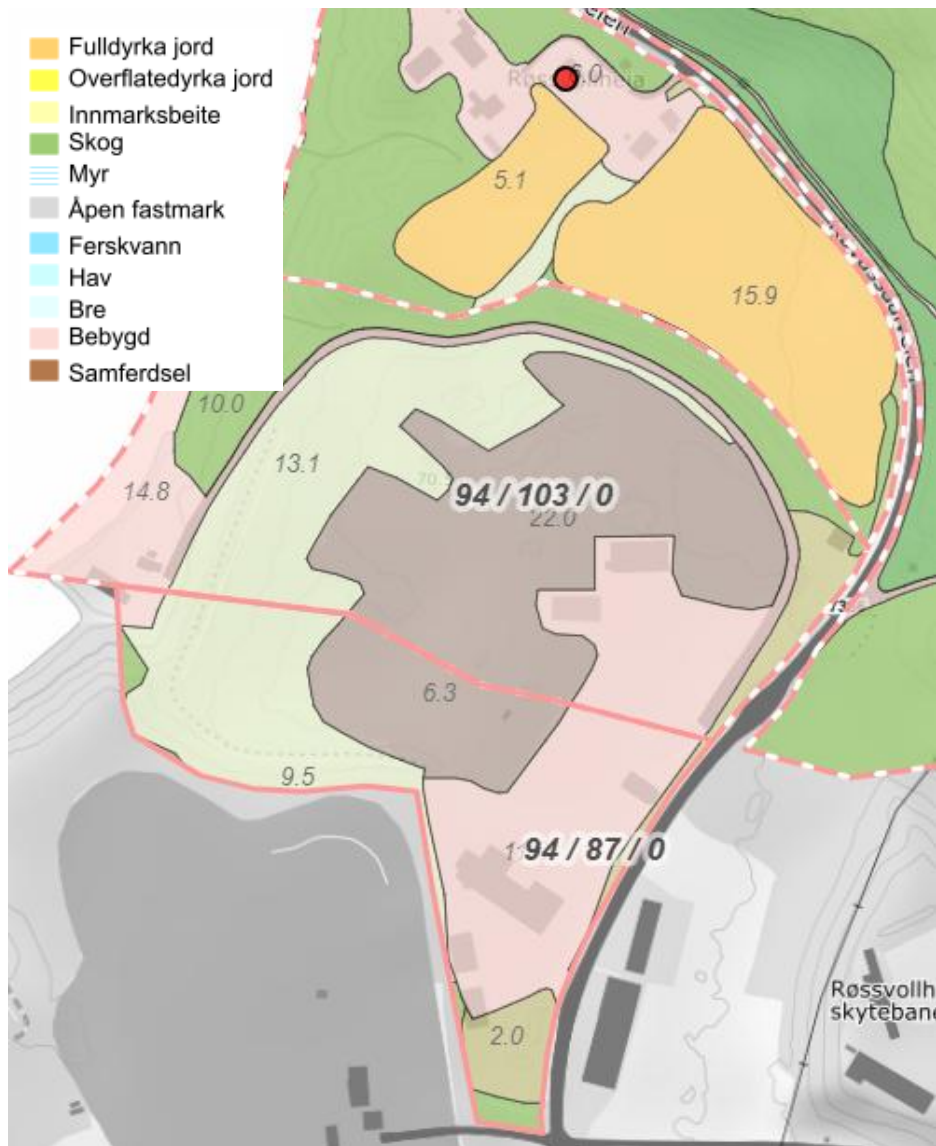
5.3. Dagens arealbruk og tilstøtende arealbruk

Området er i dag hovedsakelig benyttet til søppeldeponi. Det står bygninger innenfor planområdet som blir brukt i forbindelse med avfallsanlegget. Nordlig del av planområdet er dyrket mark, og blir årlig dyrket og høstet. Tilkomst i dag via fylkesvei.

Det er relativt lite vegetasjon, men en vegetasjonsskjerm mot dyrket mark i nord, og i vest mot elv samt sør-vestlig del. På østsiden av planområdet er det grenset mot fylkesvei. Eller består størsteparten av planområdet av søppelfylling og internt veinett.



Figur 4: Planområdet sett fra vest. Utklipp fra nordlandsatlas den 07.04.2025.



Figur 5: Kartutsnitt som viser arealtyper (kart.naturbase.no)

5.4. Stedets karakter

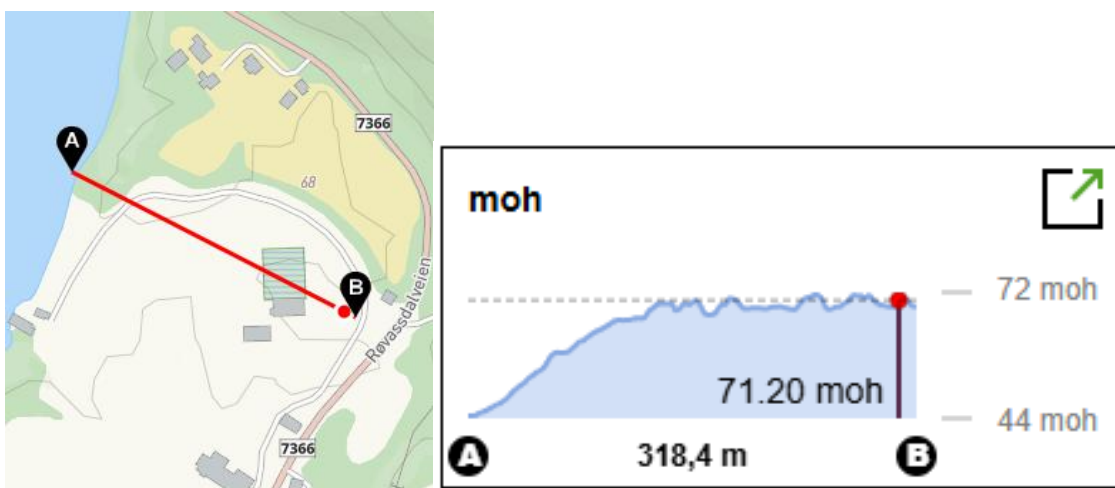
Stedet er anlagt som et avfallsdeponi og driftes og benyttes til dette formålet. Det er søppelfyllinger og bygninger til håndtering av avfall samt oppholdsareal til ansatte. Maskinpark og kjøretøy er tilhørende på stedet, men daglig inn og utkjøring.

5.5. Landskap og topografi

Hovedparten av planområdet er søppelfylling og internt veiareal. Nord i planområdet ligger ett areal med fulldyrka jord. Som det er skissert nedenfor er det litt høydeforskjell fra vei og vest mot elva. Området vil gradvis fylles opp og endres, men slik det er i dag er det kupert terreng med hauger litt her og der.



Figur 6: Planområdet sett fra vest (nordlandsatlas)



5.6. Kulturminner og kulturmiljø

Planområdet har, eller grenser ikke inntil et automatisk fredet kulturminne.

5.7. Naturverdier

Området har over lang tid vært benyttet som avfallsdeponi. Planforslaget vil ikke medføre endringer i bruk. Det er dermed ikke relevant å gjøre en nærmere beskrivelse av naturverdier.

5.8. Rekreasjonsverdi og rekreasjonsbruk

Området består av et avfallsdeponi og området har dermed tilnærmet ingen interesse for rekreasjonsbruk- og verdi.

5.9. Landbruk

Innenfor planområdet er det et areal på 15.9 dekar som er definert som fulldyrka jord. Formålet med planendringen har ingen påvirkning på landbruket.

5.10. Trafikkforhold

Adkomst til området skjer fra Europavei 6 via fylkesvei 811 og 7366. Innen planområdet er det opparbeidet et oversiktlig og ryddig veinett for adkomst til bygninger, håndtering av avfall og det som medfølger dette. Parkeringsforholdene er gode og har tilstrekkelig kapasitet.

5.11. Barns interesser

Området er avsperrt og inngjerdet er ikke direkte tilgjengelig for allmennheten. Barn har ikke interesser i området, og vil dermed ikke bli påvirket.

5.12. Sosial infrastruktur

Temaer som skolekapasitet, barnehagedekning, sykehjem eller lignende ikke spesielt relevant, da området er et avfallsdeponi.

5.13. Universell tilgjengelighet

Siden området er et avfallsdeponi, er det avsperrt med bom og gjerder. Adkomsten er med bilveg og avkjørsel fra fylkesvei, så kravet om universell utforming til planområdet er tilfredsstillt.

5.14. Teknisk infrastruktur

Planforslaget (økning av byggehøyde) medfører ikke endringer som påvirker teknisk infrastruktur.

5.15. Grunnforhold

Det er tidligere gjort en områdestabilitet i forbindelse med prosjektering av sorteringshallen med følgende sammendrag;

Ved gjennomgang av NVE's veileder 1/2019 sikkerhet mot kvikkleireskred, konkluderer vi med at det ikke er tegn til sprøbruddmaterialer i område eller i relevante nærområder. Det er kontrollert opplysninger i NVE Atlas i forhold til aktsomhetsområder. Det er benyttet resultat fra eksisterende grunnundersøkelser og rapporter samt byggherres kontrollboring. Disse er vurdert opp mot myndighetskrav. På bakgrunn av disse opplysninger har vi vurdert grunnforhold og fundamenteringsmåte. Maks marktrykk er beregnet til 100 kN/m² for å unngå virkning av setninger.

5.16. Støyforhold

Støy fra anleggsmaskiner er hovedkilden til støy.

5.17. Luftforurensning

Avfall vil forårsake luftforurensning i form av lukt.

5.18. Risiko- og sårbarhet (eksisterende situasjon)

Formålet med ROS er å gi grunnlag for å forebygge risiko for skade og tap av liv, helse, miljø og viktig infrastruktur, materielle verdier mm. I forbindelse med etablering av anlegget og byggetekniske tiltak innen planområdet skal det være gjort en vurdering. Det tas grunnlag om at risiko og sårbarhet for eksisterende situasjon er godkjent og avklart.

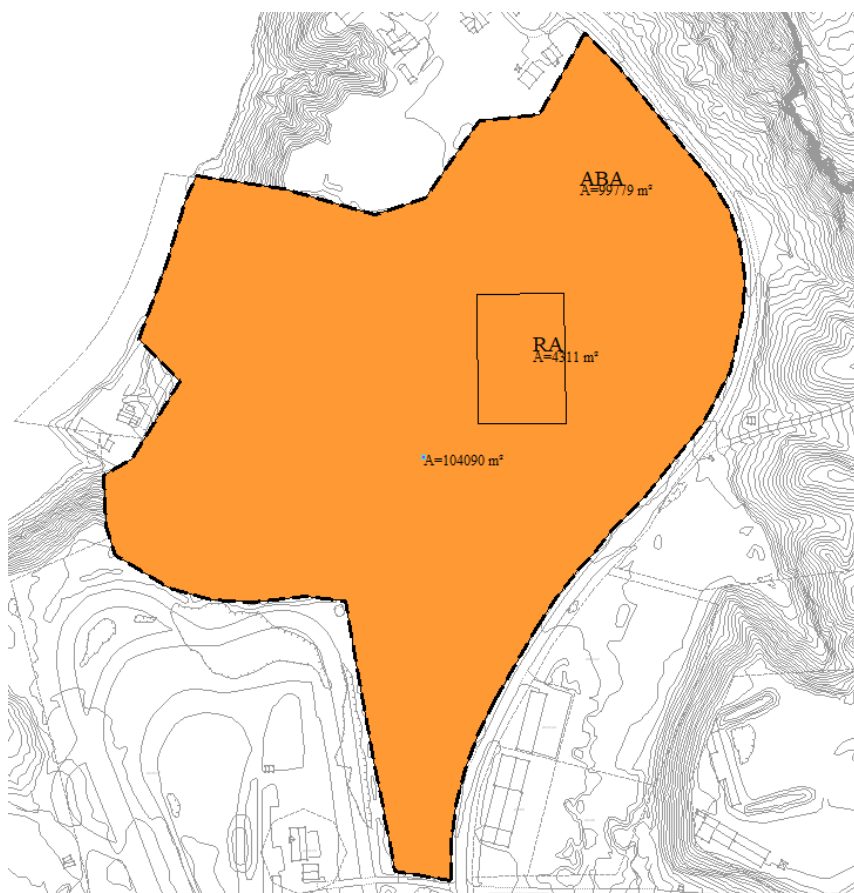
6. BESKRIVELSE AV PLANFORSLAGET

6.1. Planlagt arealbruk

Området beholder sitt opprinnelige arealbruk. Det oppdateres med gjeldende sosi-koder og feltnavn. For å ikke øke byggehøyden innenfor hele planområdet er det laget en egen formålsflate (RA) rundt eksisterende sorteringshall som tillater annen byggehøyde.

Arealformål	Areal (m ²)
§12-5. Nr. 1 – Bebyggelse og anlegg	104091,1
1500 ABA – Annen særskilt angitt bebyggelse og anlegg	99779,5
1550 RA – Renovasjonsanlegg	4310,6
Totalt	104090,1

Tabell 1: Arealformål



Figur 7: Utsnitt av plankartet

6.2. Gjennomgang av aktuelle reguleringsformål

§12-5. Nr. 1 - Bebyggelse og anlegg

ABA - Andre typer bebyggelse og anlegg (Avfallsdeponi)

Dette er samme området som i eksisterende reguleringsplan for Røssvollheia ID:5001 og har ingen andre endringer.

Området er åpnet for bebyggelse og de eksisterende og overordnede bestemmelser videreføres for dette området.

RA - Renovasjonsanlegg

Dette området på 4311m² er nytt planformål. Området er rundt eksisterende sorteringshall. Her er det forslag om planbestemmelser som overgår de generelle krav om byggehøyde etter § PBL 29-4.

6.3. Bebyggelsens plassering og utforming

Det totalt tillatte utbyggingsvolum vil bli uforandret. I planforslaget er byggehøyde for eksisterende sorteringshall og det formålsområdet rundt dette, tiltenkt med en maksimal tillat mønehøyde satt til 16m over planert terreng, mot dagens krav etter PBL § 29-4.

I oppstartsmøtet med Rana kommune er det nevnt følgende punkter som skal vurderes nærmere i planprosessen; fornybare materialer, belysning og farger. Tekst i kursiv er tilbakemelding fra kommunen, jf. oppstartsmøtet.

Fornybare materialer:

Statsforvalteren i Nordland og Rana kommune stiller seg positive til en økt bruk av tre i nybygg, og mener at en bevisst og tydeliggjort bruk av tre som et helhetlig grep bør ligge til grunn som en ramme for prosjektene. Det er en økt tendens i tiden, på nasjonalt og regionalt nivå, å benytte fornybare materialer i større prosjekter. Bygg- og anleggsnæringen spiller en viktig rolle i det grønne skiftet og må bidra til å redusere bransjens klimaavtrykk med 40%. En overordnet strategi for byggets materialtekniske egenskaper- og fleksibilitet kan derfor gi bygningsmassen et bærekraftig kretsløp og en sirkulær økonomi utover prosjektets overskuelige tidsperspektiv. En reflektert bruk av materialer i prosjektene vil dessuten kunne åpne for alternative tekniske løsninger som kan påvirke prosjektets egenøkonomi, men også driftsøkonomi, helse og trivsel på sikt.

En stiller seg i hovedsak bak synet fra Statsforvalteren og Rana kommune, og mener at eventuell ny bebyggelse skal forsøkes prosjektert med fornybare materialer.

Men i dette tilfellet, for eksisterende sorteringshall, er det mest sannsynlig å øke høyden i samsvar med eksisterende byggematerialer der fasade, arkitektur og materialbruk vil med høyest sannsynlighet bli slik eksisterende hall er oppbygd, med sandwich element.

Belysning:

Økt bruk av unødvendig belysning er en økende problemstilling som mange ikke er klar over. Dyr og organismer påvirkes av sollys og blir på samme måte påvirket av kunstig lys. Overdrevet bruk av lys kan derfor forstyrre dyr og organismer og true artsmangfoldet. For å bidra til å redusere lysforurensing bør man forholde seg til 5 enkle prinsipper:

- a. *Nytteverdi: Før man installerer lys skal man tenke over nytteverdien. Trengs det i det hele tatt?*
- b. *Rettet: Belysningen skal være rettet kun mot området som trenger det.*

- c. *Lave lysnivåer: Bruk så lave lysnivåer som mulig og unngå blending.*
- d. *Regulert: Bruk lysstyringsutstyr som timer eller bevegelsesdetektorer for å sikre at lys er tilgjengelig når det er nødvendig, dempet når det er mulig, og slått av når det ikke trengs.*
- e. *Farge: Begrens mengden blått/kaldt lys ved å bruke varm fargetemperatur på lyskilden*

Som næringsaktør og arbeid med avfall og håndtering av store kjøretøy er det viktig med god belysning for å bedre sikkerheten. Unødvendig bruk av lys i form av styrke og mengde vil ofte medføre unødige kostnader. En vil ta med seg de fem punktene ovenfor i vurdering og prosjektering av nye tiltak.

Farger:

Vi vil oppfordre dere til å tenke nytt om fargebruk. Man må ta hensyn til menneskene som skal oppholde seg i byggene og i omgivelsene, og tenke på at det skal være et godt sted å være gjennom alle årstidene. Den norske naturen har det til felles at fargene forsvinner om vinteren og at lyset blir blått. Derfor trenger byrommet at vi tilfører varme farger som kontrast til det kjølige bylandskapet som oppstår ved en lite reflektert bruk av hvitt, sort og grått. En aktiv fargebruk vil gi en opplevelse av at omgivelsene våre er variert, og er til glede for alle som beveger seg i byen. Ved valg av farger kan man for eksempel samarbeide med ulike utøvere innenfor fagfelt som kunst og grafisk design. En helhetlig tilnærming til farger og form kan bidra til å skape begeistring og glede til gateløpet, forbispasserende og nærområdet.

For sorteringshallen til HAF på Røssvoll vil høyst sannsynlig fasade, arkitektur og bli slik eksisterende hall er oppbygd, med sandwich element. Fargebruk er nok mest tiltenkt bymiljø og tettbebyggelse. Men ved prosjektering vil tiltakshaver til stilling til bruk av farge på nye bygg, samt eventuell fasadeendring og renovering.

6.4. Bomiljø/bokvalitet

Det er ingen helårsbolig, fritidsbolig eller tilsvarende innenfor planområdet. Forslaget vil være positivt for nærmeste nabo, med mer avfallshåndtering innendørs.

6.5. Parkering

Parkering skal i hovedsak foregå på egen eiendom, og utbygger er ansvarlig for at omsøkte tiltak tilfredsstiller parkingskrav.

6.6. Tilknytning til infrastruktur

Planområdet skal tilknyttes kommunal infrastruktur.

6.7. Trafikkløsning

Ingen endringer.

6.8. Miljøoppfølging

Blir ivaretatt gjennom HAFs daglige drift.

6.9. Universell utforming

Alle byggeverk, og/eller arbeidsgivere, ansvarlig for å følge enhver tids gjeldende regelverk vedr. universell utforming. Her vises det til både til byggeteknisk forskrift, plan- og bygningsloven og likestillings- og diskrimineringsloven.

6.10. Uteoppholdsareal

Det er ingen formål i planen som krever uteoppholdsareal.

6.11. Kulturminner

Planområdet har, eller grenser ikke inntil et automatisk fredet kulturminne.

6.12. Sosial infrastruktur

Det finnes ingen skoler, barnehager, eldreboliger eller annen sosial infrastruktur innenfor planområdet. De tiltakene som planen omfatter, gjør at dette heller ikke er en relevant problemstilling.

6.13. Plan for vann- og avløp samt tilknytning til offentlig nett

Området knyttes til offentlig vann-nett.

6.14. Plan for avfallshenting

Ikke relevant.

6.15. Avbøtende tiltak

Øking av byggehøyden vil i seg selv være et avbøtende tiltak mot eksisterende forhold ved å få håndtert avfall innendørs, mindre avfall drar avgår med vinden, mindre trykk fra kråkefugler ved avfall innendørs.

6.16. Rekkefølgebestemmelser

Ingen rekkefølgebestemmelser.

7. KONSEKVENsutREDNINGER

7.1. Konsekvensutredning - formål og utredningskrav

Konklusjon:

Etter forskrift om konsekvensutredning vil, etter vår vurdering, ikke §§ 6, 7 og 8 i forskriften utlyse krav til konsekvensutredning.

Vurdering:

Jamfør forskrift om konsekvensutredning § 4 skal forslagsstiller vurdere om tiltaket krever konsekvensutredning etter forskriftens §§ 6, 7 eller 8.

Forskriftens vedlegg 1, sier følgende; Planer etter plan- og bygningsloven og tiltak etter annet lovverk som alltid skal ha planprogram eller melding og konsekvensutredning.

Av de 30 punktene i vedlegg 1, finner en ingen punkter i vedlegget som gjør at det settes krav til konsekvensutredning i reguleringsplan for Røssvollheia. Det mest nærliggende er punkt 10 i vedlegg I, men endringen omfatter ikke nye tiltak, kun mindre endring av eksisterende formål.

Det er en mindre endring for allerede tillatt bebygd område, der det ønskes å endre på høyde på bygg. Det vil dermed, etter vår vurdering, ikke være krav til konsekvensutredning etter forskriftens vedlegg I.

Forskriftens vedlegg II omhandler tiltak som skal vurderes nærmere. I planforslaget er det ingen punkter i vedlegg II som blir berørt av planendringen. Tiltaket vil dermed ikke medføre at det må gjøres nærmere vurderinger etter forskrift om konsekvensutredning vedlegg II.

I § 8 står det at reguleringsplaner alltid skal konsekvensutredes om de kan få vesentlig virkning etter forskriftens § 10, som omhandler miljø og samfunn.

Planen er fra før av godkjent og vil ikke medføre endringer på formålsgrenser som kan få konsekvenser etter § 10.

Oppsummering:

Som det fremkommer av endringsmelding og plankart vil ikke den foreslått planendringen medføre en utvidelse av allerede tillatt bebygd areal, men kun en økning i høyde på eksisterende bygg.

Det er beholdt formålsgrenser fra eksisterende reguleringsplan, men det er endringer i forhold til bruksformål, der det er tegnet inn nytt formålsområde rundt eksisterende sorteringshall med tilknyttet bestemmelser

Etter forskrift om konsekvensutredning vil den omsøkte planendringen ikke medføre krav om konsekvensutredning.

8. VIRKNINGER OG KONSEKVENSER AV PLANFORSLAGET

Her beskrives og vurderes virkninger og konsekvenser av gjennomføring av planen. Konsekvenser beskrives når planen avviker fra vedtatt oversiktsplan, temaplan, vedtatt retningslinje, norm eller vedtekt eller når planen vil medføre konsekvenser for natur, miljø eller samfunn. Eventuelle avbøtende tiltak beskrives.

8.1. Overordnede planer

Den overordnende planen for planområdet er Kommuneplanens arealdel 2023-2033. Ny reguleringsplan er i tråd med overordnet kommunedelplan.

8.2. Landskap

En økning av byggehøyde på eksisterende bygning vil ikke påvirke landskapet nevneverdig.

8.3. Stedets karakter

Stedets karakter vil ikke endres.

8.4. Byform og estetikk

Ikke relevant for byform. Estetisk vil ikke planforslaget medføre de store endringene. En økning av byggehøyde på eksisterende bygning og på et begrenset område vil være estetisk synlig.

8.5. Kulturminner og kulturmiljø

Det er ikke registrerte kulturminner i eller tilgrenset planområdet.

8.6. Rekreasjonsinteresser og rekreasjonsbruk

Området er regulert og benyttet til avfallsdeponi og blir ikke benyttet til rekreasjon.

8.7. Uteområder

Det er ikke varig bebyggelse i planområdet. Områdene er regulert som avfallsdeponi og blir i sin helhet benyttet til dette.

8.8. Støy

Det er ikke foretatt støymålinger. En drift på anlegget skjer i hovedsak på dagtid. Nærmeste nabo er på Røvassdalveien 95. Boligen ligger over 100m til dagens benyttede søppeldeponi og 150 til renoveringshallen. Boligen er også skjermet med vegetasjon.

Planforslaget anses ikke å ha negative konsekvenser på støyforholdene.

8.9. Trafikkforhold

Vei og gateutforming er så langt i tråd med kommunaltekniske normer. Planforslaget vil ikke medføre endring i de allerede tillatte bestemmelser, og formålet er en endring i byggehøyde på eksisterende bygning.

8.10. Barns interesser

Barns interesser blir ikke direkte berørt av planforslaget.

8.11. Sosial infrastruktur

Ikke relevant.

8.12. Universell utforming

Blir ikke påvirket.

8.13. Energibehov og energiforbruk

Endring av høyde på bygg vil ikke påvirke energibehov og -forbruk.

8.14. Risiko og sårbarhet

Ifølge plan- og bygningslovens § 4-3 skal myndighetene ved utarbeidelse av planer for utbygging påse at risiko- og sårbarhetsanalyse gjennomføres for planområdet. Analysen skal vise alle risiko- og sårbarhetsforhold som har betydning for om arealet er egnet for formålet, og eventuelle endringer i slike forhold som følger av planlagt utbygging..

Planforslaget åpner opp for økning av byggehøyde som overstiger kravene i PBL § 29-4, dette gjelder kun i området med formål RA.

Denne ROS analysen gjøres dermed forenklet grunnet formålet med planen, samt de minimale endringer i planforslaget.

Vurdering.

Planforslaget går utelukkende på å åpne opp for byggehøyde som overgår kravene i PBL § 29-4. Området er fra før av tillatt bebygd, og det er ingen endringer på planformål eller andre tillatelser.

En heving av takhøyde, som er det eneste formålet med planendringen, vil innebære blant annet følgende moment:

- Arbeide kan i større grad gjennomføres innendørs
- Hindrer at avfall blir tatt av vind.
- Arbeidsforholdene blir bedre (slipper i større grad å jobbe i storm, snø, regn etc)
- Miljøforhold blir bedre, med mer arbeid innendørs
- Arbeid kan gjøres med maskiner innendørs, sparer tid og ressurser

Ingen vesentlig endring: Det er ikke endring av planformål eller utbyggelsesområder. Hvis endringen ikke innebærer vesentlige endringer i arealbruk eller utbygging, som i dette tilfellet, kan det argumenteres for at risiko- og sårbarhetsbildet ikke endres betydelig. Dermed er det ikke nødvendig med en ny fullstendig ROS-analyse.

Kostnadseffektivitet: Gjennomføring av en ROS-analyse kan være ressurskrevende.

Fagkyndige vurderinger: Kommunen kan basere seg på fagkyndige vurderinger som konkluderer med at den mindre endringen ikke medfører økt risiko eller sårbarhet. Bruken av områder er utelukkende til håndtering av avfall. En heving av byggehøyde vil effektivisere arbeidet, som derav vil være

kostnadsbesparende. Ved mindre endringer (heving av takhøyde) vil det være mer kostnadseffektivt å bruke eksisterende analyser og vurderinger. Det er gjort en områdestabilitet på eksisterende bygg, bruk av området er uforandret og eksisterende analyse og vurdering anses å være ivaretatt.

En økning av byggehøyde på eksisterende bygning vil ikke medføre negative konsekvenser på miljø og samfunn. En øking av høyde på bygg vil gi sikrere drift, mer av avfallet kan håndteres innendørs som er positivt for miljø og samfunn.

Konklusjon

En godkjenning av planene vil gi positive virkninger for miljø og samfunn. En økning av høyde vil være et avbøtende tiltak fra dagens løsning da mer kan gjøres innendørs og en hindrer spredning av avfall med eks vind. Ved å godkjenne planforslaget vil risikonivået reduseres. Gjennomføringen av planforslaget innebærer at risikoen for uønskede hendelser stort sett reduseres i den permanente situasjonen.

Planforslaget vil medføre liten konsekvens og liten sannsynlighet for skader/ulempes på miljø og samfunn.

8.15 ROS-analyse fugl-fly-kollisjoner (birdstrike)

I forbindelse med offentlig ettersyn av reguleringsendringen for Røssvollhei avfallsanlegg stilte Avinor krav om at det skulle gjennomføres en risiko- og sårbarhetsanalyse (ROS-analyse) for å vurdere faren for kollisjoner mellom fugl og fly (bird strike), som følge av etablering av ny sorteringshall. Kravet omfattet både selve bygget og den samlede arealbruken på avfallsanlegget sett i forhold til flysikkerheten ved Mo i Rana lufthavn.

Analysen er utført av Ecofact AS (Ecofact rapport 1220, desember 2025) og bygger på tilgjengelig faglitteratur, artsregistreringer, informasjon fra Avinor og beskrivelse av tiltaket. Sorteringshallen er ca. 4 300 m² stor og 16 m høy, og muliggjør at mesteparten av avfallshåndteringen skjer innendørs, noe som reduserer tilgjengeligheten av mat for fugl.

Analysen identifiserer fire potensielle uønskede hendelser knyttet til fugl og flysikkerhet:

1. at bygget kan brukes som hekkeplass,
2. at bygget kan fungere som raste- og oppholdssted,
3. at anlegget kan tiltrekke seg avfallssøkende fugler, og
4. at rovfugl kan tiltrekkes som følge av slike fugleansamlinger

For alle disse hendelsene er sannsynlighet vurdert som moderat til høy, men konsekvensen for flysikkerheten er vurdert som lav. Dette skyldes at sorteringshallen ikke øker tilgangen på næring for fugl, men tvert imot reduserer den ved å flytte sortering og håndtering av avfall innendørs. Tiltaket forventes derfor å gjøre området mindre attraktivt for særlig måke- og kråkefugler, som er de viktigste risikogrupperne i forhold til bird strike ved lufthavnen.

Den samlede risikovurderingen viser at alle fire hendelsene havner i laveste risikokategori (grønn sone i risikomatriksen), og at tiltaket ikke vil føre til økt risiko for fugl-fly-kollisjoner. Tvert imot forventes tiltaket på sikt å bidra til færre fugler i området som følge av redusert næringstilgang.

Ecofact anbefaler at effekten av tiltaket følges opp gjennom drift og overvåking, og at det arbeides videre med å gjøre både bygninger og utearealer lite attraktive for fugler når det gjelder hekking, opphold og næringsøk. Dette er i tråd med Avinors krav om lukket avfallshåndtering og fugleforebyggende utforming av bygningsmassen.

8.16. Jordressurser og landbruk

Jordressurser og landbruk vil ikke bli direkte berørt selv om de ligger innenfor planforslaget.

8.17 Teknisk infrastruktur

Strøm, vann og avløpsløsninger er eksisterende og skal benyttes videre.

8.18. Økonomiske konsekvenser for kommunen

Utbyggingen vil ikke medføre kommunale investeringer eller kostnader.

8.19. Konsekvenser for næringsinteresser

Planforslaget i seg selv er fremmet av hensyn til næringsinteressen for HAF, som selv er eier. Økning av byggehøyde vil effektivisere driften til HAF. Om planen ikke vedtas kan det derimot få negative konsekvenser for videre drift og utvikling av HAF.

8.20. Interessesmotsetninger

Det er ikke avdekket tungtveiende interessesmotsetninger.

8.21. Avveininger av virkninger

Med grunnlag i de vurderingene som er gjort foran er summen av fordelene som følger av den planlagte utbyggingen og reguleringen større enn ulempene.

9. INNKOMNE INNSPILL

9.1. Varsel om oppstart

Under presenteres et sammendrag av alle innspill som ble mottatt i forbindelse med varsel om oppstart av planarbeid. Varslingsfristen var 2. mai. Og siden det på det tidspunktet kun var mottatt et innspill (eier av 94/8), som raskt ble oppklart, så ble planforslaget også sendt til behandling like etter fristens utløp. Etter fristens utløp mottok vi innspill fra Avinor, NVE og Fylkeskommunen. De ble likevel lagt ved som vedlegg og det ble påpekt i høringsbrevet fra kommunen til høringen og offentlig ettersynet med kommentaren:

«innspill fra Avinor, NVE og Fylkeskommunen til varsel om oppstart kom inn etter fristen for høringen. Disse er derfor ikke omtalt i planbeskrivelsen, men de vil bli hensyntatt og lagt til etter det offentlige ettersynet. Disse legges derfor ved som vedlegg».

I ettertid er nå disse innspillene gjennomgått, kommentert og evt. fulgt opp.

9.1.1 Merknader og kommentarer ved varsel om oppstart og høring av planprogram

NORDLAND FYLKESKOMMUNE

Kontaktperson	E-post	Tlf.	Dato for innspill
Trine Johnsen Martin Hole Malin Lynghaug	trijo@nfk.no marhol3@nfk.no maljoh3@nfk.no		07.05.2025

Sammendrag

- Tiltaket vurderes å ikke utløse krav om konsekvensutredning etter forskrift om konsekvensutredninger.
- Fylkeskommunen ber om at regionale arealpolitiske retningslinjer i *Fylkesplan for Nordland 2013–2025* legges til grunn for planarbeidet.
- Når det gjelder kulturminner, har fylkeskommunen ingen merknader, da planen omfatter endringer innenfor allerede bebygd areal.
- Som vegmyndighet har fylkeskommunen ingen merknader til planarbeidet, men presiserer at de kan komme med uttalelser senere dersom endringer påvirker fylkesveg eller trafiksikkerhet.
- Det er positivt at planavgrensningen er gjort tilgjengelig gjennom Nordlandsatlas (digital plandialog).

Vår kommentar

Innspillet fra Nordland fylkeskommune tas til orientering.

Planarbeidet er gjennomført i tråd med regionale føringer, og det er redegjort for forholdet til overordnede planer, herunder Fylkesplan for Nordland 2013–2025, i planbeskrivelsen. Planforslaget omfatter kun en høydejustering av eksisterende sorteringshall innenfor allerede regulert areal, og medfører ingen endringer som berører kulturminner, fylkesveg eller trafiksikkerhet.

Planavgrensningen er gjort tilgjengelig i digitale kartløsninger, og fylkeskommunens anbefalinger om digital plandialog er fulgt opp. Det vurderes derfor at innspillet er tilstrekkelig ivarettatt i planarbeidet, og det er ikke funnet behov for endringer i planforslaget som følge av dette.

NVE (NORGES VASSDRAG- OG ENERGIDIREKTORAT)

Kontaktperson	E-post	Tlf.	Dato for innspill
Tormod Hagerup	torg@nve.no	22 95 95 95	29.04.2025

Sammendrag

- De legger til grunn at planforslaget fremstår som en transformasjonsplan, og ikke innebærer nedbygging av ubebygde eller jomfruelige arealer.
- Kvikkleire / områdestabilitet:
NVE viser til at planinitiativet opplyser om gjennomført stabilitetsvurdering, og forutsetter at dette dokumenteres i tråd med TEK17 § 7-3 og NVE veileder 1/2019.
- Skred i bratt terreng:
Nordlige deler av planområdet berøres av aktsomhetskart for skred i bratt terreng (snøskred/steinsprang). Området er ubebygde. NVE presiserer at det ikke er krav om ytterligere skredutredning så lenge planen ikke åpner for tiltak i disse områdene.
- NVE gir generelle råd om bruk av egne veiledere og minner om plikt til innmelding av naturfareutredninger til NVE/NGU (NADAG).
- NVE ber om å få plandokumentene tilsendt ved offentlig ettersyn dersom planen berører deres saksområder.

Vår kommentar

Innspillet fra NVE tas til orientering.

Planforslaget er avgrenset til økning av byggehøyde for eksisterende sorteringshall innenfor allerede bebygd og regulert område, og innebærer ikke utbygging av ubebygde arealer eller jomfruelig mark.

Dette er i tråd med NVEs forståelse av tiltaket som en transformasjon innen eksisterende byggeområde.

Forhold knyttet til områdestabilitet og kvikkleire er tidligere vurdert i forbindelse med etablering av sorteringshallen, og disse vurderingene er lagt til grunn i planarbeidet. Det er i planbestemmelsene stilt krav om geoteknisk vurdering før gjennomføring av nye bygge- og anleggstiltak, i samsvar med gjeldende regelverk.

Når det gjelder aktsomhetsområde for skred i bratt terreng i nordre del av planområdet, er dette området ikke foreslått bebygd eller endret gjennom planforslaget. Planen åpner ikke for nye tiltak innenfor aktsomhetsområdene, og det vurderes derfor ikke å være behov for ytterligere skredfaglige utredninger.

Det vurderes samlet sett at NVEs innspill er ivaretatt gjennom planens avgrensning, eksisterende faglige vurderinger og gjeldende krav i planbestemmelsene. Innspillet gir ikke grunnlag for endringer i planforslaget.

AVINOR

Kontaktperson	E-post	Tlf	Dato for innspill
Einar Merli	post@avinor.no	976 51 687	15.05.2025

Sammendrag

- Planområdet ligger 370–800 meter fra rullebanens senterlinje og innenfor lufthavnens horisontalflate (hinderflate) på kote 115,2 moh.
- Avinor vurderer at foreslått byggehøyde (ca. kote 85 moh) ikke kommer i konflikt med hinderflater, flynavigasjonsanlegg eller krav til turbulens, gitt tiltakets plassering nord i planområdet.
- Det stilles likevel klare krav til at fysikkerhetshensyn må innarbeides i planbestemmelsene, herunder:
 - krav om belyningsplan for uteområder og anleggsperiode for å unngå farlig eller villedende belysning,
 - krav om forebyggende tiltak mot birdstrike, inkludert risikoanalyse, lukket avfallshåndtering og fugleavvisende utforming av bygg,
 - krav om skriftlig varslingsprosedyre ved sprengningsarbeider i samordning med kontrolltårnet.
- Avinor viser til «føre-var-prinsippet» og uttrykker bekymring for endringer i bygningsmassen så nært lufthavnen, men åpner for tiltaket dersom kravene følges.
- Det varsles at manglende ivaretagelse av disse forholdene kan føre til ytterligere tiltak eller innsigelse i senere planfase.

Vår kommentar

Avinors innspill kom etter at merknadsfristen var utløpt, og planforslaget innsendt til kommunen for behandling. Dermed ble ikke alle krav til fysikkerhet innarbeidet i planbestemmelsene før høring. Revidering av planforslaget er så videreutviklet i tett samsvar med Avinors føringer, men da i etterkant av høring.

I det endelige planforslaget er Avinors krav fullt ut ivaretatt, ved at:

- det er innarbeidet egne planbestemmelser om belyningsplan for uteområder og anleggsperiode,
- det er stilt krav om risikoanalyse for birdstrike, lukket avfallshåndtering og fugleforebyggende utforming av tak og konstruksjoner,
- det er fastsatt bestemmelse om forhåndsvarsling og samordning ved sprengningsarbeider.

Videre er det gjennomført en egen ROS-analyse for fugl–fly-kollisjoner, som viser at tiltaket ikke øker risikoen for flysikkerheten, og tvert imot kan bidra til redusert tiltrekning av fugl ved at mer avfall håndteres innendørs.

Innspillet fra Avinor ved varsel om oppstart vurderes dermed å være ivaretatt i sin helhet gjennom planbeskrivelse, ROS og planbestemmelser, og har vært et sentralt premiss for utformingen av det endelige planforslaget.

Asbjørn Jensen, eier av gbnr. 94/83

Kontaktperson	E-post	Tlf.	Dato for uttalelse
Dan Erik Kjellnø v/ Nordadvokat AS	dek@nordadvokat.no		28.04.2025

Sammendrag

- Advokat på vegne av grunneier Asbjørn Jensen viser til at planområdet for detaljreguleringsplanen er angitt å omfatte eiendommen gnr. 94 bnr. 8.
- Det bes om en avklaring på om tiltakshaver og planmyndighet er oppmerksomme på at eiendommen tilhører Jensen, og det er vedlagt grunnboksutskrift som dokumenterer eierskap.
- Innspillet retter seg mot planavgrensning og eiendomsgrenser, og reiser ikke merknader til selve tiltakets art, omfang eller konsekvenser.

Vår kommentar

Planavgrensningen er basert på gjeldende reguleringsplan for Røssvollheia samt tilgjengelig kartgrunnlag og matrikkelinformasjon. Eiendommen gnr. 94 bnr. 8 er korrekt registrert som berørt grunneiendom og er derfor inkludert i varsel om oppstart og videre planprosess i tråd med plan- og bygningslovens krav.

Planforslaget innebærer ingen endring i arealbruk eller nye tiltak på eiendommen gnr. 94 bnr. 8, og reguleringsendringen er begrenset til økning av tillatt byggehøyde for eksisterende sorteringshall innenfor allerede bebygde område. Planen medfører dermed ingen nye rettigheter eller plikter for grunneier utover det som følger av gjeldende regulering.

Innspillet har bidratt til å sikre bevissthet rundt eiendomsforholdene, men gir ikke grunnlag for endringer i planavgrensning eller planforslag. Eier og innsender er informert om dette, og har samtykket. Innspillet vurderes som ivaretatt gjennom korrekt varsling og videreføring av gjeldende eiendomsgrenser i planarbeidet.

9.2. Offentlig høring

Plandokumentene ble sendt til offentlig høring i juni 2025, med frist til 01.08.2025. Det kom merknader fra Nordland fylkeskommune, NVE og Avinor. Avinors merknad kunne også anses som en innsigelse om ikke merknadene ble hensyntatt. Alle disse er gjennomgått og behandlet fullt ut i eget dokument, men under følger et kortere sammendrag, og våre merknader til.

9.2.1 Merknader og kommentarer ved offentlig høring

NORDLAND FYLKESKOMMUNE

Kontaktperson	E-post	Tlf.	Dato for uttalelse
Trine Johnsen Martin Hole	trijo@nfk.no marhol3@nfk.no	957 42 443	24.06.2025

Sammendrag

- Fylkeskommunen finner at planen ikke er i strid med regionale interesser, slik disse fremgår av Fylkesplan for Nordland 2013–2025.
- Ingen merknader til kulturminner eller øvrige forhold etter kulturminneloven.
- Fylkeskommunen har dermed ingen innsigelser og ingen krav til endringer.

Vår kommentar

Nordland fylkeskommunes vurdering tas til orientering. Det er positivt at planforslaget vurderes å være i samsvar med regionale planer og at det ikke berører kjente kulturminneinteresser. Det er heller ikke registrert automatisk fredete kulturminner innenfor planområdet.

Planforslaget opprettholdes uendret, og fylkeskommunens merknad anses som ivaretatt.

NVE (NORGES VASSDRAG- OG ENERGIDIREKTORAT)

Kontaktperson	E-post	Tlf.	Dato for uttalelse
Tormod Hagerup	torg@nve.no	22 95 95 95	27.06.2025

Sammendrag

- NVE har ingen konkrete merknader til planen.
- De minner om kommunens ansvar for å vurdere flom, skred, erosjon, overvann m.m.
- De viser til egne veiledere og krav om innmelding av grunn- og naturfareundersøkelser.
- Uttalelsen er veiledende og gir ingen signal om innsigelse.

Vår kommentar

Uttalelsen tas til orientering. Forhold knyttet til NVEs ansvarsområder er tidligere vurdert gjennom reguleringsplan, geoteknikk og ROS-analyse for Røssvollheia. Planendringen gjelder kun økt byggehøyde innenfor eksisterende bebyggelse og utløser ikke nye risikoforhold.

Det vurderes derfor at NVEs ansvarsområder er tilstrekkelig ivaretatt, og ingen endringer i planforslaget anses nødvendig.

AVINOR

Kontaktperson	E-post	Tlf	Dato for innsigelse
Einar Merli	post@avinor.no	976 51 687	25.06.2025

Sammendrag

- Foreslått byggehøyde (kote ca. 85 moh / ca. 16 m) er innenfor lufthavnens restriksjonsflater og gir ikke konflikt med hinderflater eller navigasjonsanlegg.
- Avinor vurderer at tiltaket ikke gir uakseptabel turbulens, men påpeker føre-var-prinsippet.
- Det stilles strenge krav til belysning for å unngå farlig eller villedende lys, og det kreves belyningsplan godkjent av Avinor.
- Det kreves risikoanalyse og forebyggende tiltak mot birdstrike, inkludert lukket avfallshåndtering og fugleavvisende bygningsutforming.
- Det kreves skriftlig varslingsrutine ved sprengningsarbeider.
- Dersom kravene ikke innarbeides som planbestemmelser, varsler Avinor innsigelse.

Forslåtte bestemmelser***Farlig eller villedende belysning***

Av hensyn til sikkerheten for lufttrafikken ved Mo i Rana lufthavn Røssvoll skal det utarbeides en belyningsplan for uteområdene som oversendes Avinor (post@avinor.no) for vurdering og godkjenning.

Belyningsplanen må også omhandle anleggsperioden.

Forebyggende tiltak mot birdstrike ved Mo i Rana lufthavn Røssvoll

Tiltakshaver er ansvarlig for å gjøre risikoanalyse med hensyn til faren for birdstrike ved planforslaget. Risikoanalysen skal i tillegg omhandle den samlede virkningen og belastningen av alle nye og iverksatte planer samt eksisterende arealbruk og hvilken betydning de har for flysikkerheten. Risikoanalysen skal inneholde forslag til avbøtende tiltak og oversendes Avinor (post@avinor.no) for vurdering og godkjenning. Det stilles krav om lukket avfallshåndtering. Avinor stiller krav om at tak og bygningskonstruksjoner utformes og driftes på en slik måte at det blir lite attraktivt for fugler å hekke der.

Sprengningsarbeider – Varsling

Tiltakshaver skal av hensyn til flysikkerheten opprette en skriftlig prosedyre om forhåndsvarsling og samordning av sprengningsarbeider med kontrolltårnet ved Mo i Rana lufthavn Røssvoll.

Kommentar

Avinors uttalelse tas til orientering. Det legges til grunn at foreslått byggehøyde ikke er i konflikt med hinderflater, navigasjonsanlegg eller turbulenskrav.

For å ivareta flysikkerheten og unngå innsigelse foreslås Avinors bestemmelser innarbeidet som nye fellesbestemmelser i planen. Dette innebærer krav om belyningsplan, birdstrike-risikoanalyse med avbøtende tiltak og varslingsrutine ved sprengning.

Planendringen vurderes som uproblematisk når disse tilleggene innarbeides. Tiltakshaver ønsker derfor at bestemmelsene tas inn i revidert planforslag før endelig vedtak, slik at innsigelsen kan frafalles.

10. AVSLUTTENDE KOMMENTAR

En øking av byggehøyde vil være positivt for daglig drift til HAF. Dette vil bidra til effektivitet som vil være positivt for eierne, Hemnes , Lurøy, Nesna, Rana, Rødøy og Træna kommune.

I et miljø- og samfunnsperspektiv er økt effektiv drift kostnadsbesparende og en vil ha svært gode miljøaspekter ved håndtering av mer avfall innendørs.

Planforslaget med ny reguleringsplan legger en også til rette for at Helgeland avfallsforedling IKS, som er en svært viktig aktør på Helgeland, kan fortsette å utvikle sin drift samt skape et rent Helgeland.