



## Møteprotokoll

**Utvalg:** Utvalg for miljø, plan og ressurs  
**Møtested:** Kommunestyresalen, Rådhuset  
**Dato:** 18.06.2020  
**Tidspunkt:** 10:00 – 11:50

### Følgende faste medlemmer møtte:

Navn	Funksjon	Representerer
Jan Erik Arnøy	Leder	AP
Jimmy Alexander Losvik	Medlem	AP
Mari Præsteng	Medlem	H
Terje Røli	Medlem	SP
Anne Kari L. Snefjellå	Medlem	SP
Johan Petter Røssvoll	Medlem	SP
Johnny Ronesen	Medlem	FRP

### Følgende medlemmer hadde meldt forfall:

Navn	Funksjon	Representerer
Hans Eivind Myrnes	LEDER	H
Annika Louise Wassmo	MEDL	MDG
Julie Bang	MEDL	Rødt
Tone Pedersen	MEDL	AP

### Følgende varamedlemmer møtte:

Navn	Møtte for	Representerer
Joachim Hjartøy	Annika Louise Wassmo	H
Lone Lysholm	Tone Pedersen	SV
John Olav Langfjell	Hans Eivind Myrnes	FRP

### Fra administrasjonen møtte:

Navn	Stilling
Jan Erik Furunes	Kommunaldirektør, teknisk
Trude Fridtjofsen	Avdelingsleder
Inger Blikra	Seksjonsleder, kart og areal
Hilde Sofie Hansen	Seksjonsleder, miljø og landbruk
Jan Terje Strandås	Seksjonsleder, byggesak
Torhild Jakobsen	Landbrukssjef
Torill Mehus	Juridisk rådgiver
Marthe Brun Farholm	Juridisk rådgiver
Karen Hagland	Juridisk rådgiver
Sonja Skogvoll	Sekretær

## Møteformalia

---

**Merknad til innkalling:** Godkjent

**Merknader til sakliste:** Godkjent

**Protokollgodkjennerne:** Lone Lysholm (SV), Johan Petter Røssvoll (SP), Johnny Ronesen (FRP)

**Spørsmål til administrasjon:** Skriftlig spørsmål fra repr Terje Røli (SP)

**Orienteringer/informasjon:** Var befaring 17.06.2020 angående sak 52/20 og sak 53/20

**Henstilling til Formannskap:** MPR-utvalget anmoder kommunestyret om å iverksette byggingen av eldreboliger på Storforshei som vedtatt i årsbudsjett 2019

---

### Spørsmål fra repr. Terje Røli (SP):

#### Spørsmål til MPR 18.juni 2020

##### Spørsmål 1

Det henvises til sak 2019/2410 Tillatelse til tiltak med vilkår – Oppføring av midlertidig vindmålemast – Laupen, Sjonfjellet

##### Bakgrunn

Denne saken er avgjort på administrativt nivå.

Det stilles spørsmål fra Senterpartiet om hvorfor ikke denne har gått til politisk behandling?

Det henvises videre fra vår side til Delegasjonsreglementet i Rana Kommune.

I punkt 1.3 heter det:

### 1.3. Saker av prinsipiell betydning

Om saker er av prinsipiell eller ikke prinsipiell betydning kan være spesifisert i lov, planer, strategivedtak eller praksis gjennom vedtak i saker med prinsipiell betydning. En sak av prinsipiell betydning kjennetegnes ofte av at det er sannsynlighet for eller at det allerede har oppstått uenighet, saken debatteres offentlig og det er signalisert ulike politiske holdninger og synspunkter.

Etter kommunelovens § 23 nr. 4 kan rådmannen etter delegering avgjøre saker som ikke av prinsipiell betydning. Stort sett får rådmannen adgang i dette reglement til å avgjøre slike saker.

Ut fra vårt skjønn og definisjoner i Delegasjonsreglementets punkt 1.3 er dette en sak av prinsipiell betydning.

MPR-utvalget er en av flere faste utvalg i Rana Kommune og i Delegasjonsreglementet punkt 2.2 beskrives det videre hvilke saker som skal behandles i utvalgene.

Det kan være saker av prinsipiell strategisk betydning som bør gå videre til behandling.

I Delegasjonsreglementets punkt 2.7 omhandles følgende saker

Utvalget har ansvar for å følge utviklingen og behandle saker innenfor utvalgets saksområder, herunder:

- Vei, vann, avløp og grøntanlegg
  - Utvikling og vedlikehold av kommunens eiendomsmasse
  - Plan- og byggesaksbehandling
  - Miljø og naturvern
  - Fiske- og viltforvaltning
  - Landbruk og skogbruk
  - Utbygging av energiproduserende anlegg
-

- 
- Konesjoner
  - Folkehelse
  - Tildeling av midler og utmerkelse
  - Andre saker som naturlig ligger inn under utvalgets saksområde
- Videre er dette også omhandlet i punkt 2.7.2 i Delegasjonsreglementet

### **2.7.2. Delegering av myndighet**

Utvalg for miljø, plan og ressurs har følgende myndighet:

- Avgjørelsesmyndighet i saker innenfor utvalgets saksområde, med unntak av saker som etter lov, forskrift eller delegering, skal avgjøres av et annet organ, eller er av strategisk eller prinsipiell betydning og som derved bør avgjøres i kommunestyret
- Innstillingsrett til formannskapet og/eller kommunestyret i vedtak innenfor utvalgets saksområde
- Uttalerett i alle saker av prinsipiell betydning innenfor utvalgets saksområde

**Det bes om en redegjørelse for kommunens beslutning på administrativt nivå, når det etter vårt skjønn ikke gis anledning til dette i slike saker.**

Rana SP

Terje Røli

**Svar fra Rådmannen:**

Byggesaksvedtak om oppføring av vindmålemast – spørsmål om saken er av prinsipiell betydning

## **1 Saken gjelder**

### **1.1 Innledning**

2. juni 2020 ga Rana kommune v/administrasjonen (seksjon for byggesak) tillatelse til oppføring av midlertidig vindmålemast i byggesak med saksnummer 2019/2410 i inntil tre år.

Tillatelsen til oppføring av vindmålemasten er hjemlet i [plan- og bygningsloven § 21-4](#), jf. [§ 20-3](#).

Kommunen innvilget også midlertidig dispensasjon med vilkår fra kommuneplanens arealdel for Rana for å sette opp en midlertidig vindmålemast i LFNR1-område i inntil tre år. Den midlertidige dispensasjonen er hjemlet i [plan- og bygningsloven § 19-2](#), jf. [§ 19-3](#).

Administrasjonen gav den midlertidige dispensasjonen til tiltaket på disse vilkårene:

- Det skal installeres fugleavvisere på bardunene.
  - Søker/tiltakshaver skal avklare/avtale tidspunkt/tidsperioder med reinbeitedistriktet slik at man tar best mulig hensyn til reindriften når en skal i gang med montering/demontering av masten.
  - Planer for drifts- og vedlikeholdsarbeid skal avtales/avklares med reinbeitedistriktet.
  - I kalvingsperioden og i perioden det beiter rein i området skal det ikke foregå helikopterflyging inn i området. Annen menneskelig aktivitet og motorisert ferdsel skal begrenses i perioden.
- 
- Anleggsarbeidet med montering og demontering skal gjennomføres utenfor kalvingsperioden og utenfor perioden det beiter rein i området.
    - Det skal gjøres avklaringer med de som har sau på beite, for å hindre problemer i perioden med sauesanking.
    - Alt av materiell og fysiske tiltak skal fjernes fortløpende etter hver gang det blir gjort arbeider på og ved masten, og ved dispensasjonens utløp. Terreng skal også tilbakeføres til slik det er før masten blir satt opp.
    - All ferdsel til og fra masten må skje på en mest mulig skånsom måte. Hvis ferdselen skaper sår/skader i terreng skal disse repareres/terreng tilbakeføres.

Området der vindmålemasten er planlagt oppført er båndlagt i påvente av vedtak etter Energiloven til H740 Vindkraft anlegg Sjonfjellet. Det står i plangrunnlaget at «*[i]nnenfor*

*båndlagte områder er arealbruket fastlagt med hjemmel i særlov*». Vi bemerker at båndlegging var

---

---

et begrep som ble brukt i den gamle plan- og bygningsloven av 1985. I den någjeldende plan- og bygningsloven § 11-8 er båndlegging erstattet med hensynssone.

Rådmannen har fått inn spørsmål fra ordfører om hvorfor byggesøknaden om oppføring av midlertidig vindmålemast ikke har gått til politisk behandling. Spørsmålsstiller er SP v/Terje Røli som vurderer at saken er av prinsipiell betydning. Rådmannen viser for øvrig til Rølis gjennomgang og henvisninger i forbindelse spørsmålene som er sendt til administrasjonen.

### 1.2 Problemstillingen i saken

Formålet med dette notatet er å svare på problemstillingen som er beskrevet nedenfor:

1. Hvem har (delegert) myndighet til å fatte vedtak i byggesaken som gjaldt oppføring av vindmålemast, jf. kommuneloven og kommunens delegeringsreglement?

### 1.3 Regelverket

Regelverket som gjelder i denne saken er:

1. Kommuneloven
2. [Plan- og bygningsloven](#)
3. [Kommunestyrets vedtatte delegeringsreglement](#), datert 8. november 2016
4. Kommunens administrative delegeringsreglement, datert 7. januar 2019

Side 3

## 2 Rådmannens myndighet

### 2.1 Når er en sak av prinsipiell betydning?

Når byggesøknaden er fullstendig skal kommunen snarest mulig og senest innen gitte frister gi tillatelse hvis tiltaket ikke strider med bestemmelsen gitt i eller i samsvar med plan- og bygningsloven, jf. plan- og bygningsloven § 21-4. Det står i plan- og bygningsloven § 19-2 at det er *kommunen* som gir tillatelse til tiltak og dispensasjon. Kommuneloven § 5-2 angir at *kommunestyret* treffer vedtak på vegne av kommunen så langt ikke annet følger av lov eller delegasjonsvedtak.

Rådmannen og administrasjonens oppgaver og myndighet er regulert i kommuneloven [kapittel 13](#). Kommunestyret kan delegerer myndigheten til rådmannen slik at han kan fatte vedtak «i saker som ikke har prinsipiell betydning, hvis ikke kommunestyret (...) selv har bestemt noe annet», jf. kommuneloven § 13-1. Dette har kommunestyret gjort.

Kommuneloven § 13-1 er i all hovedsak en videreføring av tidligere kommuneloven § 23, men inneholder enkelte presiseringer.

I forarbeidene uttaler departementet at bestemmelsen gir kommunestyret et vidt spillerom til å vurdere hvilke saker som kan delegeres.<sup>1</sup> Forarbeidene viser videre til en uttalelse gitt i forarbeidene den tidligere kommuneloven om hva som ligger i uttrykket av *prinsipiell betydning*:

1 Jf. NOU 2016:4 Ny kommunelov s. 96.

2 Jf. NOU 2016:4 Ny kommunelov s. 96, jf. Ot.prp.nr.42 (1991-1992) s. 277.

*Hva som er av prinsipiell betydning må fastsettes ikke bare ut fra vedtakets karakter og konsekvenser, og ut fra kommunenes eller fylkeskommunenes størrelse, men også ut fra en vurdering av i hvilken utstrekning de viktigste skjønnsmessige sider av den aktuelle avgjørelsen må anses avklart gjennom politiske vedtak, instruks eller tidligere praksis.<sup>2</sup>*

Videre presiseres det i notene (til kommuneloven § 23) hos Gyldendal Rettsdata at:

*Det forhold at et mindretall blant de folkevalgte er uenige med dette, og ønsker en kursomlegging, vil ikke i seg selv medføre at saken anses av «prinsipiell betydning», så lenge det ikke er inntrådt nye omstendigheter*

*som medfører at det er en nærliggende mulighet for at det vil være mulig å oppnå flertall for en slik omlegging nå.<sup>3</sup>*

3 Jf. note (310) Norsk Lovkommentar ved Jan Fridtjof Bernt

I delegeringsreglementet er det også gitt noen retningslinjer for hvilke saker som er av prinsipiell betydning. Det står i delegeringsreglementet kapittel 1.3:

*Om saker er av prinsipiell eller ikke prinsipiell betydning kan være spesifisert i lov, planer,*

---

---

*strategivedtak eller praksis gjennom vedtak i saker med prinsipiell betydning. En sak av prinsipiell betydning kjennetegnes ofte av at det er sannsynlighet for eller at det allerede har oppstått uenighet, saken debatteres offentlig og det er signalisert ulike politiske holdninger og synspunkter.* Hvis man vurderer delegasjonsreglementet i sammenheng med lovtolkningen (notene på Rettsdata) vil saker av prinsipiell betydning være saker med en nærliggende mulighet for et annet politisk veivalg enn det eksisterende. Hvis politikerne viser at de er uenige og har signalisert ulike holdninger og synspunkter i en sak kan det tale for at det er en nærliggende mulighet for et annet politisk veivalg enn det eksisterende.

Imidlertid er det en forutsetning at vedtaket er av en slik art at det er rom for politiske vurderinger. Hvis saken gjelder et vedtak som skal baseres på et faglig skjønn og der det ikke er rom for politiske vurderinger vil dette ikke være saker *av prinsipiell betydning*. Disse sakene skal da behandles administrativt og ikke i politiske utvalg, jf. delegasjonsreglementet.

Politisk uenighet om et administrativt vedtak innebærer med andre ord ikke automatisk at saken er prinsipiell. For avgjørelser som hører inn under byggesaksområdet gjelder det i likhet med øvrige rettsområder at man må avgjøre sakene innenfor gjeldende regelverk (her; deriblant plan- og bygningsloven, byggesakforskriften og plangrunnlaget).

Det går frem av delegeringsreglementet at ikke-prinsipielle vedtak skal oversendes utvalgene som referatsaker. Bakgrunnen for dette er at utvalgene skal ha en kontrollerende funksjon.

For å få belyst om den administrative vedtakspraksisen er i tråd med det flertallet i kommunestyret kan stille seg bak, kan kommunestyret eller andre politiske organer be om en redegjørelse om en konkret sak eller saksfelt. MPR-utvalget kan derfor be om en redegjørelse om denne konkrete saken, men de har ikke adgang til å be om at slike saker skal behandles politisk. Dette er det bare kommunestyret som kan gjøre, jf. delegeringsreglementet.

## **2.2 Rådmannens vurdering i denne konkrete saken**

Som en oppsummering av det som nevnes i punktet ovenfor vil sontringen mellom saker av prinsipiell og ikke-prinsipiell betydning være om det finnes et grunnlag for at avgjørelsene trenger mer enn en faglig og/eller regelbunden vurdering eller behandling.

Da plangrunnlaget som ligger til grunn i denne byggesaken (kommuneplanens arealdel for Rana, vedtatt 28. juni 2016) i sin tid ble vedtatt av kommunestyret var det rom for å vedta planen med bakgrunn i politiske holdninger og vurderinger (men likevel bare slik at de politiske vurderingene var innenfor rammene som regelverket tillot).

I en byggesak, derimot, skal man som hovedregel ikke legge til grunn politiske holdninger eller vurderinger. Slike saker vil derfor normalt ikke være av en slik karakter at de skal behandles politisk.

Dette tiltaket gjelder ikke vindkraftanlegg, men en vindmålemast som skal måle om det i det hele tatt kan være aktuelt med vindkraftanlegg på Sjonfjellet.

Rådmannen påpeker i den forbindelse at kommunestyret i kommuneplanens arealdel har fattet vedtak om at området vindmålemasten skal monteres faktisk er båndlagt til vindkraftverkanlegg. Administrasjon har i vedtaket forholdt seg til de politiske føringene gjennom båndleggelsen som er gitt i kommuneplanens arealdel da vi gav tillatelse til oppføring av en målemast som skal stå i *inntil* tre år. Administrasjonen har også stilt vilkår til dispensasjonen basert på de innkomne merknadene for å ivareta berørte parter.

Rådmannen presiserer at denne byggesaken ikke omhandler konsesjoner. Hvis målingene skulle vise at området er egnet for vindkraftutbygging og det blir vurdert av den/de det gjelder at man ønsker å gå i gang med en prosess med vindkraftutbygging vil denne prosessen i så fall reguleres av energiloven. Et vindkraftverk på Sjonfjellet vil for alle tilfeller være konsesjonspliktig.

Konsesjonsbehandling av vindkraftutbygging skjer i flere trinn. Vi viser til NVE sin gjennomgang, som dere finner [her](#).

Basert på trinnbeskrivelsen som er omtalt i den nevnte lenken, ser man at NVE ved behandling av konsesjon *og på bakgrunn av en søknad*, konsekvensutredninger, innkomne merknader og NVEs

---

---

fagkunnskap om vindkraft helhetlig vil vurdere saken og fatte vedtak. Vi er *ikke der* i denne byggesaken. Tillatelsen til vindmålemasten har med andre ord ikke betydning for selve konsesjonsbehandlingen av vindkraftutbygging.

Et spørsmål om forlengelse av den eventuelle båndleggingssonen i kommuneplanens arealdel vil klart være en sak som er av prinsipiell betydning, og som skal behandles politisk. Administrasjonen vil imidlertid til enhver tid forholde seg til de vedtatte planene og hensynssonene (båndleggingssonene) mv. når det skal treffes vedtak i byggesaker.

### **3 Oppsummering**

Den aktuelle byggesaken er ikke av prinsipiell betydning og skal derfor ikke skal behandles politisk. Det følger av delegeringsreglementet at rådmannen har delegert myndighet til å treffe vedtak i byggesaken.

Kommunestyret kan til enhver tid kan trekke rådmannens delegerte myndighet tilbake både helt eller delvis, og på generelt grunnlag eller i enkeltsaker. Dette følger av den alminnelige delegeringslæren.<sup>4</sup>

4 Jf. NOU 2016:4 Ny kommunelov pkt. 8.7 Delegering s. 94 flg

---

---

## Saksliste

- Pkt. 1 Godkjenning av innkalling og saksliste
- Pkt. 2 Valg av protokollgodkjennerne
- Pkt. 3 Habilitet/Permisjon
- Pkt. 4 Spørsmål
- Pkt. 5 Orienteringer

Utvalgs- saksnr	Innhold	Lukket	Arkiv- saksnr
PS 48/20	<b>REFERATSAKER</b>		
RS 10/20	Beslutning om forsøk på uttak av jervetispe med valper på kjent hilokalitet i Rana		2014/2211
RS 11/20	Beslutning om ekstraordinært uttak av jervetispe med valper fra kjent lokalitet i Rana kommune		2014/2211
PS 49/20	<b>DELEGERTE SAKER</b>		
	Tillatelse - Garasje - Saltfjellveien 651		2020/1813
	Tillatelse - Garasje - Brennåsveien 54		2020/1825
	Tillatelse - tilbygg - Brattlandsvegen 118		2020/1460
	Tillatelse - Tilbygg til bolig - Ørtfjellveien 51		2020/1893
	Tillatelse - Enebolig - Gate 1514, gbnr. 23/177		2020/1868
	Tillatelse - garasje - Kongsveien 11		2020/1910
	Tillatelse - Riving av carport - Nesnaveien 1786		2020/5269
	Tillatelse - Piperehabilitering - Engliveien 16		2020/8871
	Tillatelse - piperehabilitering - Bekkestubben 3		2020/9002
	Tillatelse - piperehabilitering - Husnesveien 142		2020/8982
	Tillatelse - piperehabilitering - Nygata 8		2020/8931
	Tillatelse - piperehabilitering - Saltfjellveien 749		2020/8929
	Tillatelse - Oppfylling av tomt - Grannesveien 21		2018/2277
	Tillatelse - søknad om riving og oppsett av fritidsbolig - Straumsnesveien 153		2019/2028
	Tillatelse - Tilbygg (veranda), bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel og terrenginngrep - Markaveien 4 - 17/123		2020/1704
	Igangsettingstillatelse - Enebolig - Åttringsveien 27		2019/4203
	Tillatelse - bruksendring, tilleggsdel til hoveddel- Stien 8		2020/5200
	Tillatelse - Bruksendring av næringsareal - Brennstadmoen 6		2020/1106
	Tillatelse - bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel - Sankthansveien 20		2020/1726
	Tillatelse - Riving/oppføring garasje - Johan Nygaardsvolds gate 6		2020/1908

Rammetillatelse - Riving/nybygging av Båsmo ungdomsskole - Båsmoveien 45	2020/1469
Igangsettingstillatelse - deler av tiltak, fasadeendring og taktekking - Verkstedveien 2	2020/1652
Dispensasjon - bygging av nytt inngangsparti - Straumsnesveien 30	2020/1718
Tillatelse til tiltak med vilkår - Oppføring av midlertidig vindmålemast - Laupen, Sjonfjellet	2019/2410
Tillatelse til arealoverføring fra gbnr. 99/32 og gbnr. 99/148 (Sykehustomta)	2020/8972
Tillatelse - Sammenføyning av bruksenheter og innvendig ombygging – Hopmoen 8	2020/8832
Tillatelse - Veranda - Ola Grotnes vei 7	2020/1577
Tillatelse til å bygge fritidsbolig - Straumsnesveien 133	2020/1041
Tillatelse til arealoverføring fra gbnr. 92/5 til gbnr. 92/25	2020/8980
Midlertidig dispensasjon med vilkår innvilges - Garasje - Fairbanksveien 65	2020/5261
Du får midlertidig fritak fra husholdningrenovasjon for Brennåsveien 118	2020/1406
Plan 2104 og 2108 Busslommer ved Mo Handelspark, mindre endring nr	2019/3868
Plan 8027: Endring av BYA for Kirkebakken kulturbarnehage - mindre endring nr. 5	2020/1462
Plan 8048: Mindre reguleringsendring nr. 8 Alternesveien 1	2019/2612
Vedtak-Plan 3074, mindre endring, nr.2	2019/3643
Tillatelse - Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel - Svenskveien 111	2020/5221
Tillatelse - riving og bygging av ny bod og utedo - Mofjellet 20/4/1602	2020/1802
Tillatelse til riving av carport/bod og bygging av tilbygg - Svenskveien 154	2020/1729
Tillatelse til å bygge lagerbygning - Polarsirkelen videregående skole - Murbakken 1	2020/1791
Ferdigattest - garasje m/altan - Dalsvingen 11	2016/1215
Vedtak om seksjonering - Øvre Idrettsvei 11	2019/3813
Melding om vedtak - erstatningsareal Toranesgata 50	2019/4187
Stoppordre - Pålegg om stans med øyeblikkelig virkning - Avgrensingsmolo/oppfylling	2018/2275
Plan 2096 - Mindre endring nr.7, justering av tomtegrense	2020/9062



Tilbud om lån i Rana kommunale landbruksfond X 2020/8921

**POLITISKE SAKER**

PS 50/20	Tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket - 2020	2019/2917
PS 51/20	Utredning av mulighet for amnesti i plan- og byggesaker	2020/1662
PS 52/20	Behandling av klage på avslag på søknad om fradeling av to boligtomter på eiendommen gnr.50 bnr.13	2019/3726
PS 53/20	Sluttbehandling for plan 8064: Detaljregulering for Løkberg	2015/3666

**PS 48/20 Referatsaker**

**Saksprotokoll - Utvalg for miljø, plan og ressurs - 18.06.2020 – sak 48/20**

Behandling: Tatt til orientering

**RS 10/20 Beslutning om forsøk på uttak av jervetispe med valper på kjent hilokalitet i Rana**

**RS 11/20 Beslutning om ekstraordinært uttak av jervetispe med valper fra kjent lokalitet i Rana kommune**

**PS 49/20 Delegerte saker**

**Saksprotokoll - Utvalg for miljø, plan og ressurs - 18.06.2020 – sak 49/20**

Behandling: Tatt til orientering

**Tillatelse - Garasje - Saltfjellveien 651**

**Tillatelse - Garasje - Brennåsveien 54**

**Tillatelse - tilbygg - Brattlandsvegen 118**

**Tillatelse - Tilbygg til bolig - Ørtfjellveien 51**

**Tillatelse - Enebolig - Gate 1514, gbnr. 23/177**

**Tillatelse - garasje - Kongsveien 11**

**Tillatelse - Riving av carport - Nesnaveien 1786**

**Tillatelse - Piperehabilitering - Engliveien 16**

**Tillatelse - piperehabilitering - Bekkestubben 3**

**Tillatelse - piperehabilitering - Husnesveien 142**

**Tillatelse - piperehabilitering - Nygata 8**

**Tillatelse - piperehabilitering - Saltfjellveien 749**

**Tillatelse - Oppfylling av tomt - Grannesveien 21**

**Tillatelse - søknad om riving og oppsett av fritidsbolig - Straumsnesveien 153**

**Tillatelse - Tilbygg (veranda), bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel og terrenginngrep - Markaveien 4 - 17/123**

**Igangsettingstillatelse - Enebolig - Åttringsveien 27**

**Tillatelse - bruksendring, tilleggsdel til hoveddel- Stien 8**

**Tillatelse - Bruksendring av næringsareal - Brennstadmoen 6**

**Tillatelse - bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel - Sankthansveien 20**

**Tillatelse - Riving/oppføring garasje - Johan Nygaardsvolds gate 6**

**Rammetillatelse - Riving/nybygging av Båsmo ungdomsskole - Båsmoveien 45**

**Igangsettingstillatelse - deler av tiltak, fasadeendring og taktekking - Verkstedveien 2**

**Dispensasjon - bygging av nytt inngangsparti - Straumsnesveien 30**

**Tillatelse til tiltak med vilkår - Oppføring av midlertidig vindmålemast - Laupen, Sjonfjellet**

**Tillatelse til arealoverføring fra gbnr. 99/32 og gbnr. 99/148 (Sykehustomta)**

**Tillatelse - Sammenføyning av bruksenheter og innvendig ombygging – Hopmoen 8**

**Tillatelse - Veranda - Ola Grotnes vei 7**

**Tillatelse til å bygge fritidsbolig - Straumsnesveien 133**

**Tillatelse til arealoverføring fra gbnr. 92/5 til gbnr. 92/25**

**Midlertidig dispensasjon med vilkår innvilges - Garasje - Fairbanksveien 65**

**Du får midlertidig fritak fra husholdningrenovasjon for Brennåsvæien 118**

**Plan 2104 og 2108 Busslommer ved Mo Handelspark, mindre endring nr**

**Plan 8027: Endring av BYA for Kirkebakken kulturbarnehage - mindre endring nr. 5**

**Plan 8048: Mindre reguleringsendring nr. 8 Alternesveien 1**

**Vedtak-Plan 3074, mindre endring, nr.2**

**Tillatelse - Bruksendring fra tilleggsdel til hoveddel - Svenskveien 111**

**Tillatelse - riving og bygging av ny bod og utedo - Mofjellet 20/4/1602**

**Tillatelse til riving av carport/bod og bygging av tilbygg - Svenskveien 154**

**Tillatelse til å bygge lagerbygning - Polarsirkelen videregående skole - Murbakken 1**

**Ferdigattest - garasje m/altan - Dalsvingen 11**

**Vedtak om seksjonering - Øvre Idrettsvei 11**

**Melding om vedtak - erstatningsareal Toranesgata 50**

**Stoppordre - Pålegg om stans med øyeblikkelig virkning - Avgrensningmolo/oppfylling**

**Plan 2096 - Mindre endring nr.7, justering av tomtegrense**

**Tilbud om lån i Rana kommunale landbruksfond**

**PS 50/20 Tilskudd til spesielle miljøtiltak i landbruket - 2020**

**Rådmannens innstilling**

Søknad fra Jørgen Brendberg om tilskudd til bestemorstua avslås. Søknad fra Karen Andersen til tak på gjødselkum avslås. Midlene annonseres med ny søknadsfrist til høsten.

**Saksprotokoll - Utvalg for miljø, plan og ressurs - 18.06.2020 – sak 50/20**

**Vedtak:**

Søknad fra Jørgen Brendberg om tilskudd til bestemorstua avslås. Søknad fra Karen Andersen til tak på gjødselkum avslås. Midlene annonseres med ny søknadsfrist til høsten.

Votering: Enstemmig vedtatt (10-0)

## **PS 51/20 Utredning av mulighet for amnesti i plan- og byggesaker**

### **Saksprotokoll - Utvalg for miljø, plan og ressurs - 28.05.2020 - sak 44/20**

#### **Vedtak:**

Saken utsettes til neste møte 18.06.2020

#### Behandling:

Forslag fra leder Hans Myrnes (H):

Saken utsettes til neste møte 18.06.2020

#### Votering:

Utsettelsesforslag ble enstemmig vedtatt (10-0)

### **Innstilling til kommunestyret fra Utvalg for miljø, plan og ressurs - 18.06.2020 – sak 51/20**

#### **Vedtak:**

1. Saken utsettes og behandles til høsten knyttet til delegasjonsreglementet.
2. Rana har mange saker av denne karakter, hvor det ikke foreligger tilstrekkelig dokumentasjon, hverken hos kommunen eller hos tiltakshaver.
3. Rådmannen bes derfor om å utrede nærmere hvordan Rana kommune skal behandle reguleringssaker og bygningssaker knyttet til bygg og anlegg som er oppført etter reguleringsbestemmelser før revisjon av plan- og bygningsloven i 1985.

#### Behandling:

Forslag fra repr Jan Erik Arnøy (AP):

1. Saken utsettes og behandles til høsten knyttet til delegasjonsreglementet.
2. Rana har mange saker av denne karakter, hvor det ikke foreligger tilstrekkelig dokumentasjon, hverken hos kommunen eller hos tiltakshaver.
3. Rådmannen bes derfor om å utrede nærmere hvordan Rana kommune skal behandle reguleringssaker og bygningssaker knyttet til bygg og anlegg som er oppført etter reguleringsbestemmelser før revisjon av plan- og bygningsloven i 1985.

#### Votering:

Rådmannens innstilling falt med 3 stemmer (SP) mot 7 stemmer (AP,H,SV,FRP)

Nytt forslag ble vedtatt med 7 stemmer (AP,H,SV,FRP) mot 3 stemmer (SP)

## **PS 52/20 Behandling av klage på avslag på søknad om fradeling av to boligtomter på eiendommen gnr.50 bnr.13**

### **Saksprotokoll - Utvalg for miljø, plan og ressurs - 30.04.2020 – sak 32/20**

#### **Vedtak:**

Saken utsettes for befaring i juni.

#### Behandling:

Forslag fra repr Hans Myrnes (H):  
Saken utsettes for befaring i juni.

#### Votering:

Nytt forslag ble enstemmig vedtatt (11-0)  
Rådmannens forslag til vedtak falt.

### **Saksprotokoll - Utvalg for miljø, plan og ressurs - 18.06.2020 - sak 52/20**

#### **Vedtak:**

Utvalg for miljø-, plan- og ressurs sender saken tilbake til administrasjonen for å fatte et avvisningsvedtak på klagen.

#### Behandling:

Befaring 17.06.2020

Nytt forslag til innstilling fra administrasjon:

#### **Innstilling:**

Utvalg for miljø-, plan- og ressurs sender saken tilbake til administrasjonen for å fatte et avvisningsvedtak på klagen.

#### **Opplysninger:**

Kristian Beknes søkte 18. oktober 2019 om fradeling av to tomter fra grunneiendom med gnr. 50, bnr. 13. Denne søknaden ble avslått av MPR-utvalget i vedtak av 19. desember 2019. 9. januar 2020 klager Stein Hamre arkitektkontor, på vegne av Kristian Beknes på dette vedtaket.

Kommunen er nå i ettertid blitt kjent med at Kristian Beknes solgte sin eiendom med gnr. 50, bnr. 13 den 21. januar 2020. Ved dette solgte Beknes ikke bare sin eiendom, men også sin rettslige klageinteresse på avslagsvedtaket. Han er heller ikke part lenger i saken.

De nye kjøperne har ikke trådt inn i hans sted.

Kristian Beknes har derfor ikke lenger rettslig klageinteresse etter forvaltningslovens § 28, jf. tvisteloven 1-3 andre ledd, og når behandlingen av hans klage nå skal gjøres må derfor klagen avvises.

Saken skal derfor ikke realitetsbehandles, men avvises.

Et avvisningsvedtak er et enkeltvedtak som igjen kan klages på.

#### Votering:

Nytt forslag ble enstemmig vedtatt (10-0)

Rådmannens forslag til innstilling falt.

## **PS 53/20 Sluttbehandling for plan 8064: Detaljregulering for Løkberg**

### **Saksprotokoll - Utvalg for miljø, plan og ressurs - 28.05.2020 – sak 47/20**

#### **Vedtak:**

Saken utsettes til 18.06.2020

#### Behandling:

Forslag fra leder Hans Myrnes (H):

Saken utsettes for befaring i forbindelse med neste møte.

#### Votering:

Utsettelsesforslag ble vedtatt med 9 stemmer (AP, H, SP, FRP) mot 1 stemm (Rødt)

## **Innstilling til kommunestyret fra Utvalg for miljø, plan og ressurs - 18.06.2020 – sak 53/20**

#### **Vedtak:**

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas «Plan 8064: Detaljregulering for Løkberg» med plankart revidert 18.03.20, planbeskrivelse revidert 21.03.20 og reguleringsbestemmelser revidert 21.03.20.

Begrunnelse: MPR-utvalget anser veiavdelingens vurderinger i planforslaget som tilfredsstillende.

I følge Sweco med tredjepartskontrollør, Rambøll, NVE og kommunens VA-avdeling er det ikke fare for flom og skred i området.

Som en helhetsvurdering anser MPR-utvalget at fordelene med tiltaket oppveier eventuelle ulemper.

MPR-utvalget ser på tiltaket om at det skal bygges gang- og sykkelvei langs Gamle Nesnavei fram til krysset Gamle Nesnavei / Bergmannsveien som positivt.

#### **Behandling:**

Befaring 17.06.2020

Nytt forslag fra Rana AP, Rana H, Rana FRP:

Med hjemmel i plan- og bygningslovens § 12-12 vedtas «Plan 8064: Detaljregulering for Løkberg» med plankart revidert 18.03.20, planbeskrivelse revidert 21.03.20 og reguleringsbestemmelser revidert 21.03.20.

Begrunnelse: MPR-utvalget anser veiavdelingens vurderinger i planforslaget som tilfredsstillende.

I følge Sweco med tredjepartskontrollør, Rambøll, NVE og kommunens VA-avdeling er det ikke fare for flom og skred i området.

Som en helhetsvurdering anser MPR-utvalget at fordelene med tiltaket oppveier eventuelle ulemper.

MPR-utvalget ser på tiltaket om at det skal bygges gang- og sykkelvei langs Gamle Nesnavei fram til krysset Gamle Nesnavei / Bergmannsveien som positivt.

Votering:

Rådmannens forslag falt med 3 stemmer (SP) mot 7 stemmer (AP, H, SV, FRP)

Nytt forslag ble vedtatt med 7 stemmer (AP, H, SV, FRP) mot 3 stemmer (SP)