

## Høringssvar Fremtidens oppveksts struktur.

Å legge ned Skonseng skole gir ikke mening, og løser ingen omstillingsbehov for kommunen

- Reell besparelse er i praksis ikke eksisterende, høyst teoretisk og selv da marginal.
- Skolen drives superøkonomisk i dag. Og er DEN skolen i Rana som driftes billigst pr. elev (Rana Kommunes regnskap fra 2024) Flytting av elevene vil trolig medføre å importere økt kostnadsnivå til disse elevene.
- Driften er tydeligvis optimalisert gjennom at skolen både driver billigst pr. elev av alle skoler i kommunen, OG leverer god kvalitet gjennom å ha bedre resultater på nasjonale prøver enn snittet.
- Kostnader for «avbøtende tiltak» ikke hensyntatt. For eksempel taxiskyss for elevene med lengst reisetid (Langvassgrenda, Øverst i Røvass- og Plurdalen) blir fort 1,5mill + pr år, Statsforvalteren kan beslutte at disse kostnadene må tas av kommunen, ikke fylket. + andre forslag til avbøtende tiltak, der totale kostnader vil overstige stipulert sparing ved nedleggelse.
- Ikke noe å spare på renoveringsbehov: Tilstandsrapport utarbeidet av Asplan Vlak påpeker kun 3 oppgraderinger som bør gjøres ved Skonseng Skole: drenering på 1 vegg gymsal, noen vinduer bør skiftes, noe maling innendørs: I det store bildet bagateller, altså god bygningsmasse med lite investeringsbehov. Disse oppgraderingene er også noe bygda har stilt seg villig til å gjøre på dugnad.
- En snakker også om å spare en rektorlønning: rektoren ved Skonseng Skole må jo være en av de mest lønnsomme ansatte for kommunen: Hun stepper inn som vikarlærer i alle tilfeller det trengs og fungerer som assistent/miljøarbeider, vi møter henne ofte på SFO, kommunen sparer mange hundretusener i året på innleie av vikar/overtidsbetaling. Noe som er mulig å få til på en skole av denne størrelsen, større enheter = firkanthet som gir økte kostnader, og økt behov for administrasjon og byråkrati på bekostning av tjenestene som skal ytes.

### Demografi:

- Skonseng eneste skolekrets med jevn stigning av elevtall de senere år. Kommunen klager over demografiutviklingen, hvorfor da kvele den pr. i dag eneste positive vekstimpulsen før økt antall barn&unge i kommunen?.

### Styrt avvikling av Storforshei skole

- Forslaget til ny skolekrets/nedlegging av Skonseng skole virker også konstruert for i neste omgang legge ned Storforshei skole: 2/3 av elevene fra Skonseng i dag og fremtiden skal sendes til Gruben, og blir en del av Gruben skolekrets, dermed uthules grunnlaget for Ungdomskole på Storforsheia. Det legges derfor opp og

planlegges for at et areal større enn 99% av norske kommuner skal være uten et reelt offentlig skoletilbud. Et skoletilbud kommunens største private arbeidsgiver er avhengig av. Det finnes ingen naturlig kulturell eller geografisk forbindelse mellom Skonseng og Gruben som kan forklare forslaget til skolekrets. Vi ser også budsjettene Storforshei Skole avspises med: det virker som en ønsker å gjøre skolen så dårlig som mulig slik at flest mulig foreldre skal tvinges til å velge andre skoler for sine barn, og elevgrunnlag dermed blir kunstig lavt.

Et viktig prinsipp for velferdsstaten og for partier som ønsker å fremstå sosialistisk, er at de mange best stilte bidrar, slik at de få dårligst stilte kan få det litt bedre. Her benyttes motsatt prinsipp en tar fra de med minst. 6.7,8 åringene i dalene skal betale med barndommen sin for hva? Ikke penger spart i alle fall, siden Skonseng drives billigst pr. elev av alle skoler, Så hvorfor må de ofres da?

Hva kan så løse utfordringene kommunen står ovenfor.

- Redusere skoleadm. Størrelse: Jo flere kokker, jo mere.. Og er ikke denne struktursaken et godt eksempel? Skonseng Skole kostet iflg. Kommunens regnskap for 2024 10,9 millioner, Statlige tilskudd for elevene på Skonseng for kommunen var samme år 14,3millioner, altså «melker» allerede kommunen distriktet og bruker overskuddet til andre formål i kommunen. Til sammenligning kostet kommunaldirektøren sin avd for oppvekst og kultur samme år 29millioner, altså nær 3 Skonseng skoler! Kostra sammenligninger viser også at Rana Kommune bruker mindre på skole, mer på administrasjon enn andre sammenlignbare kommuner, og hva får en av statlige tilskudd her (0?), her må det være mulig å kutte mye mer enn det lille en teoretisk sparer med å legge ned Skonseng.
- At skole er «normalfinansiert» fra Staten, mens eldreomsorg er Underfinansiert, er i seg selv ikke argument for å ribbe skole for resurser. Som kommunedirektøren selv sa i starten av prosessen: det er ikke mulig å kutte mer i sektoren uten at kvalitet blir lidende. Er det et politisk ønske om å rasere skolekvalitet i Rana?
- Elevtallet er estimert til å gå mest ned på Rana U (og her bære en forvente at kommunen har kontroll på estimat, på barneskole nivå er estimer for fremtidige elevtall noe en må ta med ei bønne salt), for eksempel den åpenbare feil saksopplysningen i underlaget fra kommunen at det er ledig kapasitet i Skonseng Barnehage, den har ventelister (som vanlig) og de ønsker å bygge ut for få plass til flere. Trend i Rana (som andre steder), er at eldre selger eneboliger i bydeler og flytter til leiligheter i sentrum/barnefamilier eller de som ønsker å etablere familie selger små leiligheter og kjøper enebolig i Bydelene, ergo en flytting av barn i barneskolealder fra sentrum. Ergo bør det innen litt tid kunne

reducere fra 3 skolebygg i sentrumsområde til 2: Lyngheim flyttes til gamle MO U, Rana U blir på gamle Moheia VGS.

- Fleksible skolekretsgrenser, slik at klassestørrelser kan harmoniseres med f.eks. lærernorm og kapasitet på bygg og personal. I Lyngheim eksemplet: Langmoheia/Revelmyra til Gruben, Mjølne til Selfors?. Små årskull Storforshei/Skonseng: et argument jeg har fått i fleisen er at det er så få elever i enkelte årskull at en ikke kan drive skole for dem, det er ett årstrinn med få elever på Skonseng (6), årets 1. klasse, nest årskull er derimot oppe på 17 stk, noe som passer godt med lærernorm og effektiv skoledrift. Men gitt innføring av fleksible kretsgrenser, kan en løse slike unormalt lave årskull, med i samråd med foreldre tilby disse skolestart f.eks. på Storforshei eller omvendt.
- Omstillingsbehovet er overdrevet, ved elevnedgang vil kostnader redusere seg selv (gitt at kommunal adm. og ledelse gjøre jobben sin) gjennom behov for færre parallellklasser f.eks. på Båsmo og Gruben, og dermed lavere personalkostnader (f.eks. naturlig avgang erstattes ikke).
- Og kommunen har penger, f.eks. fra all konsesjonskraftsinntektene fra 8615 (
- Skonseng) samt eiendomsskatten bygda også betaler

Jeg kunnet skrevet 200 sider til om hvorfor et er en dårlig ide å legge ned Skonseng skole, men jeg skal ha litt miskunn med de av dere som faktisk leser igjennom høringssvarene (klapp på skuldra fra meg), jeg forstår godt at denne saken er vanskelig, men å overlate den nesten i sin helhet til administrasjonen med dens elendige track-record ifht. planlegging og foreslåtte løsninger, er uforståelig og uklokt.

Johnny Svartkjøneng

Plurdaling og Pappa til Freja, 7åring som blir sittende 10 arbeidsuker på buss i året, og pluttelig som 7 åring kvalifiserer til borteboerstipend(!) Men regner med kommunen har internatplanene klare, så glad de er i å bygge.