

HØRINGSSVAR – FREMTIDENS OPPVEKSTSTRUKTUR 2026–2029

Fra: FAU Selfors barneskole

Til: Rana kommune

Høringsfrist: 8. februar 2026

Sak: Høring om fremtidens oppvekststruktur

1. Innledning

FAU Selfors representerer foreldre og foresatte ved Selfors barneskole. Vårt mandat er å ivareta elevenes interesser i saken som gjelder skolemiljø, læringsforhold og rammer for opplæringen.

Saken som er sendt ut på høring berører grunnleggende forhold for barn og unge i kommunen, herunder retten til et trygt og forsvarlig fysisk skolemiljø, stabilitet og forutsigbarhet i skolehverdagen, samt barns rett til medvirkning i beslutningsprosesser med vesentlige konsekvenser for deres skolegang.

FAU Selfors mener at både innholdet i høringsforslaget og måten saken er utredet og lagt frem på, reiser vesentlige spørsmål. Etter FAUs vurdering foreligger det mangler i beslutningsgrunnlaget som både svekker grunnlaget for politisk vedtak og gjør det utfordrende for høringsinstansene å gi relevante og opplyste innspill. Dette reiser samtidig spørsmål om hva høringsinstansene faktisk blir bedt om å uttale seg om, og i hvilken grad innspillene kan få reell betydning for den videre behandlingen av saken.

2. FAU Selfors sitt hovedstandpunkt

FAU Selfors kan ikke støtte forslagene slik de foreligger i høringsnotatet.

Vår vurdering er at:

- Beslutningsgrunnlaget er ikke tilstrekkelig utredet når det gjelder konsekvenser for fysisk skolemiljø, kapasitet og pedagogiske utfordringer ved mottaksskoler.
- Dokumenterte mangler ved Lyngheim skole er ikke løst, finansiert eller tidsfestet før skolen foreslås brukt som mottaksskole.
- Forslaget innebærer gjentatte strukturelle endringer for samme elevgruppe uten at de samlede konsekvensene er vurdert.
- Barnerettighetsvurderingen belyser ikke det faktiske forslaget som nå behandles, ettersom nedleggelse av Selfors skole ikke var en del av tidligere prosesser med barnemedvirkning.

- Uttalelser fra elever, FAU og skoleledelsen ved Lyngheim skole om behov for renovering er ikke reflektert i vurderingen av dette som mottaksskole
- Forutsetninger knyttet til klassestørrelser, sammensatte elevbehov, areal og bemanning er ikke tilstrekkelig dokumentert.
- Sammenhengen mellom foreslått skolestruktur og øvrige kommunale planer, herunder helse og mestring, er ikke tilstrekkelige belyst.
- Manglende dokumentasjon og vurdering av sentrale forhold reiser spørsmål om forslaget er tilstrekkelig utredet før politisk vedtak.

3. Mangler i beslutningsgrunnlaget og høringsprosessen

FAU Selfors er kritisk til hvordan høringsnotatet er utformet og hvilke opplysninger som er inkludert og utelatt.

Kjent og relevant dokumentasjon om tilstanden ved aktuelle skoler, særlig Lyngheim skole som foreslås brukt som skole for et betydelig økt elevtall, er ikke lagt ved høringsnotatet. Dette gjelder blant annet tilstandsrapporter og miljøkartlegginger utarbeidet av Asplan Viak på oppdrag fra Rana kommune.

Disse rapportene har tidligere vært brukt som argumentasjon i andre høringsutkast, men er nå utelatt uten forklaring. Etter FAUs syn svekker dette både kvaliteten på høringen og muligheten for reell medvirkning fra foreldre, ansatte og andre høringsinstanser.

Når vesentlige forhold holdes utenfor høringsgrunnlaget, får ikke innbyggerne tilstrekkelig informasjon til å kunne gjøre en informert vurdering av forslagene. Dette er i strid med intensjonen bak en høringsprosess. Slik vi ser det vekker det bekymring rundt flere forhold, blant annet for elevene fysiske skolemiljø, og kommunens lovpålagte plikter.

4. Bekymring for fysisk skolemiljø

Dokumenterte forhold

Rana kommune har siden 2024 hatt tilgang til tilstands¹- og miljørapporter² som avdekker omfattende utfordringer ved Lyngheim skole. Rapportene beskriver blant annet:

- alvorlige bygningsmessige mangler
- betydelig vedlikeholdsetterslep
- funn av helsefarlige stoffer i bygningsmaterialer
- tekniske anlegg som har passert forventet levetid

¹ https://www.rana.kommune.no/_f/p2/i9860afb3-6b52-4fda-a62f-ed54b75c478/tilstandsvurdering-lyngheim-skole-200924.pdf

² [miljokartlegging-lyngheim-barneskole-rana-kommune.pdf](#)

- forhold som kan påvirke inneklima og elevenes helse.

Disse forholdene er ikke nye, og de er dokumentert av fagkyndige på oppdrag fra kommunen selv.

4.1 Konsekvenser for elever og ansatte ved nedleggelse

I forslaget legges det til grunn at Lyngheim skole skal benyttes som mottaksskole for inntil 400 elever. Dette foreslås gjennomført før det foreligger dokumenterte og gjennomførte bygningsmessige utbedringer. FAU Selfors mener dette må vurderes i lys av etablert kunnskap om sammenhengen mellom fysisk skolemiljø, læringsutbytte og helse.

Det er godt dokumentert at endringer i skole- og læringsmiljø, herunder skolebytter, kan ha konsekvenser for elevers læring og behov for oppfølging, særlig for yngre elever og elever med særskilte behov³. Når elever først foreslås flyttet fra Selfors skole til Lyngheim skole, og deretter på nytt i forbindelse med overgang til Rana ungdomsskole i 2028, innebærer dette gjentatte strukturelle endringer i løpet av en begrenset tidsperiode. FAU Selfors kan ikke se at konsekvensene av slike gjentatte omorganiseringer er tilstrekkelig vurdert i saksgrunnlaget.

Videre er stabilitet i læringsmiljø anerkjent som en viktig forutsetning for faglig progresjon og mestring. Løsninger som innebærer midlertidige skoleopphold over flere år må derfor vurderes som reelle rammebetingelser for elevenes skolegang, ikke som kortvarige overgangsordninger.

Forslaget legger samtidig til grunn relativt store elevgrupper. Det er kjent at store klasser kombinert med sammensatte elevbehov stiller økte krav til areal, bemanning og pedagogisk organisering. FAU Selfors kan ikke se at det i høringsmaterialet er redegjort for hvordan disse forutsetningene er vurdert eller ivaretatt ved mottaksskolen.

FAU Selfors mener på bakgrunn av dette at konsekvenser for elevenes læring, helse og behov for oppfølging må være tilstrekkelig kartlagt og dokumentert før det treffes beslutninger om varige strukturendringer

5. Vurdering opp mot lov- og regelverk

FAU Selfors mener at forslaget slik det foreligger reiser alvorlige og uavklarte spørsmål knyttet til kommunens etterlevelse av gjeldende lov- og regelverk. Etter opplæringsloven⁴ har alle elever rett til et trygt og godt skolemiljø som fremmer helse,

³ <https://www.udir.no/laring-og-trivsel/overganger-barn-elever-tilrettelegging/>

⁴ Opplæringsloven kapittel 9 A, særlig § 9 A-2: Elevene har rett til et trygt og godt skolemiljø og § 9 A-4: Skolens aktivitetsplikt

trivsel og læring. Videre stiller forskrift om helse og miljø i barnehager og skoler⁵ tydelige krav til forsvarlig fysisk miljø, systematisk vedlikehold, risikovurderinger og informasjonsplikt overfor brukere. Som eier og ansvarlig for skolebyggene har Rana kommune et selvstendig ansvar for å sikre at disse kravene er oppfylt. Dette ansvaret må ses i sammenheng med kommunens plikter etter internkontrollregelverket⁶, som forutsetter at risiko knyttet til helse, miljø og sikkerhet er identifisert, vurdert og fulgt opp gjennom dokumenterte tiltak. FAU kan ikke se at det i høringsgrunnlaget er dokumentert hvordan kommunen har vurdert eller planlegger å ivareta dette ansvaret i de foreslåtte løsningene.

FAU finner det særlig problematisk at det ikke foreligger tilstrekkelig dokumentasjon på hvordan kjente mangler ved mottaksskoler er vurdert opp mot elevenes rettigheter. Skolemiljøet utgjør samtidig arbeidsmiljø for ansatte⁷, og kommunen har også plikter etter arbeidsmiljøloven til å sikre forsvarlige forhold for sine arbeidstakere. Manglende oversikt over tilstand, risiko og vedlikeholdsbehov kan derfor få betydning både for elevers rettigheter og kommunens HMS-ansvar som arbeidsgiver.

Videre viser FAU til forvaltningslovens krav til forsvarlig saksbehandling og tilstrekkelig utredning før vedtak treffes. Når sentrale forhold knyttet til helse, sikkerhet, skolemiljø og risiko ikke er tilstrekkelig belyst i saksgrunnlaget, fremstår beslutningsgrunnlaget som mangelfullt. Manglende eller utilstrekkelig informasjon til foreldre og elever om kjente risikoforhold kan i tillegg innebære brudd på forskriftens krav til informasjonsplikt.

FAU vil også peke på at kommuneloven stiller krav til forsvarlig forvaltning av kommunens oppgaver og eiendeler⁸. Vedtak som innebærer flytting av elever til bygg med dokumenterte mangler forutsetter at disse forholdene er grundig vurdert og dokumentert. Dersom dette ikke er tilfelle, kan det etter FAUs vurdering reises spørsmål om vedtakets lovlighet, herunder om kommunens plikter etter opplæringsloven, tilhørende forskrifter, internkontrollregelverket og forvaltningslovens krav til forsvarlig saksbehandling er oppfylt.

6. Selfors barneskole

Selfors barneskole er relativt ny skole som i tidligere prosesser er vurdert som en egnet mottaksskole for elever både fra Lyngheim og Skonseng. Skolen har store utearealer, ny

⁵ <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/2023-03-28-449>

⁶ <https://lovdata.no/dokument/SF/forskrift/1996-12-06-1127>

⁷ Arbeidsmiljøloven § 4-1

⁸ Forvaltningsloven § 17: Utredningsplikten – Saken skal være "så godt opplyst som mulig" før vedtak fattes
Forvaltningsloven § 11: Veiledningsplikt

Forvaltningsloven kap. II–III: Krav til forsvarlig saksbehandling og informasjon

Forskrift om miljørettet helsevern: informasjonsplikt ved kjente risikoforhold

Offentleglova: innsyn og informasjon til innbyggere

gymsal og en stabil personalgruppe. Byggets utforming, kapasitet og tekniske standard har tidligere blitt vurdert som godt egnet for å håndtere elevtilstrømning fra andre skolekretser.

I det foreliggende høringsmaterialet inngår Selfors barneskole i ulike alternative løsninger, herunder både som mottaksskole i enkelte alternativer og som skole foreslått nedlagt i andre. Etter FAUs vurdering fremgår det imidlertid ikke tydelig hvilke kriterier som er lagt til grunn for disse ulike vurderingene, eller hvordan de samme forholdene er vektlagt på tvers av alternativene.

Dersom Selfors barneskole skal videreføres, vil kommunen ha mulighet til å tilby skoleplass til elever fra både Skonseng og Lyngheim. En slik løsning vil bidra til kortere reisevei for elever fra Skonseng sammenlignet med enkelte av de foreslåtte alternativene, herunder Gruben skole. Redusert reisetid er et relevant hensyn både for elevenes skoledag og for kommunens samlede transportbehov.

Selfors barneskole kan, på samme måte som Gruben skole, fungere som en sentrumsskole med god tilgjengelighet for elever fra flere skolekretser. Skolens beliggenhet og eksisterende bygningsmessige standard gjør det mulig å tilby et forsvarlig skolemiljø uten behov for omfattende økonomiske investeringer i renovering eller oppgradering av bygningsmassen.

FAU Selfors vil videre peke på at det i den politiske behandlingen er lagt vekt på sosiøkonomiske hensyn, herunder betydningen av mottaksprogram for flyktninger. FAU deler forståelsen av at slike hensyn er relevante, men vil understreke at elever i sårbare livssituasjoner har de samme rettighetene til et trygt og forsvarlig fysisk skolemiljø som øvrige elever. Selfors barneskole oppfyller allerede sentrale krav knyttet til helse, miljø og sikkerhet.

FAU vil også peke på at barns medvirkning og den barnerettsvurderingen som er gjennomført har større relevans i et scenario hvor Selfors skole videreføres. Barns innspill er gitt innenfor en kontekst hvor egen skole har vært forutsatt videreført. Når nedleggelse av Selfors skole nå inngår som et faktisk alternativ, uten at dette har vært del av tidligere prosesser for barns medvirkning, svekkes overføringsverdien av disse innspillene til det forslaget som nå behandles.

7. Økonomi

Vi vil til slutt vurdere de økonomiske forutsetningene, som utgjør et sentralt premiss i kommunens forslag.

Kommunens forslag om å legge ned Selfors barneskole (alternativ A/A1) begrunnes blant annet med demografi og forventede driftsbesparelser. Gjennomgangen i dette høringsinnspillet viser imidlertid at den dokumenterte driftsgevinsten er begrenset og

usikker, mens investerings- og kapitalrisikoen er høy og delvis uavklart. Selfors har i dag relativt lav driftskostnad per elev (om lag kr 103 000), oppfyller lærernormen og har allerede store klasser. Dette innebærer at flytting av elever i liten grad gir grunnlag for å redusere bemanning, som er den klart største kostnadskomponenten i skoledriften.

Den eneste tallfestede besparelsen ved nedleggelse av Selfors er en reduksjon i byggdrift (FDV) på kr 3,48 mill. per år. Denne besparelsen gjelder i hovedsak renhold, energi og daglig drift – kostnader som i stor grad følger elevene til nye bygg – og ikke vedlikehold. Det er ikke dokumentert hvordan økt belastning på mottaksskoler er korrigert for i dette tallet. Kommunens oversikt viser også forskjeller i skoleskysskostnader mellom alternativene, men uten redegjørelse for forutsetningene bak beregningene. Samlet sett gir dette ikke tilstrekkelig grunnlag for å si at nedleggelsen gir en reell og varig driftsbesparelse. Eventuelle administrative innsparinger følger av avvikling av Lyngheim og kan realiseres i begge alternativer.

Samtidig utløser alternativ A betydelige investeringer. Kommunen har selv anslått et investeringsbehov på om lag kr 116 mill. ved Rana ungdomsskole avdeling Mo. I tillegg inngår en investering på rundt kr 40 mill. ved Moheia for flytting av 8. trinn. Sistnevnte fremstår som lite begrunnet sett i lys av kommunens egne framskrivinger, som viser fallende elevtall ved Rana ungdomsskole i årene fremover. Disse investeringene medfører høye kapitalkostnader over lang tid, og vil etter all sannsynlighet overstige den oppgitte driftsgevinsten.

I tillegg kommer uavklarte kostnader knyttet til midlertidig bruk av Lyngheim og mulig ombygging av Selfors til helseformål, hvor det verken foreligger kostnadsanslag eller beregninger av kapitalkostnader. Dette øker den samlede økonomiske risikoen i alternativ A ytterligere.

Alternativ B, som innebærer videreføring og moderat utvidelse av Selfors kombinert med bruk av Hauknes og Gruben, har et dokumentert investeringsnivå på rundt kr 30 mill. Kommunens egne framskrivinger viser at disse skolene samlet har tilstrekkelig kapasitet frem mot 2030. Alternativet bygger på bygg som nylig er oppgradert, har færre uavklarte kostnader og innebærer betydelig lavere investerings- og gjennomføringsrisiko.

Samlet sett er det ikke dokumentert at alternativ A gir bedre driftsøkonomi enn alternativ B. Tvert imot fremstår alternativ A som et grep med høyere kapitalbinding, større usikkerhet og økt risiko for framtidige kostnader. Ut fra et økonomisk og risikomessig perspektiv fremstår det derfor som mer rasjonelt å velge løsninger som utnytter eksisterende investeringer og gir lavest mulig risiko for nye kapitalkostnader i en allerede presset kommuneøkonomi.

7.1 Hva dette innspillet handler om

Dette punktet vurderer kun økonomi og bygg, ikke skolefaglige eller sosiale forhold.

Fokus er på:

- løpende driftskostnader
- investerings- og kapitalkostnader
- risiko knyttet til bygg og ombygginger

Formålet er å vurdere om det, basert på kommunens egne tall, er økonomisk fornuftig å legge ned Selfors barneskole (alternativ A), eller om videre drift og moderat utvidelse av Selfors – sammen med bruk av Hauknes og Gruben (tilsvarende alternativ B) – gir lavere risiko og bedre økonomi.

Fallende elevtall kan over tid gjøre det nødvendig å justere skolestrukturen. Dette innspillet tar ikke stilling til om kommunen må gjøre endringer, men til hvordan endringer bør gjennomføres for å gi best mulig økonomisk resultat og minst mulig risiko.

7.2 Selfors i dag – kostnader, bygg og kapasitet

a. Driftskostnad per elev

Budsjettet for Selfors barneskole i 2025 er ca. kr 16 millioner. Med 155 elever gir dette en kostnad på omtrent: Kr 103 000 per elev.

Dette er betydelig lavere enn gjennomsnittet hos sammenlignbare kommuner, ref. kommunens egen KOSTRA-rapport fra 2024⁹. Når kostnaden per elev allerede er lav, er det begrenset hvor mye man kan spare ved å legge ned skolen – særlig dersom undervisningen i praksis må videreføres et annet sted.

b. Klassestørrelser og bemanning

Selfors har i dag rundt 22–23 elever per klasse. Prognoser viser rundt 19-20 elever per klasse mot 2030 i dagens skolekrets. Det betyr at flytting av elever ikke gir rom for store kutt i lærerårsverk, fordi undervisningen må gjennomføres uansett hvor elevene befinner seg. Når lønn til undervisning utgjør den største delen av skolebudsjettet, tilsier dette at nedleggelse av Selfors gir begrenset driftsgevinst.

c. Bygg, vedlikehold og nylige investeringer

⁹ [kostra-analyse-2024.pdf](#)

Kommunens egne tall viser svært lave vedlikeholdskostnader ved Selfors.¹⁰

- 2023 (per oktober): ca. kr 159 000
- 2024 (per oktober): ca. kr 139 000

I tillegg er det nylig gjort store investeringer:

- ny gymsal ferdigstilt i 2024 (ca. kr 78 mill.)
- ny kunstgressbane ferdigstilt i 2025 (ca. kr 5 mill.)

Selfors fremstår derfor som et bygg med:

- lavt løpende vedlikeholdsbehov
- nylig oppgraderte funksjoner
- begrenset behov for nye investeringer

d. Areal og kapasitet

Kommunens framskrivninger viser at Selfors vil ha 128–155 elever frem mot 2030, mot en normert kapasitet på 175 elever (7 klasserom x 25 elever) – utnyttelsesgrad på 88 % i 2026. Det betyr at skolen allerede har god plass innenfor eksisterende bygg. Kommunen har også vist at kapasiteten kan økes til rundt 350 elever (14 klasserom x 25 elever) med et tilbygg på ca. kr 30 millioner.

7.3 Hva er den faktiske gevinsten ved å legge ned Selfors?

a. FDV – begrenset og uspesifisert gevinst

Kommunen har beregnet at nedleggelse av Selfors gir en besparelse på kr 3,48 millioner per år i såkalte FDV-kostnader (forvaltning, drift og vedlikehold).

Det er viktig å merke seg at:

- dette gjelder kun byggdrift, ikke undervisning eller bemanning
- faktisk vedlikehold ved Selfors utgjør en svært liten del av beløpet – kun 4-5 % i 2024
- mesteparten må derfor gjelde renhold, strøm og daglig drift

Dette er kostnader som i stor grad følger elevene. Når elever flyttes til andre skoler, vil mye av disse kostnadene dukke opp der i stedet. Det fremgår ikke av høringsnotatet

¹⁰ [sporsmal-og-svar-budsjett-og-okonomiplan-2025-2028-med-vedlegg.pdf](#)

hvordan økt bruk av mottaksskoler er trukket fra i dette tallet. Dermed kan ikke kr 3,48 mill. forstås som en sikker netto besparelse.

b. Administrative årsverk – gevinst uavhengig av alternativ

Ved avvikling av Lyngheim som egen skole kan det være mulig å redusere administrative stillinger. Denne gevinsten vil imidlertid kunne oppstå både i alternativ A og alternativ B, siden Lyngheim legges ned i begge alternativene. Den kan derfor ikke brukes som argument for å legge ned Selfors spesielt.

c. Skoleskyss – et usikkerhetsmoment

Kommunens økonomiske oversikt viser også høyere skoleskysskostnader i alternativ B enn i alternativ A. Samtidig er det ikke redegjort for hvilke forutsetninger som ligger til grunn for disse tallene, blant annet knyttet til skolekretsgrenser og elevfordeling. Skysskostnader fremstår derfor som et ytterligere usikkerhetsmoment, og endrer ikke hovedbildet av at dokumenterte driftsgevinster i alternativ A er begrensede.

7.4 Investerings- og risikobildet i alternativ A

a. Rana Ungdomsskole avdeling Mo

I alternativ A foreslås Rana ungdomsskole avd. Mo brukt som barneskole. Kommunens egne tall viser et investeringsbehov på:

- minimum kr 33 mill. til ombygging (fellesareal, grovgarderober og PPT)
- kun kr 3 mill. satt av til utearealer
- kr 80 mill. til gymsal

Dette gir investeringer på kr 116 millioner.

Slike investeringer gir årlige kapitalkostnader i mange år fremover, og disse kostnadene vil etter all sannsynlighet være større enn den oppgitte driftsbesparselsen ved å legge ned Selfors barneskole.

Det er også betydelig risiko for kostnadsoverskridelser og ytterligere investeringsbehov.

b. Midlertidig bruk av Lyngheim barneskole

Selfors-elever foreslås midlertidig flyttet til Lyngheim. Samtidig dokumenterer eksterne rapporter alvorlige tekniske og miljømessige mangler ved bygget¹¹.

Eventuelle kostnader knyttet til midlertidig bruk er ikke tallfestet, men representerer ytterligere økonomisk risiko og bør tas med i regnestykket.

c. Moheia

Alternativet inkluderer også en investering på kr 40 millioner ved Moheia for å flytte 8. trinn fra Mo U. og etablere seks nye klasserom. Moheia er allerede omtalt som et område med trang plass. Å legge på mer press, flere elever og mer trafikk uten samtidig å diskutere areal, uteområder og logistikk-løsninger, fremstår som en reell risiko – både for kostnader og for skolemiljø.

Samtidig viser kommunens egne prognoser fallende elevtall ved Rana ungdomsskole frem mot 2030. Det er derfor rimelig å stille spørsmål ved om tidspunktet og omfanget av investeringen er tilstrekkelig begrunnet.

7.5 Omdisponering av Selfors til helseformål – uavklart risiko

I alternativ A er det lagt til grunn at Selfors kan bygges om til helseformål.

For dette finnes:

- ingen kostnadsramme
- ingen beregning av kapitalkostnader
- ingen konkret plan for funksjonskrav

Tidligere anslag viser at ombygging til barnehage alene ville kostet rundt kr 91 mill¹². Helseformål stiller normalt strengere krav til blant annet brannsikkerhet ved varig opphold og tekniske installasjoner, noe som tilsier at investeringsbehovet kan bli betydelig høyere.

Dette innebærer vesentlig usikkerhet og risiko for kostnadsoverskridelser, og kan ikke tas ut som økonomisk gevinst.

7.6 Alternativ B – kjent investering og lavere risiko

I alternativ B videreføres Selfors og kapasiteten økes ved behov gjennom et tilbygg på ca. kr 30 mill. Kommunens egne tall viser at Selfors, Hauknes og Gruben samlet har tilstrekkelig kapasitet frem mot 2030.

¹¹ [miljokartlegging-lyngheim-barneskole-rana-kommune.pdf](#)

¹² [mulighetsstudier-skolebygg.pdf](#)

Dette alternativet:

- bruker bygg som allerede fungerer
- bygger videre på nylige investeringer
- har kjent kostnadsnivå
- gir lavere risiko for uforutsette utgifter

7.7 Hvordan bør alternativene sammenlignes?

Høringsnotatet presenterer flere ulike tiltak samlet innenfor de samme strukturalternativene. Dette gir et overordnet bilde av helheten, men gjør det samtidig vanskelig å vurdere om enkeltgrep – som nedleggelse av Selfors barneskole – faktisk er økonomisk lønnsomme isolert sett.

For å sikre et godt og etterprøvbart beslutningsgrunnlag bør kommunen tydeliggjøre, på enhetsnivå:

- hvilke kostnader og gevinster som følger hvert enkelt tiltak
- hvilke investeringer som er nødvendige for gjennomføring
- hvordan økonomisk og bygningsmessig risiko er vurdert

Uten en slik oppdeling er det krevende å vurdere om nedleggelse av Selfors barneskole i seg selv gir en økonomisk gevinst, eller om alternativet fremstår gunstig fordi andre tiltak inngår i samme samlede regnestykke. Gjennomgang av kommunens egne tall indikerer at sistnevnte med høy sannsynlighet være tilfelle.

Når en skole med relativt god drift og nylige investeringer foreslås lagt ned samtidig som det utløses store og delvis uavklarte investeringer andre steder, fremstår det som rimelig å etterspørre et tydeligere og mer transparent tallgrunnlag.

Dersom økonomiske vurderinger skal være styrende for beslutningen, bør tallene presenteres på en måte som gjør dem konkrete, sammenlignbare og etterprøvbare.

7.8 Samlet vurdering: alternativ A vs. alternativ B

Alternativ A

- dokumentert driftsgevinst: hovedsakelig kr 3,48 mill. i FDV-reduksjon, hvor nettoeffekt fremstår usikker

- betydelige investeringer, herunder anslagsvis over kr 115 mill. ved Rana ungdomsskole avd. Mo alene
- flere tiltak med uavklart investeringsnivå og dermed økt økonomisk risiko

Alternativ B

- dokumentert investeringsnivå på om lag kr 30 mill. knyttet til utvidelse av Selfors
- større grad av kjent kostnadsbilde
- bedre samsvar mellom identifiserte kostnader og dokumenterte gevinster

7.9 Konklusjon av økonomiske forutsetninger

Basert på kommunens egne tall fremstår det ikke dokumentert at nedleggelse av Selfors barneskole isolert sett gir en netto økonomisk gevinst. Samtidig innebærer alternativ A:

- betydelig investeringsbehov
- økt og delvis uavklart økonomisk risiko
- flere kostnadselementer som ikke er tilstrekkelig konkretisert

Alternativ B fremstår, ut fra foreliggende dokumentasjon, som et mer forutsigbart alternativ, med lavere investeringsnivå og bedre utnyttelse av eksisterende bygg og investeringer.

Dette handler ikke om sentrum mot Selfors eller andre bydeler, men om hvordan kommunen best kan balansere økonomi, risiko og langsiktig ressursbruk. I en presset kommuneøkonomi bør løsninger med lavest mulig risiko for nye kapitalkostnader tillegges særlig vekt.

8 Sammenfatning

FAU Selfors mener at forslaget til ny oppvekststruktur ikke er tilstrekkelig utredet og at det ikke gir et forsvarlig grunnlag for politisk vedtak. Høringsnotatet mangler sentral dokumentasjon om fysisk skolemiljø, kapasitet, lovpålagte plikter og økonomiske konsekvenser. Dette svekker både kvaliteten på beslutningsgrunnlaget og muligheten for reell medvirkning.

De foreslåtte endringene innebærer betydelig usikkerhet og risiko for elever, ansatte og kommunen som skoleeier. Lyngheim skole foreslås brukt som mottaksskole uten at dokumenterte mangler er utbedret, mens konsekvensene av gjentatte strukturendringer

for samme elevgruppe ikke er vurdert. Dette er særlig alvorlig sett i lys av opplæringslovens krav til et trygt og forsvarlig skolemiljø og kommunens ansvar.

Videre viser gjennomgangen av økonomien at nedleggelse av Selfors barneskole ikke gir en dokumentert og varig driftsbesparelse. Tvert imot er investeringsbehovet og risikoen i alternativ A vesentlig høyere enn det som fremgår av høringsnotatet, mens alternativ B gir lavere kapitalbinding, færre uavklarte kostnader og bedre utnyttelse av eksisterende bygg.

På denne bakgrunn kan FAU Selfors ikke støtte forslagene slik de foreligger.

FAU Selfors mener at Selfors barneskole bør videreføres som en stabil, trygg og pedagogisk forsvarlig skole, og at kommunen legger til grunn løsninger med lavest mulig risiko, best mulig fysisk miljø og mest bærekraftig økonomi.

FAU Selfors