

TA NED SKILTET FRA VINDUET

Malin Maria Mathisen

08.02.2026

Høringssvar



Når sannheten ikke teller og reglene ikke gjelder - Hva skjer med demokratiet da?

1978 VÁCLAV HAVEL

I 1978 skrev Václav Havel om hvordan et system kan overleve. Ikke fordi det er sant, men fordi folk later som det er det. I dag ser vi det samme skje i Rana kommune.

Når fakta ikke lenger betyr noe. Når feil ikke rettes. Når spørsmål ikke besvares.

Når barnas rettigheter og personvern brytes, men ingen med makt tar ansvar. Dette høringssvaret handler ikke bare om over 3000 barn, åtte barneskoler og fire barnehager.

Det handler om tillit. Om demokrati. Og om hva som skjer når vi slutter å si ifra

«Å ta ned skiltet fra vinduet» handler om å slutte å late som alt er i orden når det ikke er det.

Når vi vet at noe er galt, men likevel tier. Da bidrar vi til å opprettholde et system vi innerst inne vet ikke er rett eller bra for de som man tar beslutninger på vegne av.

«Hvis hovedpilaren i systemet er å leve i løgnen, er det ikke overraskende at den grunnleggende trusselen mot det er å leve i sannheten.»

– Václav Havel, The Power of the Powerless 1978.

I skolestruktursaken har vi sett hvordan feil ikke rettes, spørsmål ikke besvares, og lover ikke følges.

Likevel fortsetter mange som om alt er i orden. «Å ta ned skiltet» betyr å si ifra.

Det betyr å nekte å delta i et spill der sannheten ikke teller.

Det er det vi gjør nå.

Barnas stemme Siste nytt

GLIPPENE SOM BLE STYRING

I en tid der fakta tones ned og glipper gjentas, velger vi å si det som det er.

Vi tar skiltet ned fra vinduet.

Vi nekter å late som.

Vi gir barna en stemme.



2.3 Saksforberedelse til kommunestyret, formannskapet og utvalgene⁵

Rådmannen har ansvaret for at saker som skal behandles i folkevalgte organer er forberedt på en forsvarlig måte. Saksforberedelse til kontrollutvalget skjer i et eget sekretariat.

Saksframleggene skal være grundige og oversiktlige, de skal omfatte hovedproblemstillingen, alternative løsninger, rådmannens innstilling og vurdering. Innstillingen skal være kort og klar og gjøre rede for utfallet av saken.

Utdrag fra «Reglement for folkevalgte organer i Rana kommune» vedtatt 05.04.2022. s. 5

Flertallet gir ansvaret for kvalitet til innbyggerne - et ansvar de ikke ønsker å ta selv

NÅR MAN VET AT SAKEN IKKE ER TILSTREKKELIG OPPLYST



Og det interessante med det hele er at det er lite ansvarliggjøring av rådmannen og kommunaldirektør for oppvekst i henhold til deres egen vedtatte reglement for folkevalgte (se bilde). I stedet stemmes saken ukritisk for. Selv om representanter på begge sider erkjenner på talerstolen det mangelfulle grunnlaget som også har flere feil.

Det politiske flertallet gir ansvaret for kvalitet til innbyggerne. Et ansvar de ikke ønsker å ta selv.

Problemet er at flertallet er klar over at vesentlige dokumenter i saksgrunnlaget ikke er tilgjengelig i høringen for å gi god kvalitet i høringssvarene.

Når saken kom opp i kommunestyret var det ikke måte på hvor mange spørsmål flertallet hadde. Selv om saken allerede var godkjent i to politiske organ allerede.

Når utvalgsmøter blir dyre kaffemøter

SVEITSEROSTPRINSIPPET

Utvalg, formannskap og kommunestyre er ikke uforpliktende diskusjonsfora.

De er formelle, politiske beslutningsorganer med ansvar for å sikre at saker er tilstrekkelig opplyst før vedtak fattes. Når en sak sendes videre i systemet, fra valg til formannskap, og videre til kommunestyret - er det ikke en gruppeoppgave med kaffe til.

Det er et uttrykk for at man stiller seg bak saken slik den foreligger. Årsaken til at man har laget flere politiske organ, er nettopp for å gi et sikkerhetsnett til demokratiet. Dersom det er sikkerhetshull i et organ, så kan det tettes igjen i neste.

Man kan derfor betrakte de politiske organene som en sveitserost. Hvis det er hull i det ene, så tettes dette hullet i neste organ. Dette forvitrer dersom dette ikke brukes slik det skal.

Dersom det er manglende vurderinger, dokumentasjon, at saken bygger på feil eller inneholder påstander som ikke er utredet, skal den ikke sendes videre. Den skal avvises, og sendes tilbake til administrasjonen for ny behandling. Det er dette som er demokratiets sikkerhetsnett.

Når utvalgsmøter brukes til å «sende saker videre» uten at feil rettes, spørsmål besvares eller vurderinger foreligger, mister de sin funksjon. Da blir de dyre kaffemøter, og demokratiet reduseres til et ritual. Dette skjedde i valg for oppvekst og kultur 19.11.25 med utvalgsleders velsignelse. Utvalgsleder sa på talerstolen at det var mange spørsmål som skulle bli besvart senere, og avbrøt de representantene som stilte spørsmål på talerstolen og var kritisk til saksgrunnlaget. Representanten i V sa i Formannskapet 09.12.25 da han presenterte saken til flertallet, som de stemte for like etterpå: «jeg ser frem til å fortsette debatten i kommunestyret neste uke» samtidig som at de ønsket mange beregninger i vedtaket de stemte for.

En sak uten svar – men med flertall

Gjennom hele prosessen har det politiske flertallet gjentatt én setning: «Vi må bare sende saken på høring.» Dette har blitt brukt som et retorisk skjold – som om høringen i seg selv er en garanti for demokratisk kvalitet. Men det er en illusjon.

Det samme ble sagt om spørsmålene: De skulle komme i kommunestyret. Det var der debatten skulle skje.

Men når saken først når kommunestyret, og spørsmålene endelig stilles, er det for sent. Da svarer kommunedirektøren:

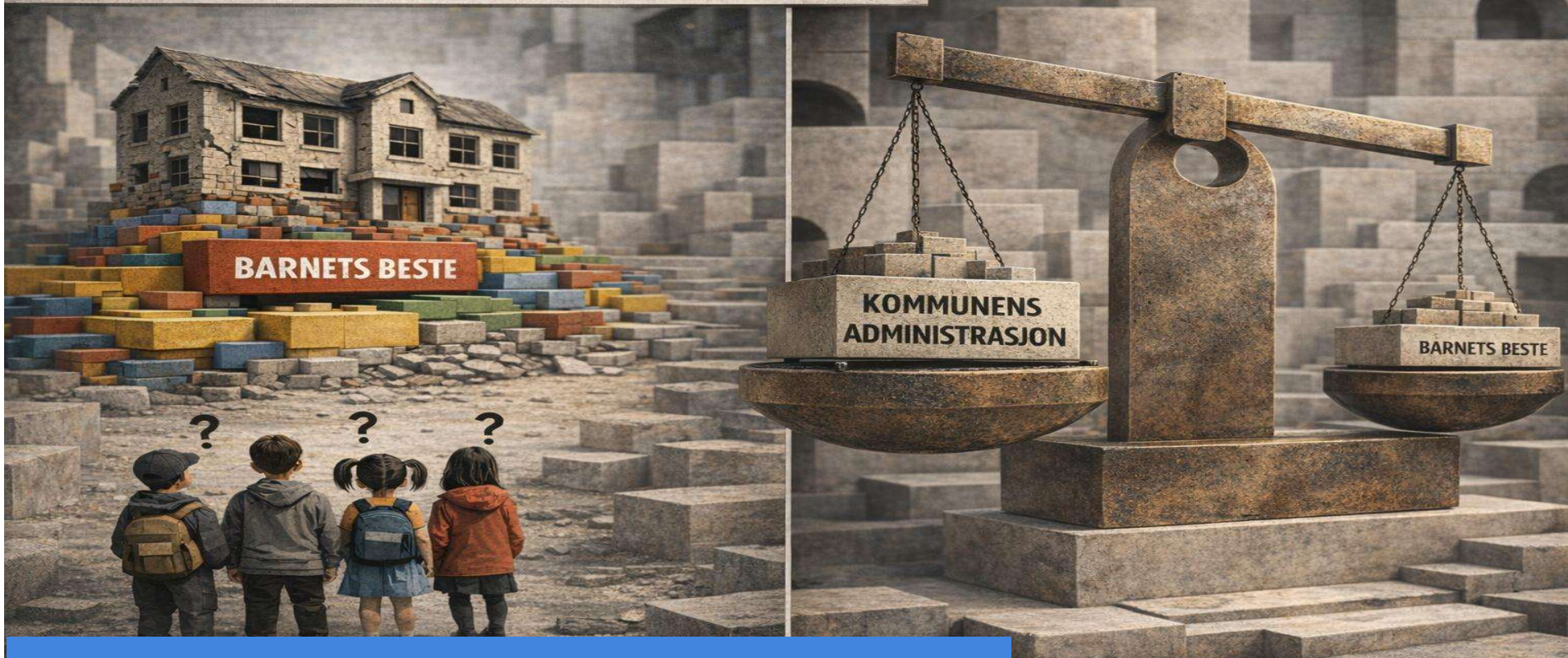
«...Og det er det jeg prøver å si at jeg har ikke lyst til å bli brukt i en sånn politisk prosess til å svare på spørsmål man har hatt full anledning til å svare ut tidligere, ikke sant.»

Det er verdt å merke seg at kommunedirektøren, som selv har vært til stede i møter med partier på kveldstid, utenfor offentligheten - nå trekker seg tilbake og nekter å svare. Det er ikke tilfeldig. Det er en strategi.

Det er ikke bare saksgrunnlaget som er fullt av hull: det er hele prosessen.

Når en sak bevisst skyves fremover uten at feil rettes, dokumentasjon sikres, eller innbyggerne får reell mulighet til å forstå hva som skjer: da er det ikke lenger snakk om uheldige glipper. Da er det snakk om en styrt prosess, der ansvaret pulveriseres og demokratiet uthules.

HVA SKJER MED BARNA NÅR GRUNNMUREN MANGLER?



Barnets beste – grunnmuren, ikke en siste liten-øvelse

EN UFRAVIKELIG FORUTSETNING

Barnekonvensjonen er norsk lov, og artikkel 3 slår fast at *barnets beste skal være et grunnleggende hensyn* ved alle offentlige beslutninger som angår barn. Dette er ikke noe man kan velge bort. Vurderingen skal ikke komme som et appendiks i siste liten, den skal ligge *til grunn* for hele saken, prege utredningen og være kjent når saken sendes på høring.

Kommunaldirektør for oppvekst uttalte at *barnerettighetsvurderingen skulle utarbeides etter høringen*, angivelig for å inkludere innspillene fra høringssvarene. Dette er **lovstridig og misvisende**. En slik tilnærming strider mot forpliktelsene i barnekonvensjonen og kommuneloven.

Misvisende grunnlag og feil premisser: I høringsnotatet henviser kommunen riktignok til “Medvirkning og barns beste” fra tidligere forslag. Men dette er direkte villedende.

For det første bygger den vedlagte barnerettighetsvurderingen på et helt annet scenario enn det som nå er aktuelt, og det samme med medvirkningene.

I skolestruktursaken har det ved mange anledninger og tidlig før beslutning om høring, blitt påpekt at det mangler barnerettighetsvurdering i saksgrunnlaget. Flertallet og administrasjon har vært kjent med dette lenge. Elden Advokatfirma har også etterlyst dette i sitt brev på vegne av Barnas stemme.

Kommuneadvokatens gjennomgående svar har vært at det er «godt nok», med henvisning til at Innlandet slapp unna. Det er bemerkelsesverdig at kommuneadvokaten selv i kommunestyremøtet 3. februar, sier at de legger seg på nivået «godt nok» i saksgrunnlaget og behandlingen av over 3000 barn i Rana kommune.

KI-generert bilde inspirert av virkeligheten. En haug med duploklosser, lagt av barn på rådhustrappa. Et symbol på det som bygges opp, og det som rives ned. Barnets beste er ikke en lek.

Selv om de har blitt varslet i god tid at det ønskes et bedre saksgrunnlag som gjør politikerne og befolkningen tilstrekkelig opplyst før høring fattes, og vedtak i neste ledd. At dette ikke tas på alvor av kommunens administrasjon, bør være et varsko for hele kommunen

Følgende spørsmål ble stilt i november: **«Hvorfor bygger barnerettighetsvurderingen på motsatte premisser av det som foreslås? Kan man fatte et gyldig vedtak når utredningen ikke gjelder det faktiske alternativet?»** (FAU Selfors)

Dette er et spørsmål kommunen så langt har unngått å svare på. En trend som går igjen i hele saken over flere år. Manglende svar av kommunens administrasjon, manglende åpenhet, saksgrunnlag og at de etiske retningslinjene til kommunens ansatte og folkevalgte ikke etterleves.

Det er fortsatt tid til å rette opp – men det krever vilje til å sette barna først.

Ytringsklima Fryktkulturens ansikt

Barnas stemme ble etablert nettopp på grunn av et sviktende ytringsklima, manglende åpenhet og lite reelt samarbeid med innbyggerne. Mange opplever frustrasjon over hvordan kommunen styres og forvaltes, og flere har uttrykt behov for en trygg kanal der de kan si fra. Dette behovet er også tydelig dokumentert i forvaltningsrevisjonen fra 2025 om avvik og varsling i Rana kommune.

Fryktkulturen er høyst reell. Dette er ikke sladder, som kommunedirektøren har hevdet. Når én av tre ansatte sier at ytringskulturen ikke er god, og mange frykter negative konsekvenser dersom de ytrer seg, bør det tas på alvor.

Da Elden Advokatfirma 8. desember 2025 sendte et grundig og juridisk begrunnet brev til kommunen på vegne av Barnas stemme, valgte kommunedirektøren og flertallet å ikke kommentere innholdet i møtet dagen etter. I stedet uttalte kommunedirektøren at det kunne tolkes som et høringssvar, til tross for at saken ikke var sendt på høring.

I stedet fikk Venstres representant i oppdrag å presentere flertallets nye forslag uten å forholde seg til innholdet i brevet. Representanten bemerket at han så frem til debatten om saken i kommunestyremøte, etter de godkjente saken som trengte flere beregninger. Mye kan derfor tyde på at flertallet og saksgrunnlaget ikke var tilstrekkelig opplyst før godkjenning og vedtak.

Når innbyggere ser seg nødt til å spleise på advokathjelp fra et av landets ledende advokatfirma for å sikre barns rettigheter, sier det noe om hvordan kommunen oppleves av de som bor her. Elden Advokatfirma får ikke daglig oppdrag på vegne av barn i Rana, og forsøkene på å dysse dette ned understreker nettopp hvorfor behovet for Barnas stemme eksisterer.

I januar ba Barnas stemme om utsatt høringsfrist på grunn av manglende barnerettighetsvurdering. Samtidig har administrasjonen fjernet et dokument som viser at to skoler allerede er tatt ut av oversikten over skoler i Rana. Dokumentet ble vedtatt sendt på høring 16. desember, og at det nå er forsvunnet fra saksgrunnlaget reiser alvorlige spørsmål om administrasjonens nøytralitet.

I kommunestyremøtet 3. februar ble det også gjort et tydelig forsøk på å diskreditere Barnas stemme i full offentlighet. Kommuneadvokaten valgte ikke å forholde seg til kildegrunnlaget det ble vist til, selv om teksten kun var en parafrase av en veileder for å gjøre budskapet lettere å forstå. I stedet uttrykte han i en ovenfra-og-ned-tone at han hadde brukt bursdagen sin på å lage en PowerPoint-presentasjon til kommunestyret, som om lovlige spørsmål fra innbyggerne var en personlig belastning.

Det oppleves som om kommuneadvokaten i stedet fører en sak for rettsalen der han skal diskreditere sin konkurrent, innbyggeren som prøver å forsvare barna han ikke forsvarer.

Denne typen opptreden står i kontrast til kommunens egne etiske retningslinjer, som forplikter ansatte og folkevalgte til å møte innbyggerne med respekt, åpenhet og korrekte og tilstrekkelige opplysninger. Innbyggere skal få svar, ikke irettesettelser.

NÅR SVARET
FORMES AV
BESTILLINGEN

Foto: 4Norway, iStockphoto

Av Simen Pedersen, Tore Bersvendsen og Ole Magnus Stokke

Menon-publikasjon Nr. 162

2025

Fra Menon Economics-rapporten.

Barnas skoler - prislappen for Solsiden?

ÆRLIGHET FORVENTES

Da Rana kommune bestilte Menon-rapporten, ba de ikke om råd for å lage en bedre skolestruktur for barna. De ba om hjelp til å finne ut hvordan de kunne kutte i oppvekst, for å frigjøre penger til investeringer i byggetrinn 1 og 2 i Solsiden.

Det står svart på hvitt: Endringer i skolestruktur skal bidra til å betale for Solsiden bo- og aktivitetssenter.

Det handler ikke om barnas beste. Det handler om å betale for noe annet.

Rapporten snakker om «overkapasitet» og «tomme skolepulten», men sier ikke hva som egentlig er en god skole. Den viser til elevtall og økonomi, ikke til barns behov, trygghet eller trivsel. Dette er ene og alene fordi at det var ikke noe som ble bestilt. Og det ble sagt flere ganger i Menon Economics’ presentasjon.

Barna har ventet lenge på nødvendig vedlikehold og investeringer, som allerede er ferdig utredet i flere rapporter av Asplan Viak. Administrasjonen bruker kun disse rapportene selektivt ut fra hva de skal presentere.

For å overføre hva som har skjedd de siste årene i en privatøkonomisk metafor: dere har kjøpt sydenturen på kredittkort, før barnehage og boliglån er betalt. Nå velges det å sløyfe å betale for barnehage og flere middager i uken for at kredittkortet må betales.

Dette forklares også utfordringene med saksgrunnlaget. Når man forsøker å late som noe er noe annet enn hva det er. Administrasjonen og flertallet hadde spart seg mye tid og saksbehandling, dersom man faktisk la frem at man har for høy gjeldsgrad på grunn av valgte investeringer i næringsutvikling. Dette medfører at man må kutte i lovpålagte oppgaver. Og dere ser bort fra barnets beste.

Samtidig kan man stille spørsmål ved den manglende nøysomheten i valg av investeringer. Det er mulig å investere i ulike prosjekt uten at man er nødt til å velge svært dyre løsninger. Dette er gjennomgående.

Regnestykkene i saksgrunnlaget er ikke etterprøvbare og de innebærer en stor finansiell risiko ved alle alternativ.

Når ikke barnets beste, pedagogikk eller økonomi er bevist: hva er begrunnelsen for å ta slike valg som går ut over 3000 barn i vår kommune?

Dette er valg som ikke viser gevinst, men vil ha uopprettelige konsekvenser.

Kostnadene på prosjektene og valg av innkjøp bærer preg av manglende helhetsspektiv.

Det er også tydelig at det ikke er akseptabelt å stille spørsmål om kommunen har råd til dette på talerstolen. Representanten fra Rødt gjorde dette den 17. desember i møtet, og mange fra flertallet løp opp på talerstolen for å komme med tilsvar for at man stiller et ansvarlig spørsmål som folkevalgt. Har vi råd til dette?

Rana kommune bruker allerede mindre penger på hver elev enn sammenlignbare kommuner i KOSTRA-gruppe 9 og 10.

Skal vi kutte enda mer?

Til Rana kommune og kommunestyret,

Jeg ber med dette om at høringsfristen i saken «Framtidens oppvekststruktur» utsettes, inntil det foreligger en fullstendig og oppdatert **barnerettighetsvurdering** samt et komplett og korrekt **saksgrunnlag** for høringen.

Det er opplyst at administrasjonen planlegger å utarbeide og legge frem barnerettighetsvurderingen **etter høringsfristen (8. februar)**, som del av møteinnkallingen til kommunestyrets behandling i mars. En høring uten tilgang til den lovpålagte barnerettighetsvurderingen innebærer at høringen gjennomføres på et **ufullstendig og rettslig utilstrekkelig grunnlag**, og kan dermed ikke anses som reell eller forsvarlig etter gjeldende rett.

1. Rettslig utgangspunkt – krav til barnets beste og forsvarlig saksbehandling

Kommunen er bundet av følgende rettskilder:

- Grunnloven § 104 – barnets beste som et grunnleggende hensyn
- Barnekonvensjonen art. 3 og 12 – vurdering av barnets beste og barns rett til medvirkning
- Opplæringsloven – krav til elevens beste, trygt fysisk og psykososialt miljø og forsvarlig organisering av skolegangen
- Forvaltningsloven § 17 – utredningsplikt og krav om tilstrekkelig saksopplysning
- Kommuneloven § 13-1 – krav til forsvarlig saksbehandling og tilstrekkelig utredning før politisk behandling
- Kommuneloven § 11-3 – krav til at saksdokumenter som ligger til grunn for behandlingen skal følge innkallingen og være tilgjengelige for offentligheten

Barnerettighetsvurderingen er dermed ikke et frivillig tillegg, men en **lovpålagt del av saksforberedelsen**. Den skal inngå i saksgrunnlaget for både høring og politisk behandling i alle relevante organer.

Når kommunen legger frem vurderingen **etter høringsfristen**, er det ikke mulig for høringsinstansene å uttale seg om kommunens faktiske vurderinger av barnets beste. Etter gjeldende rett innebærer dette at høringen **ikke er reell**, og at saksbehandlingen ikke oppfyller kravene til forsvarlig utredning og medvirkning.

2. Barneombudets modell for barnerettighetsvurderinger på systemnivå

Barneombudet har utviklet en nasjonal modell for barnerettighetsvurderinger i kommunale beslutninger (*Barnets beste på systemnivå*). Modellen beskriver hvilke vurderinger kommunen plikter å foreta når en beslutning berører barn på systemnivå, slik skolestruktur gjør. Modellen består av fire trinn:

1 - VITE

Kartlegge hvilke grupper barn som berøres, deres situasjon, behov, sårbarhet, og hvordan saken påvirker deres rettigheter – herunder retten til utdanning, helse, stabilitet, trygghet og et forsvarlig fysisk miljø. Det kreves innhenting av kunnskap både fra barn selv og fra relevante fagmiljøer.

2 - VURDERE

Utrede hvordan ulike alternativer påvirker barns rettigheter, identifisere konsekvenser, og vurdere hva som samlet sett er best for barna.

3 - VEKTE

Vurdere barnets beste opp mot andre hensyn, som økonomi eller drift, og tydeliggjøre hvorfor eventuelle motstående hensyn eventuelt gis større vekt. Barneombudet understreker at barnets beste skal gis stor vekt, særlig i strukturelle saker med omfattende konsekvenser for barn.

4 - VISE

Dokumentere og synliggjøre vurderingen, faktagrunnlaget, rettsgrunnlaget og vektingen av hensyn. Barneombudet presiserer at vurderingen skal være **tilgjengelig før høring**, slik at innbyggerne kan gi informerte innspill og kommentere vurderingen av barnets beste.

Barneombudet uttrykker dette eksplisitt:

Dersom barnets beste-vurderingen ikke ligger ved grunnlaget som sendes på høring, kan ikke høringsinstansene vite hva som er vurdert, og de kan dermed heller ikke kommentere vurderingene.

Det følger av dette at barnerettighetsvurderingen er en **forutsetning** for en lovlig, forsvarlig og reell høring. En høring uten en tilgjengelig vurdering av barnets beste innebærer at medvirkning og høringsrett ikke kan utøves slik loven krever.

3. Manglende og utelatt saksgrunnlag – mulig brudd på kommuneloven § 11-3

Jeg ber også om en redegjørelse for hvorfor dokumentet «**faktaark fremtidens oppvekststruktur – skole**» (vedlagt møteinnkallingen til kommunestyret 16.–17. desember, s. 301–328) er utelatt fra saksgrunnlaget som ble sendt på høring. Dette dokumentet:

- lå ved den offisielle møteinnkallingen
- ble gjort tilgjengelig for folkevalgte og allmennheten i sakspapirene og var en del av saksgrunnlaget i sak PS 95/2025 i møteplan.
- Dette dokumentet presenterer administrasjonens egne vurderinger av den fremtidige skolestrukturen, herunder at **to skoler var fjernet («eliminert») i faktaoversikten allerede før politisk behandling**

Det foreligger **ingen beslutning i møteprotokollen** om å fjerne dette dokumentet fra saken da den ble vedtatt sendt på høring. Kommunaldirektør for oppvekst og kultur sendte riktignok ut et nytt høringsnotat på e-post fredag 12. desember, men mangel av dette faktaarket som vedlegg i høringen ble **ikke** omtalt, behandlet eller formelt tatt inn i møteprotokollen. Dermed står

faktaarket fortsatt som en del av den offisielle innkallingen, og det utgjorde en del av saksgrunnlaget som både folkevalgte og innbyggere støttet seg på.

Etter **kommuneloven § 11-3** gjelder følgende:

- Innkallingen skal inneholde «**dokumentene i sakene**»
- Saksdokumenter som ikke er unntatt offentlighet, skal **være tilgjengelige**
- Dokumenter som følger innkallingen, kan **ikke utelates** uten vedtak eller eksplisitt begrunnelse
- Kun det folkevalgte organet kan beslutte å endre eller supplere grunnlaget; administrasjonen kan ikke gjøre dette ensidig

Når administrasjonen fjerner et dokument som allerede har vært en del av innkallingen, **uten vedtak, uten protokollføring og uten begrunnelse**, reiser dette alvorlige spørsmål om:

- brudd på kommuneloven § 11-3 (krav til innkalling og dokumentoffentlighet)
- brudd på forvaltningsloven § 17 (utrednings- og informasjonsplikt)
- brudd på kommuneloven § 13-1 (krav til forsvarlig utredet sak)
- manglende åpenhet og manglende etterprøvbarehet av saksgrunnlaget

Det forhold at dokumentet lå ved møteinnkallingen, ble tilgjengeliggjort for befolkningen og utgjorde en del av kommunestyrets grunnlag, gjør det **svært uvanlig og særlig problematisk** at det fjernes i etterkant uten vedtak eller forklaring. Dette svekker høringsens legitimitet og den offentlige muligheten til å gi informerte innspill.

Jeg ber derfor om:

1. en forklaring på hvorfor dokumentet er fjernet
2. at dokumentet legges tilbake som del av høringsgrunnlaget
3. opplysning om hvilket vedtak eller hvilken hjemmel som ligger til grunn for utelatelsen

4. Anmodning om fristutsettelse

For å sikre en lovlig, forsvarlig og reell høring ber jeg om at høringsfristen utsettes. Høringsfristen bør først løpe når en **oppdatert, konkret og dokumentert barnerettighetsvurdering** er publisert og gjort offentlig tilgjengelig som del av saksgrunnlaget. Etter publisering bør det gis **minst tre uker høringsfrist**, slik at høringsinstanser får reell mulighet til å vurdere og kommentere de vurderingene kommunen legger til grunn.

En slik utsettelse er nødvendig for å sikre:

- reell og informert medvirkning
- en høring på et komplett, lovpålagt og etterprøvbart saksgrunnlag
- forsvarlig saksbehandling i samsvar med kravene i kommuneloven og forvaltningsloven

- at kommunens beslutning fattes på grunnlag av en vurdering av barnets beste i tråd med Grunnloven, barnekonvensjonen og opplæringsloven

Jeg ber om skriftlig tilbakemelding på forespørselen.

Med vennlig hilsen

Malin Maria Mathisen

Leder, Barnas Stemme

E-post: malin.maria.mathisen@gmail.com

Telefonnummer: 466 84 160

Kilde:

– Barneombudet: (firestegsmodell: Vite – Vurdere – Vekte – Vise): [Kurs 2 Barnets beste på systemnivå – Barneombudet](#)

Oversikt over saksgrunnlag som etterlyses i høringen:

- Faktaark over skolene som var vedlagt i møteinnkallingen/møtepapirene til kommunestyremøtet 16.-17. desember (s. 301-328), men som er utelatt fra saksbehandlingen og vedtatte vedlegg sendt på høring: [faktaark-fremtidens-oppvekststruktur-skole.pdf](#) (ligger nå i historiske dokumenter)

Rana kommune – Postmottaket
Kopi: Formannskapet

Innsendt per e-post

Oslo, 8. desember 2025
Deres referanse: PS 96/2025

Oppdragsansvarlig advokat: Andreas C. Halse
3716097.1

VEDRØRENDE HØRING OM SKOLENEDLEGGELSER

1 INNLEDNING OG OPPSUMMERING

Undertegnede representerer foreningen Barnas stemme. Foreningen er opprettet av bekymrede foreldre tilknyttet Selfors barneskole.

Det vises til sak PS 96/2025 «forslag til høring– fremtidens skolestruktur», som skal behandles i formannskapet i Rana 9.desember 2025, og i kommunestyret 16.- 17. desember. Høringsforslaget legger opp til nedleggelse flere skoler og barnehager, herunder Selfors skole, fra høsten 2026. Etter forslaget skal de berørte elevene flyttes til Lyngheim, og videre til Rana ungdomsskole, avdeling Mo høsten 2028.

Etter vår vurdering er det vesentlige mangler og svakheter i saksgrunnlaget som ligger til formannskapets behandling. Det gjelder særlig:

- Flere konkrete feil i saksgrunnlaget.
- Barnerettsvurderingen er gjort på feil premisser.
- De 37 ulike forslagene i saken har gjort det nær umulig for kommunens innbyggere å vite hva det er aktuelt å gå videre med. Det er derfor en utfordring at dagens høring ikke vurderer alternative løsninger til administrasjonens forslag.
- Kritisk informasjon er holdt utenfor saksdokumentene.
- Det er uklart om administrasjonen har holdt seg innenfor føringene gitt av kommunestyret.
- Det er vanskelig å se hva som er administrasjonens begrunnelse for å gå videre med de konkrete nedleggelsene utover et generelt behov for å kutte utgifter.

2 BAKGRUNN FOR FORSLAGET

Rana kommune er inne i en lengre prosess hvor oppvekstsektoren har vært vurdert i flere runder.

Bakgrunnen for sak PS 96/2025 er et vedtak i Rana kommunestyre fra 18. desember 2023. Vedtaket lød som følger:

1. Kommunestyret avviser rådmannens forslag om skolenedleggelser.

2. Vi merker oss de prognostiserte fallende elevtall og ber om en sak der skolebyggene i sentrum (Rana U. og Lyngheim) sees i sammenheng før det fattes beslutning om investeringer.

3. Følgende alternativer vurderes i saken:

1. 0-alternativ: Som i dag, men med mindre utbedringer for å tilfredsstille lovkrav.

2. Renoverte skoler på Storforshei (med/uten nybygg til Ungdomsskoledelen) og Skonseng. Lyngheim renoveres eller flyttes til en av Rana Ungdomsskoles avdelinger.

3. Felles 1-10 skole på Storforshei (med/uten nybygg til Ungdomsskoledelen), renoveret. Lyngheim renoveres eller flyttes til en av Rana Ungdomsskoles avdelinger.

4. Det bevilges 7 millioner kroner til et skisseprosjektet som følger saken. Reisetid og konsekvenser for kollektivtilbudet må utredes. Investeringsbeslutninger tas når saken er behandlet.

5. Det skal være omfattende medvirkning i saken, hvor foreldre, skoleledelse, personale og elever høres. Dersom det fra disse foreslås andre løsninger skal disse vurderes utredet i saken.

I tillegg ble følgende forslag fra AP, H, V og SV vedtatt:

Kommunestyret ber om at saken med tilhørende skisseprosjekt senest legges frem samtidig som rådmannen legger frem sitt budsjettforslag for 2025 og økonomiplan 2025-2028.

Inneværende sak startet altså som en sak om skolebygg, og med at kommunestyret avviste rådmannens forslag om skolenedleggelser.

I august 2024 la administrasjonen på et informasjonsmøte frem et mandat for skisseprosjektet, jf. punkt 4 i vedtaket fra 18. desember 2023.¹

I mandatet fremgår det at skolestrukturen skal revurderes som sådan. Et av spørsmålene som stilles er om man bør endre skolestruktur, og hvilke skoler som i så fall bør nedlegges.

17. desember 2024 vedtok kommunestyret å legge frem et utvidet høringsnotat for kommunestyret 18. mars 2025. I tillegg ble kommunedirektøren bedt om å legge frem enkelte tilleggsalternativer. Flere av alternativene skulle vurdere flytting av elever til Selfors. Ingen av alternativene innebar nedleggelse av Selfors.

I høringsnotatet som ble behandlet 17. desember 2024 innebar et av alternativene å legge ned Selfors og flytte elevene til Ytteren, (Lyngheim og Gruben) – alternativ 3 i høringsnotatet.

Gjennomgående er det et omfattende bakteppe for dagens sak, i form av underlagsdokumenter fra administrasjonens side. Administrasjonen oppgir at det har blitt vurdert 37 ulike alternativer. I tillegg er det hentet inn en rapport fra konsultentselskapet Menon og Aspland Viak og gjennomført flere høringsrunder. Saken er også behandlet flere ganger i kommunestyret.

¹ [PowerPoint-presentasjon](#)

Kommunestyret behandlet 17. juni 2025 et forslag om fremtiden til Skonseng skole. Som følge av dette ble foreldrene til elevene på Skonseng spurt om hvilken skole de ønsket at barna deres skulle gå på dersom Skonseng ble nedlagt.

Halvparten av respondentene ønsket Selfors skole. Omtrent en tredjedel oppga at de ønsket at barna skulle gå på Storforshei, men de siste svarte Gruben eller «vet ikke».

Det presiseres like fullt at det ikke foreligger noe endelig vedtak om nedleggelse av Skonseng, jf. statsforvalteren i Nordland sin sak med ref 2025/4936 hvor det konkluderes med at avgjørelsen er en realitetsavgjørelse.

Videre vises det til side 3 i Statsforvalterens svar hvor det fremgår:

Etter sin ordlyd skal altså denne delen av vedtaket sendes tilbake til kommuneadministrasjonen for ny utredning. Det følger også direkte av siste punkt at endelig avgjørelse i saken skal tas i ny sak for kommunestyret. Det er altså ikke snakk om en realitetsavgjørelse i saken, og saken er ikke ferdigbehandlet.

Tidslinjen i saken tyder på at kommunens administrasjon gjennom prosessen har gått utenfor rammene for kommunestyrets opprinnelige vedtak om å vurdere kommunens skolebygg. Dette er til dels reparert gjennom etterfølgende vedtak i kommunestyret, men det bemerkes at disse vedtakene har skjedd etter at kommunens administrasjon har lagt nye premisser for saken.

Vi merker oss også at både Selfors og Skonseng skole er fjernet fra faktaarket som beskriver kommunens skoler – allerede før forslaget om nedleggelse er sendt på høring.

3 FORSLAGET TIL BEHANDLING

Forslaget innebærer nedlegging av to skoler og tre barnehager, samt enkelte lokaliseringstiltak. I motsetning til tidligere høringsrunder innebærer den foreslåtte høringen kun ett forslag for strukturendringer. Nedleggelse av Selfors skole inngår som en del av forslaget.

Begrunnelsen for hvilke forslag administrasjonen har gått videre med er imidlertid knapp.

På side 19 i høringsnotatet skriver administrasjonen at de «har bygd videre på kommunestyrets vedtak, Menon-rapporten og tidligere utredninger».

Hvilke konkrete funn som er bygget videre på blir imidlertid stående uforklart. Et sentralt dokument i sammenhengen er den eksterne analysen utført av Menon.

Administrasjonen legger tilsynelatende til grunn at rapporten fra Menon foreslår å legge ned Selfors skole. På side 28 i høringsnotatet skriver administrasjonen:

Ved å legge ned Selfors skole, som lå inne som et av forslagene fra Menon, vil helse og mestring få en mulighet til å utvikle sine tjenester ytterligere på Selfors nært opp til eget sykehjem og Helgelandssykehuset, og muligens redusere eller omstrukturere noe av det som i dag ligger inne i planene for Solsiden trinn 2.

Selfors barneskole er imidlertid ikke foreslått nedlagt i rapporten fra Menon og det fremgår heller ingen vurderinger knyttet til dette i rapporten. Kommunen har tidligere blitt gjort oppmerksom på en lignende feil, men har tilsynelatende ikke tatt konsekvensen av dette.

Bilag 1: Svar fra Rana kommune til Malin Maria Mathisen

Med denne gjentakende feilopplysningen fra administrasjonen kan det se ut som administrasjonen har lagt feilaktige konklusjoner fra Menon-rapporten til grunn for sine vurderinger.

Administrasjonen skriver også, på side 26, at kommunestyret i juni gjorde «et vedtak» om å legge ned Skonseng. Men uten de forbehold som fremgår av punktet over og svaret fra Statsforvalteren. Administrasjonen etterlater dermed et feilaktig inntrykk av at denne saken allerede er avgjort.

Gjennom en forskuttering av nedleggelsen av Skonseng og feilaktig kildebruk som begrunnelse for nedleggelse av Selfors, har administrasjonen dermed begrenset kommunestyrets opplevde handlingsrom.

Den reelle begrunnelsen for nedleggelse av Selfors skole kommer tilsynelatende på side 21 hvor administrasjonen vil «se andre synergier». Dette skal gjøres gjennom å bruke lokalene til Selfors barneskole til et rehabiliteringssenter i forbindelse med Helgelandssykehuset.

Dette må naturligvis ses i sammenheng med budsjettsprekken for kommunens prestisjeprosjekt «Solsiden». Prosjektet ble opprinnelig lagt ut med en kostnadsramme på 600 MNOK, men ser ut til å ha nådd en prislapp på 1, 2 milliarder kroner. Det antas at denne budsjettsprekken har hatt betydelige konsekvenser for økonomien i helsesektoren i Rana og at behovene derfor må dekkes inn på andre måter.

Høringsnotatet legger imidlertid ikke opp til noen diskusjon av denne omfordelingen fra skolesektoren til helsesektoren, og utgjør en betydelig svakhet. Dersom kommunen ønsker å løse en finansieringsutfordring i helsesektoren med å overføre ressurser fra barn og unge burde det skrives rett ut– og kommunens innbyggere bør få anledning til å uttale seg om saken.

Det vises videre til at de økonomiske anslagene i saken er sjablongmessige og umulige å ettergå. Administrasjonen beregner en besparelse på kr. 3 480 000 på å legge ned Selfors barneskole, men det fremkommer ikke hva disse besparelsene innebærer eller hvordan administrasjonen har regnet.

Behovet for å ettergå slike regnestykker understrekes av sakens øvrige informasjon, som spriker på flere områder.

I rapporten fra Menon er kapasiteten til Selfors barneskole oppgitt til 250 elever, og dermed den ledig kapasitet på 40 prosent.

I en rapport fra Aspland Viak, datert 31.1.2025 går det frem at 250 elever vil gi et arealunderskudd på 500 kvadratmeter og utløse behov for et nybygg. Disse forutsetningene er også gjennomgående i de andre saksdokumentene. Blant alternativene kommunestyret tidligere har bedt administrasjonen vurdere har det ligget inn et behov for å utvide Selfors med et eget tilbygg for å klare å ta imot nye skoleklasser.

Det synes dermed som at Menon, og nå administrasjonen, opererer med en helt annen oppfatning av kapasitetsutnyttelsen på Selfors enn hva som ligger til grunn i øvrige saksdokumenter. Denne forskjellen blir stående uforklart i kommunens høringsnotat.

4 BARNETS BESTE- VURDERINGEN

Det er svært uklart for oss hvilken relevans barnerettighetsvurderingen har i saken. Denne er ikke lagt ut på kommunens nettsider som en del av saksgrunnlaget, men vist til en samlet vedleggsoversikt. Vi har gått gjennom vurderingen.

I innledningen beskrives formålet med barnerettighetsvurderingen som å se på «hva som er barns interesser ved en endring i oppvekststrukturen og gjør videre vurderinger av hvilke konsekvenser realisering av kommunaldirektørens innstilling kan ha for barn og unge.»

Kommunedirektørens innstilling er imidlertid oppgitt å være at Selfors barneskole består og utvides med fire nye klasser.

Elevene på Selfors har videre fått vurdere hvordan det blir å ta imot nye elever fra andre skoler og har avveid positive og utfordrende aspekter ved dette.

Elevene på Selfors trekker også frem at det er viktig å gå på skole der de bor.

Videre er det et gjennomgående premiss i notatet at Selfors skole utvides. Barnas utfordringer er vurdert med dette utgangspunktet.

Det er i og for seg riktig at dokumentet inneholder en form for barnerettsvurdering. Men vurderingen er av et helt annet forslag enn det formannskapet og kommunestyret faktisk skal behandle. Det er et stort og åpent spørsmål for oss hvordan dette er relevant, og i særdeleshet hvordan en slik vurdering skal tilfredsstille lovkravene, jf. blant annet Grunnloven § 104, FNs barnekonvensjon artikkel 3 og 12, og opplæringsloven §§ 10-1 og 10-2, jf. punkt 5.1.

I medvirkning barn og unge – delprosess 1, er alternativet som er vurdert at elevene på Selfors flyttes til Ytteren barneskole.

4.1 Lyngheim skole

Siden elevene fra Selfors foreslått flyttet til Lyngheim skole, antas det å være relevant hvorvidt Lyngheim skole i det hele tatt er egnet som opplæringslokale.

Det vises til tilstandsvurderingen av Lyngheim skole, utført av Aspland Viak sommeren 2024.

Bilag 2: Tilstandsvurdering Aspland Viak

Denne viser betydelige svakheter ved skolebygget. Herunder setningsskader i grunnmuren

med behov for omfattende utbedring av fundamentene. Det fremgår også fuktskader, brudd på TEK-krav og fare for skader på barn som følge av dårlig stand på blant annet vinduer, dører og porter.

Aspland Viak gjennomførte også en miljøkartlegging av skolen, datert 10.oktober 2024. Rapporten viser til blant annet til funn av asbest, klorparafin, overskridelser av sink og betydelige funn av farlig avfall.

Bilag 3: Miljøkartlegging Aspland Viak

Sett i sammenheng peker rapportene på et skolebygg preget av forfall og miljøgifter, og det stilles spørsmål ved om skolen i det hele tatt vil tilfredsstille kravene til å ivareta elevenes helse, jf. opplæringsloven § 12-2.

Vi kan heller ikke se at kartleggingene av Lyngheim skole følger høringen formannskapet skal behandle 9. desember 2025.

For at innbyggernes medvirkning skal være reell i saken må barna og deres berørte foreldre naturligvis få fremlagt disse, helt sentrale, opplysningen i saken. Hvordan barna vil påvirkes av å flyttes til et slikt skolebygg vil videre være helt avgjørende som en del av en oppdatert vurdering av barnets beste.

5 SAKENS RETTSLIGE SIDE

Kommuneloven § 13-1 setter grenser for kommunedirektørens handlingsrom som følge av instruks, retningslinjer og pålegg fra kommunestyret. I den aktuelle saken har administrasjonen selv utvidet mandatet for utredningen av strukturendringer, og tilsynelatende fått godkjenning fra kommunestyret i ettertid.

Kommunestyret oppfordres til å vurdere om de har fått tilstrekkelig informasjon om hvordan kommunens oppvekstsektor kan drives videre i tråd med sitt opprinnelige vedtak av 18. desember 2023.

Kommunedirektørens utredningsplikt fremgår av kommuneloven § 13-1 tredje ledd.

Poenget om kravet med forsvarlig utredning er å legge til rette for at de folkevalgte skal kunne fatte sine beslutninger på best mulig grunnlag, jf. NOU 2016:4 s. 90. Som det fremgår av side 158 skal saksfremstillingen inneholde alle opplysninger de folkevalgte trenger for å treffe vedtak.

I den aktuelle saken er det ikke mangel på saksdokumenter. Tvert i mot er det gjennom flere runder sendt ut så mange alternativer og produsert en så stor mengde papirer at det er krevende for kommunestyret – og ikke minst den alminnelige innbygger – å sette seg inn i hva det er realistisk at administrasjonen og kommunestyret går videre med.

Det er først ved den aktuelle høringen administrasjonens forslag kommer klart frem. I så måte er det betegnende at saksfremstillingen:

- 1) Er basert på feil faktiske forhold.
- 2) Utelater sentrale saksdokumenter.
- 3) Ikke presenterer et eneste alternativ til et samlet forslag om nedleggelse av to skoler og tre barnehager.

Videre er det god forvaltningsskikk, jf. eksempelvis analogi fra utredningsinstruksen § 1-1, å identifisere alternative tiltak når beslutninger skal fattes. For at høringsrunden skal bli reell bør det minimum legges frem et alternativt forslag til administrasjonens innstilling. Slik saken står per i dag står valget tilsynelatende mellom administrasjonens helhetlige forslag eller ingenting.

5.1 Barnets beste

Grunnloven § 104 andre ledd og barnekonvensjonen artikkel 3 nr. 1. Sistnevnte gjelder som norsk lov, jf. menneskerettighetsloven § 2 nr. 4.

Etter Grunnloven § 104 andre ledd skal barnets beste være et grunnleggende hensyn ved handlinger og avgjørelser som berører barn.

I barnekonvensjonen artikkel 3 nr. 1 fastsettes følgende:

Ved alle handlinger som berører barn, enten de foretas av offentlige eller private velferdsorganisasjoner, domstoler, administrative myndigheter eller lovgivende organer, skal barnets beste være et grunnleggende hensyn.

Etter barnekonvensjonen artikkel 12 har barnet rett til å bli hørt, og barnets synspunkter skal tillegges vekt i samsvar med alder og modenhet.

Dette medfører også særskilte saksbehandlingskrav. FNs barnekomité har formulert disse i GRC/C/CG/14. Spørsmålet har også vært behandlet av Høyesterett ved flere anledninger. I Rt-2015-93, avsnitt 65, uttales det:²

Artikkel 3 nr. 1 er også en prosedyrebestemmelse, i den forstand at avgjørelser som gjelder barn, både må vise at barnets interesser er identifisert, og hvordan de er veiet mot andre hensyn. I avsnitt 36-40 utdyper Barnekomiteen selve normen. Det fremgår at hensynet til barnet ikke er det eneste, og heller ikke alltid det avgjørende, jf. her også plenumsdommen i [Rt-2012-1985 avsnitt 134](#)-136. Men komiteen understreker at ved avveiningen mot andre interesser skal hensynet til barnets beste ha stor vekt – det er ikke bare ett av flere momenter i en helhetsvurdering: Barnets interesser skal danne utgangspunktet, løftes spesielt frem og stå i forgrunnen.

Det følger av dette at et minimumskrav er at barnets beste identifiseres i saksbehandlingen. For å sikre en gjennomslutning vurdering kan det eksempelvis stilles opp kriterier for hvordan barnets beste vurderes, som deretter brukes som utgangspunkt for en videre drøftelse.

² Avgjørelsen gjelder gyldigheten av et utvisningsvedtak. Men både Grunnloven og barnekonvensjonen setter også rammer for politiske beslutninger.

Både Barnekomiteen og Høyesterett anerkjenner at barnets beste ikke er det eneste relevante hensynet, og at det kan veies opp mot andre faktorer. Dette forutsetter imidlertid at barnets beste konkretiseres og at det fremgår hvordan det er vektet i forhold til andre hensyn.

Dersom andre hensyn skal veie tyngre enn barnets beste må dette komme frem av vedtaket og det må forklares hvorfor.

Det visses videre til opplæringsloven § 10-1 hvor det fremgår at

Ved handlingar og avgjerder som vedkjem elevar, skal kva som er best for eleven, vere eit grunnleggjande omsyn.

Videre fremgår det av Prop. 57 L (2022–2023) at bestemmelsen må tolkes i samsvar med Grunnloven § 104 og Barnekonvensjonen art. 3 nr. 1. Det er også presisert at bestemmelsen gjelder «*for alle som tek avgjerder eller gjer andre handlingar som vedkjem elevar*», og at:

Dette inneber at det ved førebuinga av alle avgjerder og tiltak må vurderast om saka kan vedkomme ein eller fleire elevar. Dersom svaret på dette er ja, må ein sørge for å skaffe seg kunnskap om kva som vil vere til det beste for eleven eller elevane. Medverknaden til elevane, jf. § 10-2, vil vere sentral i vurderinga av kva som er det beste for elevane.

Proposisjonen viser også til Barnekonvensjonens særlige saksbehandlingsregler.

Videre følger det av opplæringsloven § 10-2 at:

Elevane har rett til medverknad i alt som gjeld dei sjølv etter denne lova, og har rett til å ytre meiningane sine fritt. Elevane skal bli høyrde, og det skal leggjast vekt på meiningane deira etter alder og modning.

Bestemmelsen følger opp Grunnloven § 100 om ytringsfrihet, § 104 om barns rett til medvirkning, samt Barnekonvensjonen artikkel 12 om barnets rett til å bli hørt.

I Prop. 57 L (2022–2023) er det presisert at:

Det er ein føresetnad for å kunne ytre seg fritt at eleven får informasjon om situasjonen eller saka, kva avgjerder som skal takast, og kva konsekvensar desse avgjerdene kan få for eleven, jf. [§ 10-8](#) om informasjonsplikt. Dersom det finst fleire alternative løysingar, skal eleven få informasjon om dette.

5.2 Kommunens barnerettsvurdering må gjøres på nytt

Det følger av rettskildene nevnt over at barn har rett til å bli hørt og at de må bli hørt om forslaget som faktisk ligger til behandling.

Videre må barn få informasjon om saken og hvilke konsekvenser en avgjørelse vil få. I dette tilfellet betyr det at de berørte barna, som et minimum, må bli hørt om de konkrete skolene som foreslås nedlagt og hvilket alternativ kommunen ønsker å tilby dem. Siden det foreslåtte alternativet for elevene på Selfors er Lyngheim, må det gis relevant informasjon om hva dette vil bety for elevene. Det innebærer at de gis tilstrekkelig informasjon om Lyngheim skole og skolens tilstand.

Dersom administrasjonen og kommunestyret mener det er til barnets beste å flytte til Lyngheim, til tross for skolens tilstand (jf. punkt 4.1) må dette begrunnes. Alternativt må det fremgå hvorfor barnets beste ikke er tungtveiende nok for elevene som skal flyttes fra Selfors til Lyngheim.

6 AVSLUTNING OG KONKLUSJON

Rana kommune står fritt til å vurdere sin egen skolestruktur. Avgjørelsene om dette må følge de rammer som oppstilles i blant annet kommuneloven, opplæringsloven og FNs barnekonvensjon.

På bakgrunn av ovennevnte ber vi, på vegne av Barnas stemme, om:

- 1) At kommunestyret og formannskapet vurderer om deres opprinnelige bestilling fra 18. desember 2023 er svart tilstrekkelig ut. Er kommunestyret fullt ut orientert om konsekvensene av å videreføre eksisterende skolestruktur med mindre justeringer og samlokaliseringer i tråd med vedtaket?
- 2) At høringen inkluderer ut minst et alternativt forslag til administrasjonens innstilling. Dette er i tråd med god forvaltningsskikk og vil sørge for at politikere og innbyggere kan påvirke den beslutningen som faktisk skal fattes. Det er noe annet enn å bli bedt om å uttale seg om 37 alternativer før det er klart hvilke tiltak som er aktuelle. Herunder bør det begrunnes konkret hvorfor Selfors er foreslått nedlagt og hvordan dette er vurdert opp mot minst et aktuelt alternativ.
- 3) At det gjøres en oppdatert barnerettsvurdering. I denne må de berørte barna få muligheten til å ta stilling til den beslutningen som faktisk ligger på bordet. Sakens natur tilsier at konsekvensene av å flytte elever fra Selfors til Lyngheim må berøres eksplisitt, og at barna må få si sin mening om dette. En oppdatert barnerettsvurdering bør sendes ut sammen med høringen slik at kommunens innbyggere og folkevalgte kan vurdere hvordan administrasjonens forslag påvirker barnets beste på et oppdatert faglig og rettslig grunnlag.
- 4) Det synes som at forslaget innebærer at oppvekstsektoren til dels skal kompensere for budsjettoverskridelser i helsesektoren. Dette bør drøftes eksplisitt og kommunestyret og innbyggere bør få mulighet til å ta stilling til spørsmålet.
- 5) Feilene i høringsdokumentene må rettes opp. Særlig viktig er det å forklare at rapporten fra Menon ikke foreslår nedleggelse av Selfors, og at det ikke foreligger noe endelig vedtak om nedleggelse av Skonseng.

Med vennlig hilsen
ELDEN ADVOKATFIRMA AS

Andreas C. Halse
advokat

Faktaark fremtidens oppvekststruktur - skole

Vedlegg til høringsutkast – kommunestyret 16.-17. desember 2025



Foto: Stockbilder

Innhold

Storforshei barne- og ungdomsskole	4
Nøkkeltall:	4
Beskrivelse:.....	4
Forutsetninger:.....	5
Skolekretsgrenser:.....	5
Elevfordeling per trinn:	5
Tegninger:.....	6
Skoleskyss og trafikale forhold:.....	7
Båsmo og Ytteren barneskoler	9
Nøkkeltall:	9
Trinnorganisering og kapasitet ved Båsmo og Ytteren barneskole avd. Båsmo:	10
Beskrivelse:.....	10
Forutsetninger:.....	10
Skolekretsgrenser:.....	11
Tegninger:.....	11
Skoleskyss og trafikale forhold:.....	12
Gruben barneskole	13
Nøkkeltall:	13
Beskrivelse:	13
Forutsetninger	14
Skolekretsgrenser:.....	14
Elevfordeling per trinn:	14
Skoleskyss og trafikale forhold:.....	14
Hauknes barneskole	17
Nøkkeltall:	17
Beskrivelse:.....	17
Forutsetninger:	17
Skolekretsgrenser:.....	18
Elevfordeling per trinn:	18
Skoleskyss og trafikale forhold:.....	18

Lyngheim barneskole	20
Nøkkeltall:	20
Beskrivelse:.....	20
Forutsetninger:.....	20
Skolekretsgrenser:.....	20
Elevfordeling per trinn:	21
Skoleskyss og trafikale forhold:.....	21
Rana ungdomsskole	24
Nøkkeltall:	24
Beskrivelse:.....	24
Forutsetninger	24
Skolekretsgrenser:.....	25
Elevfordeling per trinn:	25
Skoleskyss og trafikale forhold:.....	25
Utskarpen barne- og ungdomsskole	26
Nøkkeltall:	26
Beskrivelse:.....	26
Skolekretsgrenser:.....	26
Ny skolekrets Utskarpen barne- og ungdomsskole:	26
Elevfordeling per trinn:	26
Skoleskyss og trafikale forhold:.....	27

Storforshei barne- og ungdomsskole



Nøkkeltall:

Storforshei	Elevtall			Kapasitet	
		Ny struktur fra høsten 2026/27		I nåværende struktur	I ny struktur
	25/26	26/27*	30/31*		
Barneskole	47	71	80	350	125
Ungdomsskole	89	61	45		75

*Det er lagt til grunn at 32 elever fra Storforshei vil gå på Grønnfjeldal Montessoriskole ut fra erfaringstall

Beskrivelse:

- Barneskolen ved Storforshei vil bestå av dagens elevgrunnlag fra Storforshei i tillegg til elever fra grunnkretsene Røvassdalen, Langvassgrenda og Røssvoll hvor elevene i dag sokner til Skonseng barneskole. Elevene som går på Grønnfjeldal Montessoriskole er trukket fra i elevgrunnlaget.
- Elevtallene i 26/27 og 30/31 viser elevtall i ny skolekrets til Storforshei barne- og ungdomsskole hensyntatt at 32 elever vil gå på Grønnfjeldal Montessoriskole.
- Barneskoledelen pusses opp.
- Dagens ungdomsskolebygg rives.
- Ungdomsskoledelen etableres i et eget, nytt modulbygg.
- Uteområdene oppgraderes.
- Det legges til rette for drift av ungdomsklubb i skolens lokaler.

- Det vil være mulig å søke seg til Rana ungdomsskole for de elevene som allerede har startet på ungdomsskolen på Storforshei og tilhører ny skolekrets, etter ny forskrift om skolekretsgrenser og skolebytte.

Forutsetninger:

- Skolekretsgrensene endres og Røvassdalen, Langvassgrenda og Røssvoll tilføres Storforshei barne- og ungdomsskole skolekrets. Opptaksområdet vil være likt for alle trinn ved skolen.
- Dersom det etableres privatskole på Skonseng, vil det ut fra økonomiske og skolefaglige forhold ikke være forsvarlig med egen skole også på Storforshei. Det er allerede en privatskole i Grønnfjelldal og med en eventuell ny privatskole på Skonseng vil gi flere små skoler, som driver med høye kostnader per elev. Konsekvensen vil da bli at Storforshei barne- og ungdomsskole må legges ned. Elevgrunnetaget blir for lavt og i tillegg vil vi måtte kompensere for reduserte overføringer til skoledrift i Rana. Dette vil totalt sett gi for høye kostnader sett opp mot helheten.
- Det er lagt til grunn at de elevene som i dag har begynt på Storforshei ungdomsskole kan fortsette

Skolekretsgrenser:

Dagens skolekrets Storforshei barne- og ungdomsskole:

1.-7. trinn: Storforshei, Nevernes, Grønnfjelldalen, Dunderland, Krokstrand og Stormdalen.
8. - 10. Trinn: Storforshei, Nevernes, Grønnfjelldalen, Dunderland, Krokstrand, Stormdalen, Reinforshei, Røssvoll, Skonseng, Plurdalen, Røvassdalen, Langvassgrenda, Svartisen og Kalvatn.

Ny skolekrets Storforshei barne- og ungdomsskole:

1. -10. Trinn: Storforshei, Nevernes, Grønnfjelldalen, Dunderland, Krokstrand, Stormdalen, Svartisen, Kalvatn, Røssvoll, Langvassgrenda og Røvassdalen.

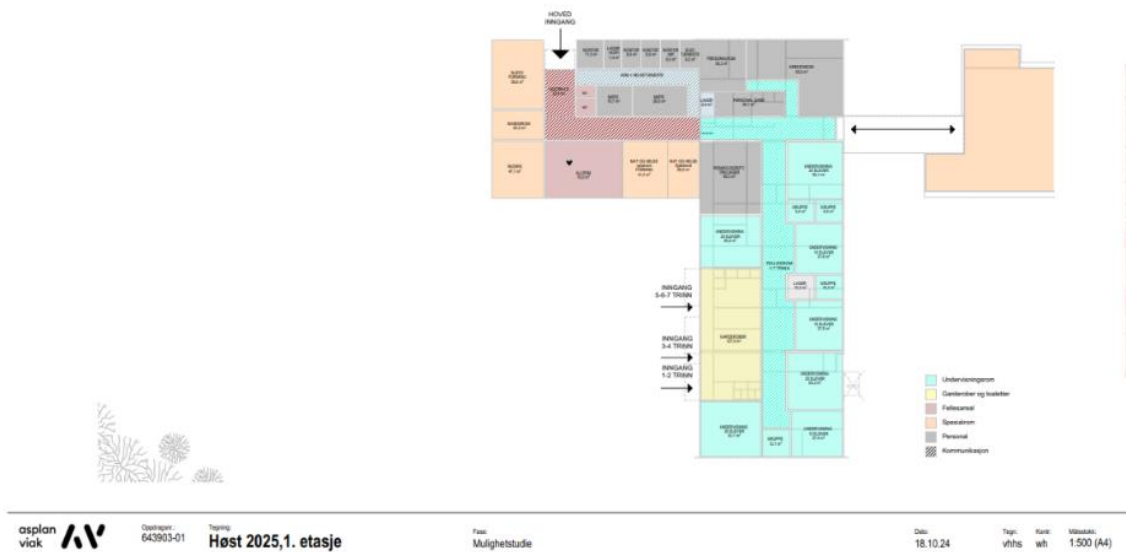
Elevfordeling per trinn:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Sum	Gfd*	Sum*
26/27	14	12	16	12	14	19	16	24	19	28	164	32	132
27/28	13	14	12	16	12	14	19	16	24	19	159	32	127
28/29	19	13	14	12	16	12	14	19	16	24	159	32	127
29/30	18	19	13	14	12	16	12	14	19	16	153	32	121
30/31	20	18	19	13	14	12	16	12	14	19	157	32	125

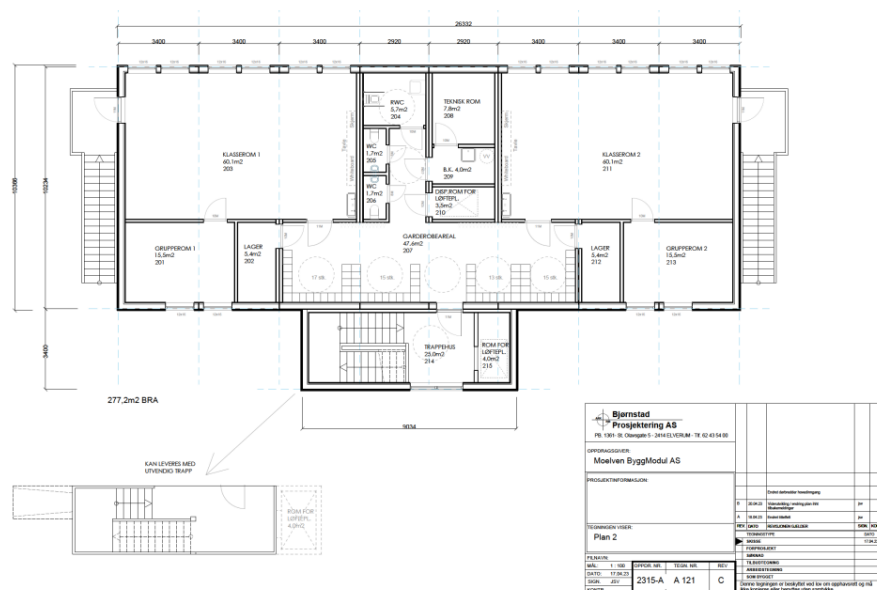
*Elevr Grønnfjelldal og sum elever ved Storforshei uten Grønnfjelldal

Kilde: Utgangspunkt i folkeregistrerte tall per 2. okt. 2025

Tegninger: Barneskoledelen etter oppgradering

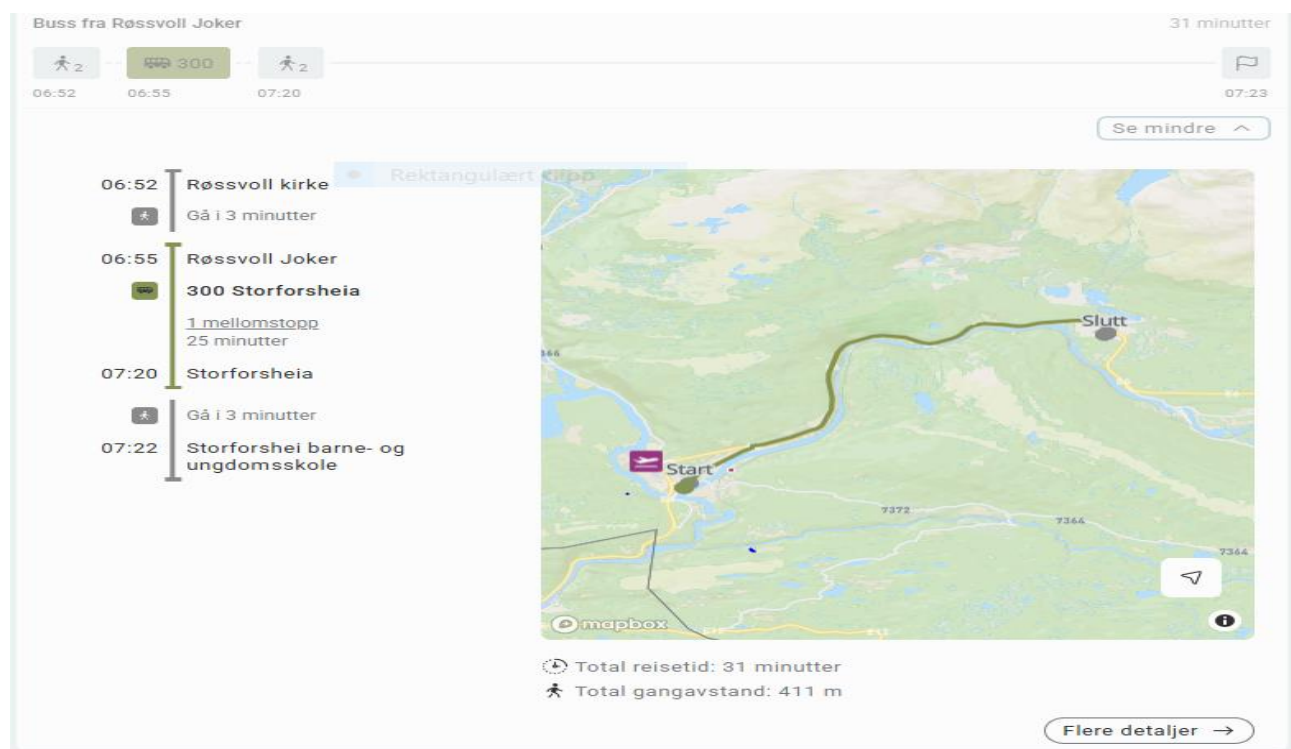


Eksempel modulbygg til ungdomstrinn:

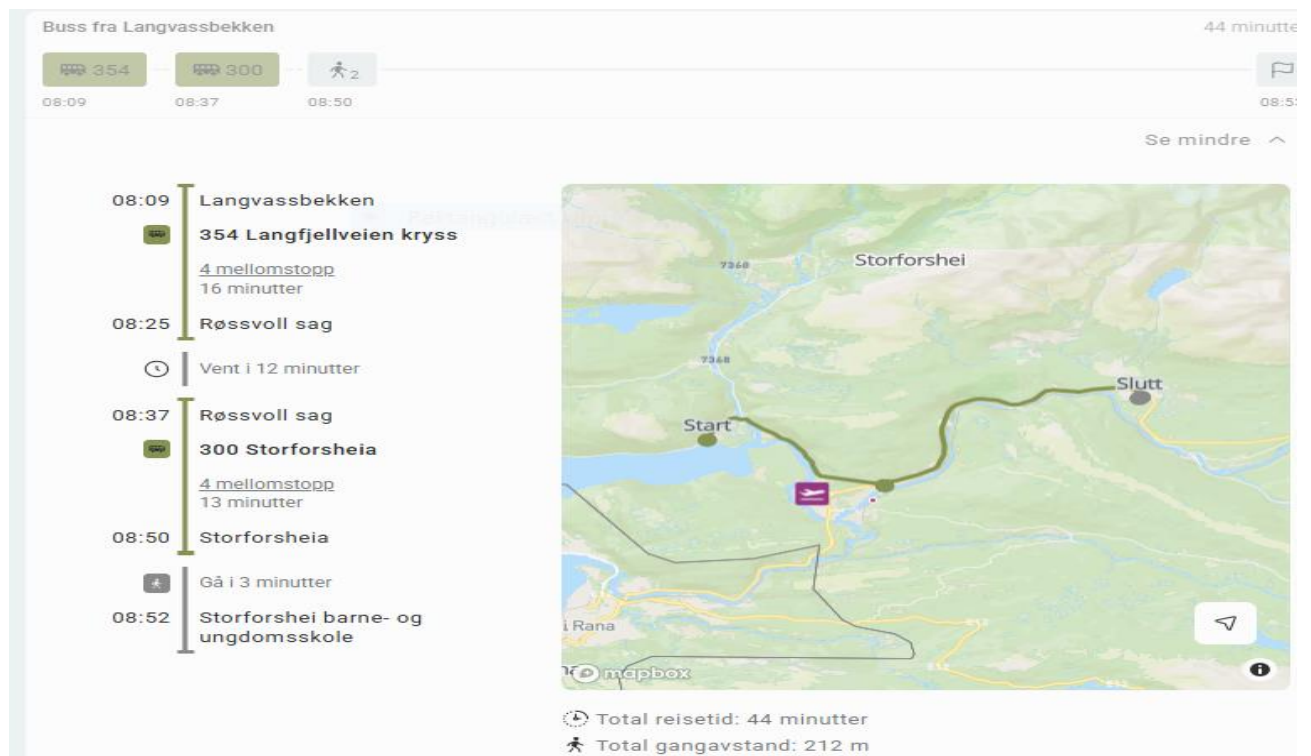


Skoleskyss og trafikale forhold:

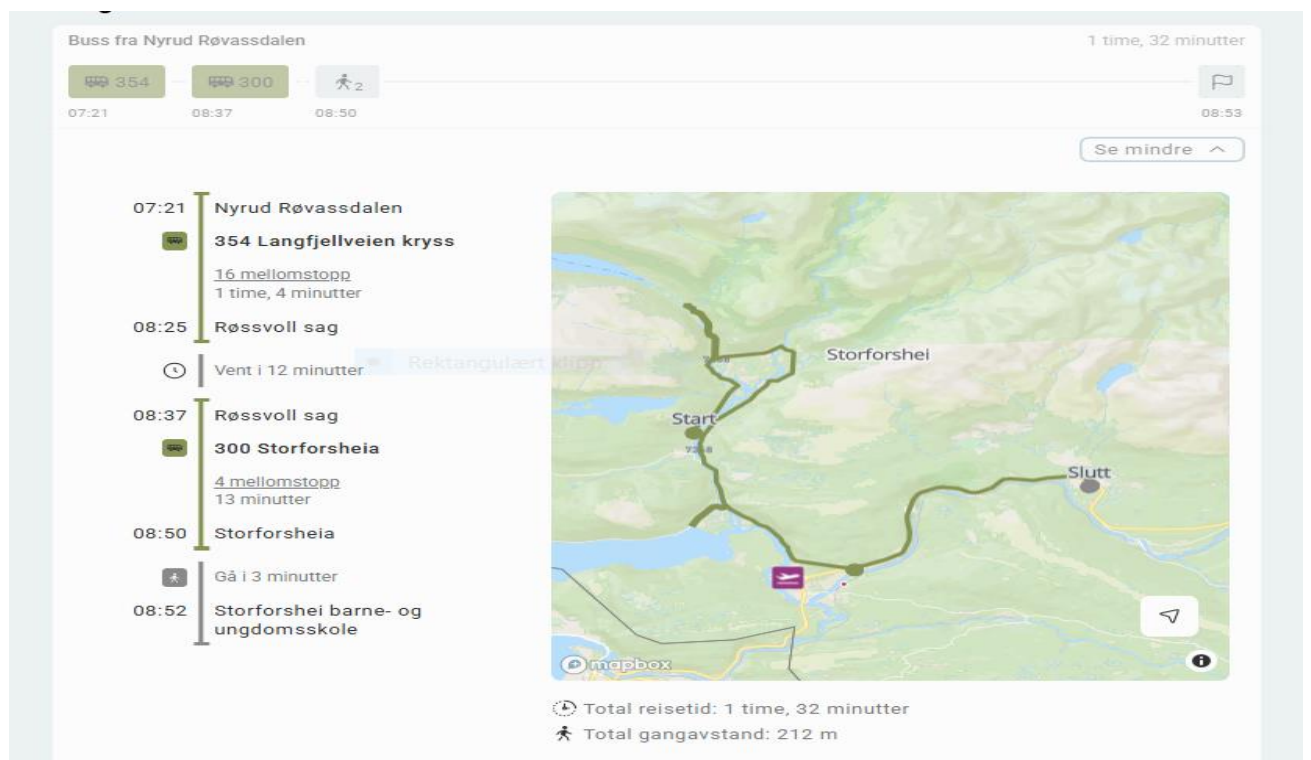
- Skoleår 26/27 vil det med ny struktur være 105 elever som trenger skyss til og fra Storforshei barne- og ungdomsskole.
- Ved endring av skolekretsgrenser må vi i dialog med Nordland fylkeskommune for å lage best mulig skysstilbud til elevene.
- Avbøtende tiltak må vurderes der vanlig skoleskyss ikke er tilstrekkelig. Avbøtende tiltak kan være endring av rute slik at skyssen går direkte til skolen for de med lengst skolevei, annen skyssløsning eller endring av skoletiden.
- Avbøtende tiltak er satt inn i dagens struktur, ved endret organisering av skoledagen.
- Kart under er hentet fra Reis Nordland for å vise reiseavstand og tid i dagens skyssmønster.
- Kartet viser en reisevei fra hjemstedet til skolen. Det vil være variasjoner på reisen fra skolen og tilbake til hjemstedet.



Bilde 1 Reiserute Røssvoll kirke – Storforshei barne- og ungdomsskole (Kilde: Reis Nordland).



Bilde 2 Reiserute Langvassbekken – Storforshei barne- og ungdomsskole (Kilde: Reis Nordland).



Bilde 3 Reiserute Nyrud Røvassdalen – Storforshei barne- og ungdomsskole (Kilde: Reis Nordland).

Båsmo og Ytteren barneskoler



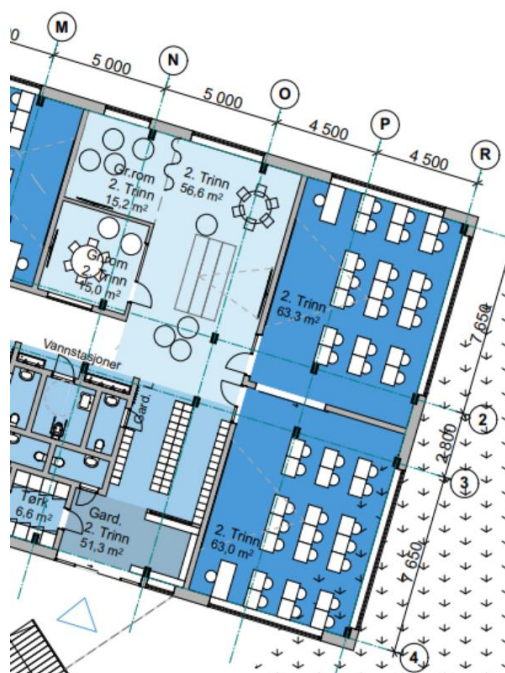
Nøkkeltall:

Båsmo og Ytteren	Elevtall			Kapasitet	
		Ny struktur fra høsten 2026/27		I nåværende struktur	I ny struktur
	25/26	26/27	30/31		
Båsmo	282			350	350-420*
Ytteren	212			350	175
Sum	494	476	440	700	525-595

* Økning i kapasitet er forklart i kapittelet under.



Trinnorganisering og kapasitet ved Båsmo og Ytteren barneskole avd. Båsmo:



Arealnormen for klasserom er veilederbasert, der anbefalingen er **2,5 kvm per elev** i klasserom som ikke har tilleggsarealer (som grupperom). Hvis det finnes tilleggsarealer i umiddelbar nærhet, er minimumsanbefalingen **2 kvm per elev** i selve klasserommet. Utformingen og møbleringen av rommet må også legges til rette for et godt læringsmiljø, uavhengig av arealnormen.

Andre viktige hensyn

- **Lokale forhold:** Den generelle normen må vurderes konkret basert på rommets utforming, møblering og ventilasjon.
- **Læringsmiljø:** Det totale arealet må legges til rette for varierte arbeidsformer og nødvendig utstyr.
- **Ansatte:** Areal for ansatte kommer i tillegg til arealet per elev.
- **Tilgjengelighet:** Sørg for at det er tilstrekkelig plass for tilgjengelighet, for eksempel for rullestolbrukere.

Båsmo: er i utgangspunktet laget som en 2-parallell for 350 elever fordelt på et totalareal på 4479 m² gir 12,8 m² per elev. Det er langt høyere enn andre skoler, eks. Gruben som ble bygd omtrent på samme tid og har 10,8 m² per elev.

Ved Båsmo skole er det trinnorganisering der hvert trinn har ca. 210 m² til rådighet, noe som i henhold til arealnorm ville gitt mulighet for trinn på mer enn 80 elever.

Ut fra dette er det lagt til grunn at det kan være inntil 60 elever på et trinn. Da vil areal per elev ligge på 3,5 m² per elev. Ut fra dette vil det være kapasitet til rundt 420 elever ved Båsmo. Totalt areal vil da være 11,2 m² per elev.

Beskrivelse:

- Båsmo og Ytteren anses som et felles nærmiljø.
- Kretsgrenser for tidligere Båsmo barneskole og Ytteren barneskole kobles sammen til et felles opptaksområde og elever vil bli fordelt mellom de to skolebyggene.
- Nærskoleprinsippet vil bli brukt som utgangspunkt, men kapasiteten til de to skolebyggene vil bli tatt hensyn til i fordelingen av elever.

Forutsetninger:

- Nye Båsmo & Ytteren krets vil fordele kullene med inntil 1 klasse på 25- 28 elever lokalisert på Ytteren og 2 klasser på Båsmo med inntill 30 elever.
- Dersom samlet elevtall er under 60 vil det vurderes at alle elevene samlokaliseres på Båsmo.
- Opptaksområdet vil ses på samlet og hensyn til barnegrupper og familier ivaretas ved inndeling av klasser. Dette vil bli vurdert ut fra følgende kriterier:
 - Læringsmiljø
 - ITO
 - Kjønn
 - Relasjoner
 - Søsken



2. Etasje

Skoleskyss og trafikale forhold:

- Skoleår 26/27 vil det med ny struktur være 28 elever som trenger skyss til og fra Båsmo barneskole.
- Det vil være få om noen elever ved Ytteren som har skoleskyss i skoleåret 26/27.
- Ved ombygging av Ytteren skole vil trafikksituasjonen bli endret. Selv om det ikke vil være eller kun være noen få elever med skoleskyss i form av buss, vil alle barnehagebarn leveres med bil eller følges til barnehagen. Det er derfor viktig at det lages en god plan for parkering, henting og bringing. Parkeringsplassene nærmest barnehagen (dagens skole) bør på dagtid reserveres for henting og bringing. Det bør vurderes å avsette ytterligere plasser til dette formålet i området som i dag benyttes som ansatte parkering, for å redusere unødvendig kjøring for å lete etter ledige plasser. Det vil fortsatt være god parkeringsdekning i området på dagtid. Det bør imidlertid vurderes om det må innføres begrensninger for andre å parkere her på dagtid.
- For fritidstilbudet på kveldstid er antallet parkeringsplasser tilstrekkelig for å dekke fremtidig behov.

Gruben barneskole



Nøkkeltall:

Gruben	Elevtall	Kapasitet			
		Ny struktur fra høsten 2026/27		I nåværende struktur	I ny struktur
	25/26	26/27	30/31		
Barneskole	393	464	420	525	525

Beskrivelse:

- Barneskolen på Gruben vil bestå av dagens grunnkretser i tillegg til de tre grunnkretsene Skonseng, Plurdalen og Reinforshei hvor elevene i dag sokner til Skonseng barneskole
- Det etableres en kommunal ressursenhet for elever med særlig omfattende behov ved skolen. Gruben er den skolen som per i dag har det største behovet på dette området. Her finner vi også de beste bygningsmessige forutsetningene for etablering av en slik enhet. I tillegg vil skolen kunne bruke fritidsavdelingens lokaler i Max Arena som et supplement til dagens undervisningsrom.
- Vi kan gi kvalitativt bedre tjenester til elever med særlige behov gjennom oppbygging av en ressursenhet med nødvendig tverrfaglig kompetanse, herunder også helsefaglig kompetanse.

Forutsetninger

- Kretsgrenser justeres og det innføres opptaksområder, slik at vi får en jevnere fordeling av elever i ny struktur.
- Kapasiteten ved Gruben barneskole blir bedre unyttet.

Skolekretsgrenser:

Dagens skolekrets, Gruben barneskole:

Gruben Nedre, Revelheia, Vestvikheia, Svalbardgata, Øvre Gruben, Steinbekkhaugen, Steinbakken, Englia, Hammeren, Brennåsen, Rauvatn, Villen og Umbukta.

Ny skolekrets, Gruben barneskole:

Brennåsen, Englia, Gruben nedre, Hammeren, Revelheia, Steinbakken, Steinbekkhaugen, Svalbardgata, Vestvikheia, Villen, Øvre Gruben, Plurdalen, Skonseng, Reinforsheia, Umbukta.

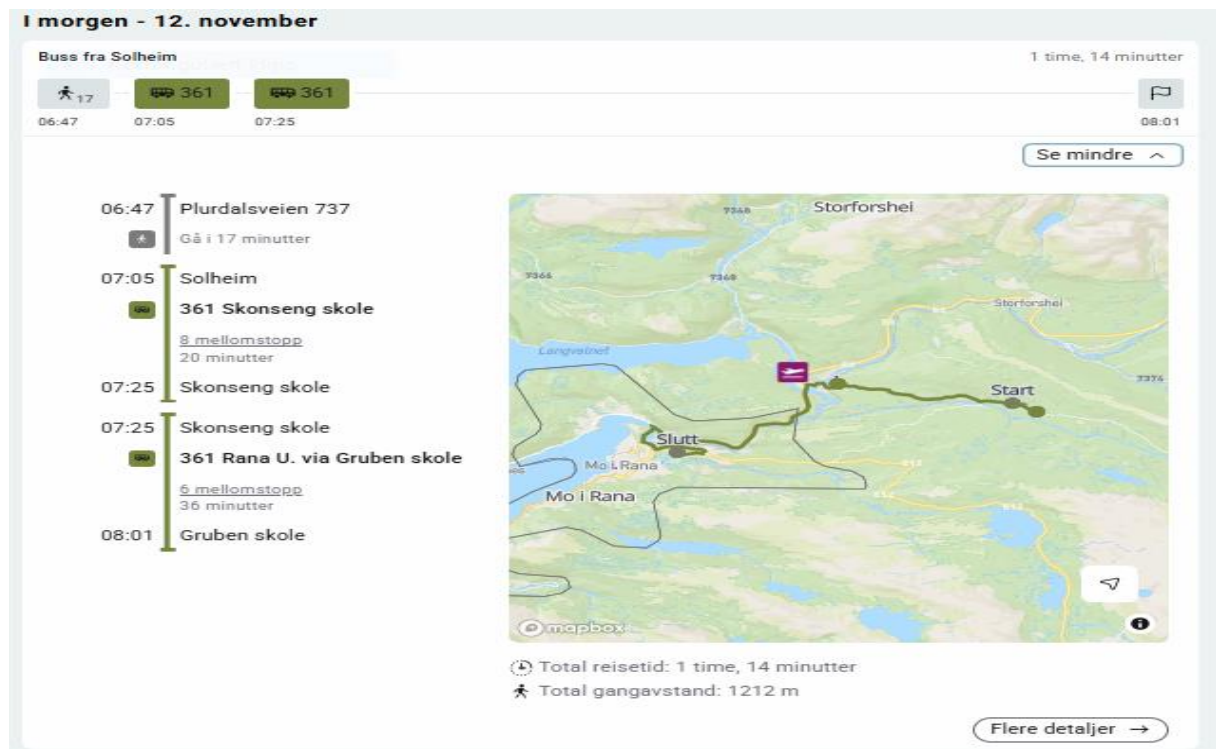
Elevfordeling per trinn:

	1	2	3	4	5	6	7	Sum
26/27	55	47	70	64	70	87	71	464
27/28	68	55	47	70	64	70	87	461
28/29	61	68	55	47	70	64	70	435
29/30	66	61	68	55	47	70	64	431
30/31	53	66	61	68	55	47	70	420

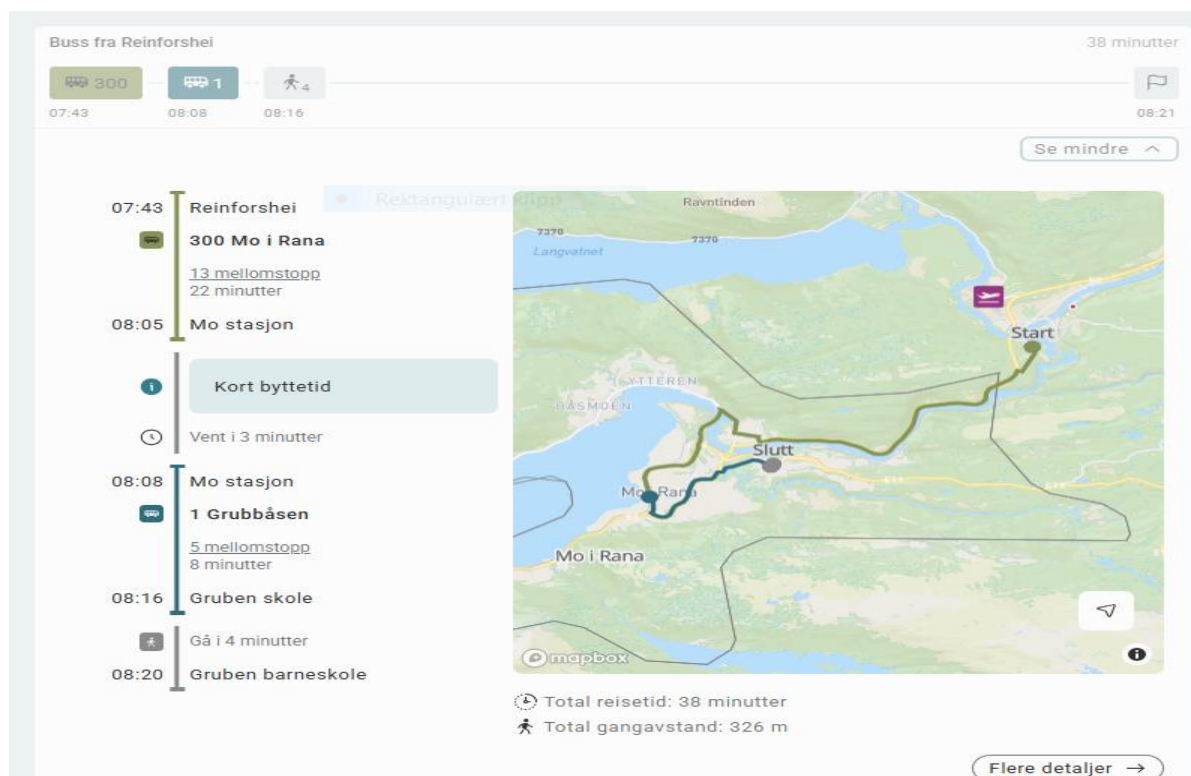
Kilde: Utgangspunkt i folkeregistrerte tall per 2. okt. 2025

Skoleskyss og trafikale forhold:

- Skoleår 26/27 vil det med ny struktur være 201 elever som trenger skyss til og fra Gruben barneskole.
- Ved endring av skolekretsgrenser må vi i dialog med Nordland fylkeskommune for å lage best mulig skyssstilbud til elevene.
- Avbøtende tiltak må vurderes der vanlig skoleskyss ikke er tilstrekkelig. Avbøtende tiltak kan være endring av rute slik at skyssen går direkte til skolen for de med lengst skolevei.
- Kart under er hentet fra Reis Nordland for å vise reiseavstand og tid i dagens skyssmønster.
- Kartet viser en reisevei fra hjemstedet til skolen. Det vil være variasjoner på reisen fra skolen og tilbake til hjemstedet.

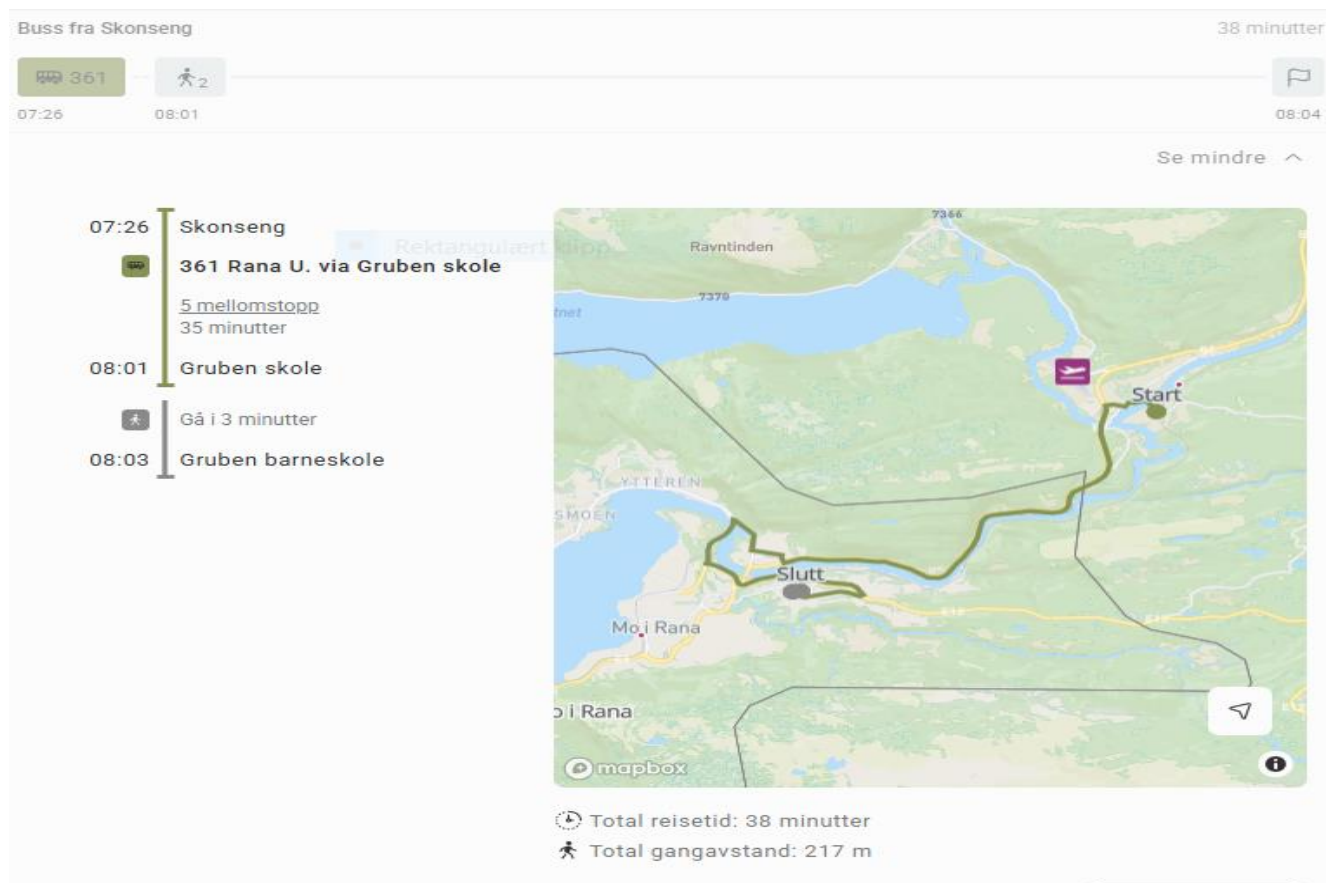


Bilde 4 Reiserute Plurdalsveien – Gruben barneskole. (Kilde: ReisNordland)



Bilde 5 Reiserute Reinforshel – Gruben barneskole (Kilde: Reis Nordland).

Merknad: Det er bussbytte i dagens reisemønster.



Bilde 6 Reiserute Skonseng – Gruben barneskole (Kilde: Reis Nordland).

Hauknes barneskole



Nøkkeltall:

Hauknes	Elevtall			Kapasitet	
		Ny struktur fra høsten 2026/27		I nåværende struktur	I ny struktur
	25/26	26/27*	30/31*		
Barneskole	196	224	256	350	350

Beskrivelse:

- Skolekretsen til Hauknes barneskole vil tilføres grunnkretsene Langnes, Ytre Langnes og Fageråsen, som i dag tilhører Lyngheim skolekrets.
- Elever som i dag går ved Dalselv Montessori-skole er talt med i elevtallet på opptaktssområdet til Hauknes barneskole, siden antall elever som søker seg til privatskolen varierer.

Forutsetninger:

- Skolekretsgrensene endres og Langnes, Ytre Langnes og Fageråsen tilføres Hauknes skolekrets.
- Elevene som i dag tilhører grunnkretsene som flyttes til Hauknes barneskole vil kunne søke om å fullføre sin skolegang ved Lyngheim barneskole.

Skolekretsgrenser:

Dagens skolekrets, Hauknes barneskole:

Dalsgrenda, Nerdal, Sjønes, Skamdal, Andfiskå, Hauknes, Kvernkroken, Åga.

Ny skolekrets, Hauknes barneskole:

Dalsgrenda, Nerdal, Sjønes, Skamdal, Andfiskå, Hauknes, Kvernkroken, Åga, Langnes, Ytre Langnes og Fageråsen.

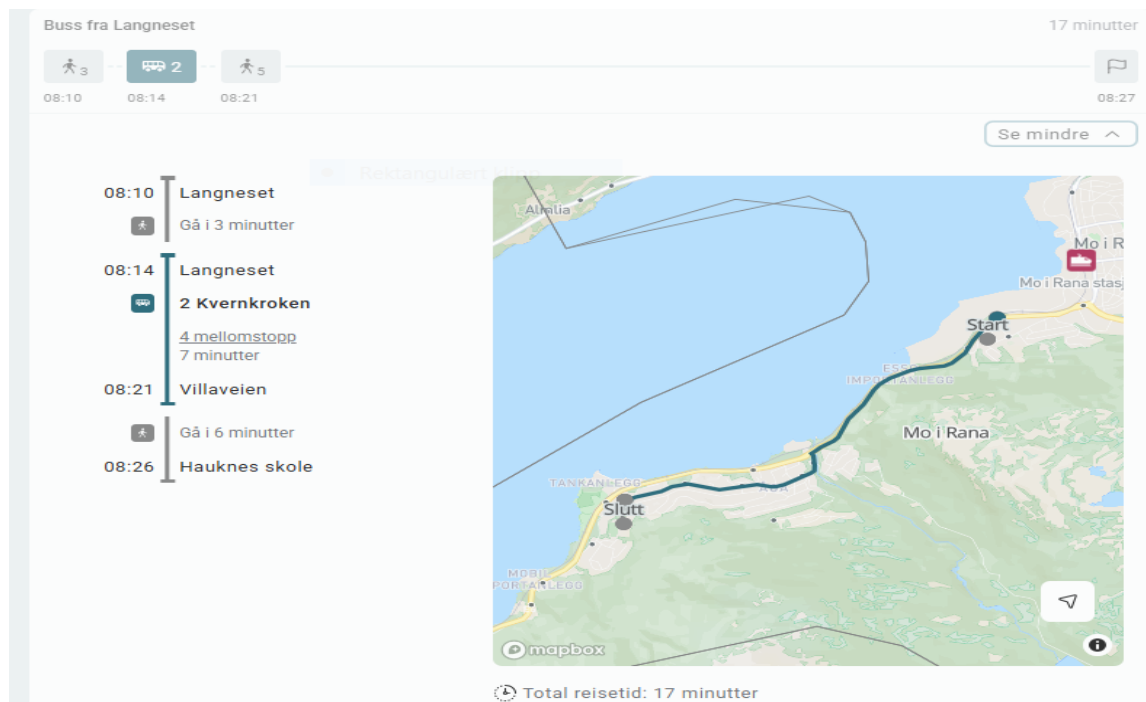
Elevfordeling per trinn:

	1	2	3	4	5	6	7	Sum
26/27	34	35	27	38	25	34	31	224
27/28	50	34	35	27	38	25	34	243
28/29	30	50	34	35	27	38	25	239
29/30	38	30	50	34	35	27	38	252
30/31	42	38	30	50	34	35	27	256

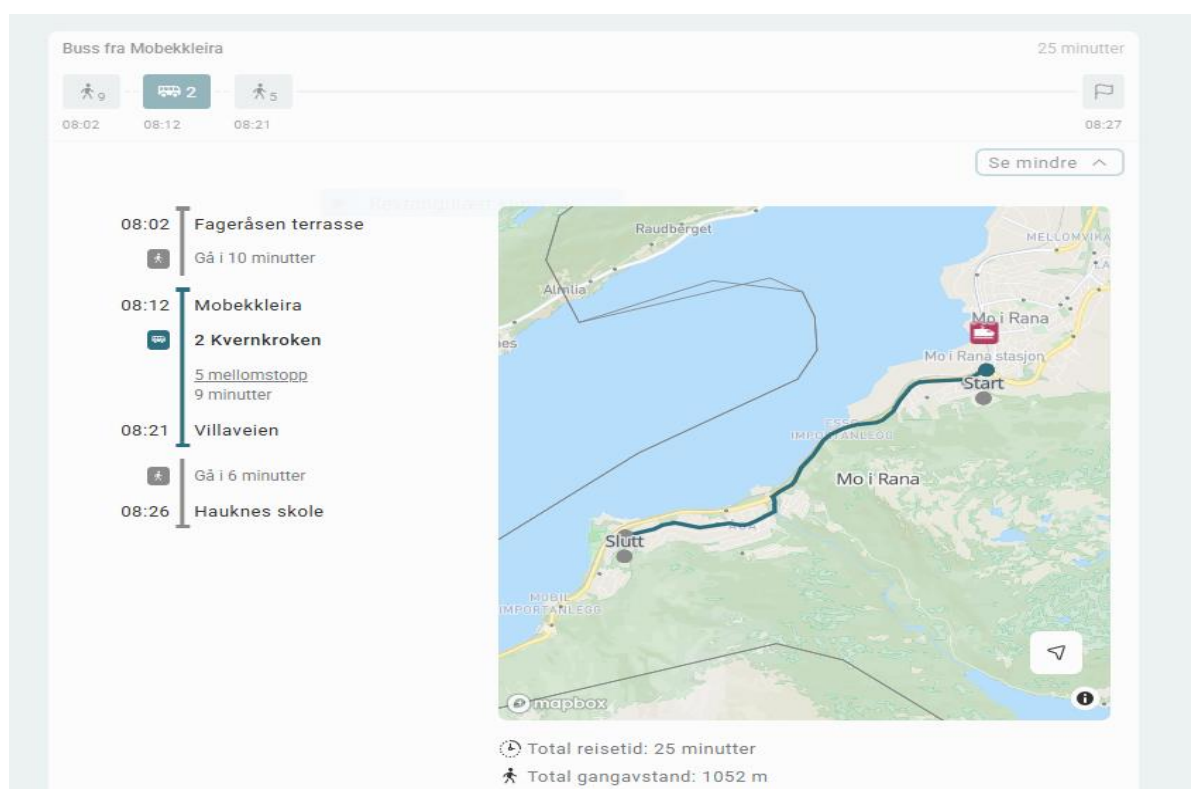
Kilde: Utgangspunkt i folkeregistrerte tall per 2. okt. 2025

Skoleskyss og trafikale forhold:

- Skoleår 26/27 vil det med ny struktur være 65 elever som trenger skyss til og fra Hauknes barneskole.
- Ved endring av skolekretsgrenser må vi i dialog med Nordland fylkeskommune for å lage best mulig skyssstilbud til elevene.
- Kart under er hentet fra Reis Nordland for å vise reiseavstand og tid i dagens skyssmønster.
- Kartet viser en reisevei fra hjemstedet til skolen. Det vil være variasjoner på reisen fra skolen og tilbake til hjemstedet.



Bilde 7 Reiserute Langneset Hauknes skole (Kilde: Reis Nordland).



Bilde 8 Reiserute Fageråsen terrasse – Hauknes skole (Kilde: Reis Nordland).

Lyngheim barneskole



Nøkkeltall:

Lyngheim	Elevtall			Kapasitet	
		Ny struktur fra høsten 2028		I nåværende struktur	I ny struktur
	25/26	26/27	30/31		
Barneskole	254	383	363	525	375

Beskrivelse:

- Selfors barneskole flyttes inn i Lyngheim barneskole.
- Grunnkrets Langnes, Ytre Langes og Fageråsen flyttes til Hauknes
- Skoleår 28/29 flytter Lyngheim barneskole inn i Rana ungdomsskole avd. Mo.

Forutsetninger:

- Kretsgrenser justeres og det innføres opptaksområder, slik at vi får en bedre fordeling av elever i ny struktur.
- Det planlegges for avbøtende tiltak for å sikre trygg skolevei for elever fra Selfors.

Skolekretsgrenser:

Dagens skolekrets, Lyngheim barneskole:

Ytre Langnes, Langnes, Fageråsen, Stigerplatået, Mobekken, Mo kirke, Mo sentrum, Stormyra, St. Hanshaugen, Toraneset, Toraneshøgda, Mellomvika, Skansen, Tverrånes, Langmoheia, Sagbakken, Mjølån og Mofjellet.

Ny skolekrets, Lyngheim barneskole:

Langmoheia, Mellomvika, Mjølån, Mo kirke, Mo sentrum, Mobekken, Sagbakken, Skansen, St. Hanshaugen, Stigerplatået, Stormyra, Toraneset, Toraneshøgda, Tverrånes, Brennsletta, Nedre Selfors, Ranosen, Selforslia, Sykehuset, Åenget.

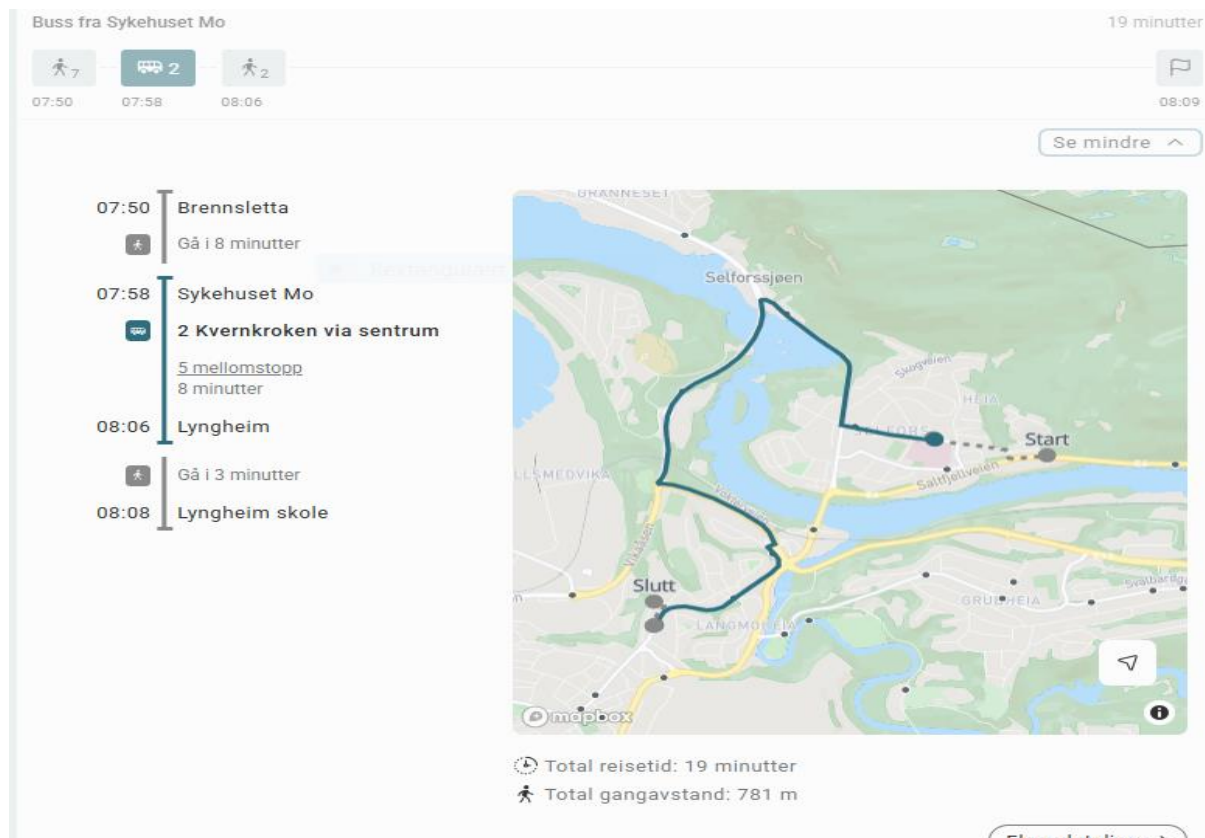
Elevfordeling per trinn:

	1	2	3	4	5	6	7	Sum
26/27	53	48	56	51	60	64	51	383
27/28	56	53	48	56	51	60	64	388
28/29	49	56	53	48	56	51	60	373
29/30	51	49	56	53	48	56	51	364
30/31	50	51	49	56	53	48	56	363

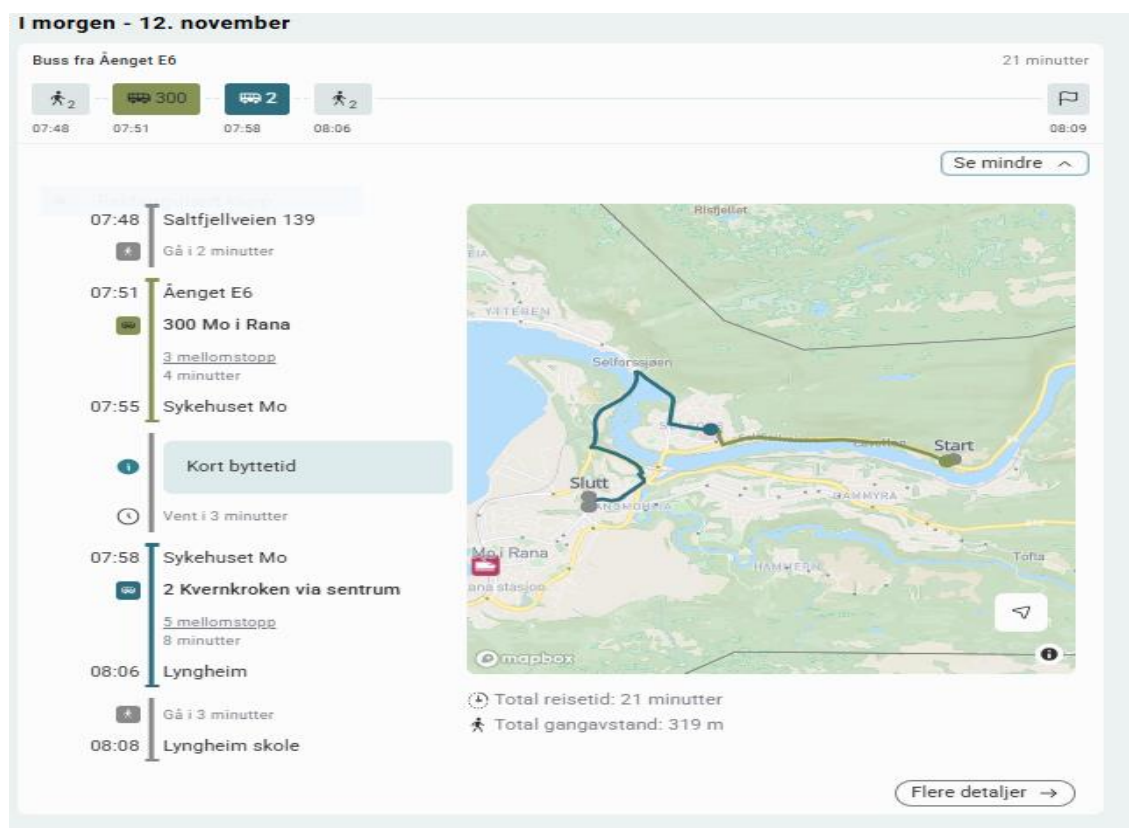
Kilde: Utgangspunkt i folkeregistrerte tall per 2. okt. 2025

Skoleskyss og trafikale forhold:

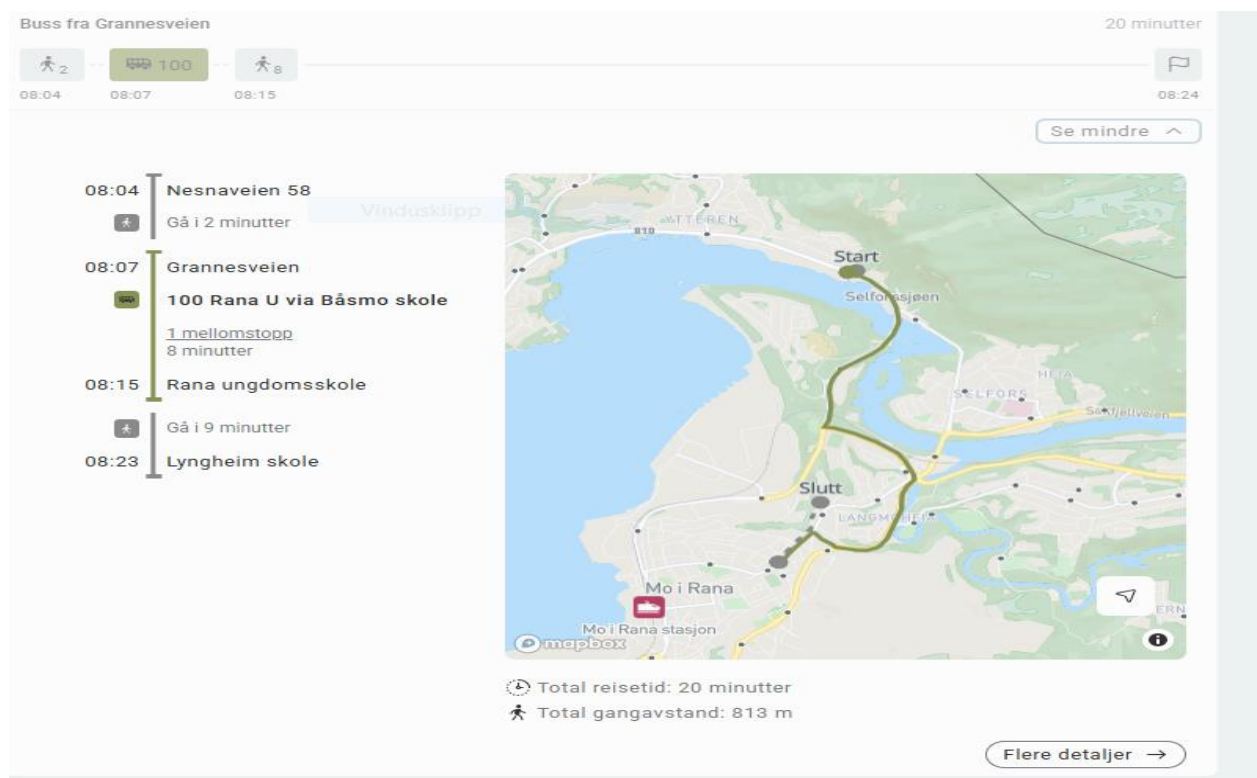
- Skoleår 26/27 vil det med ny struktur være 36 elever som trenger skyss til og fra Lyngheim barneskole.
- Ved endring av skolekretsgrenser må vi i dialog med Nordland fylkeskommune for å lage best mulig skysstilbud til elevene.
- Elever fra Tverrånes går i dag til Lyngheim barneskole, men med større elevtrafikk over veien må avbøtende tiltak vurderes, slik at flere elever kan gå til og fra skolen. Avbøtende tiltak kan for eksempel være hjelp til å krysse vei ved rundkjøringen.
- Kart under er hentet fra Reis Nordland for å vise reiseavstand og tid i dagens skyssmønster.
- Kartet viser en reisevei fra hjemstedet til skolen. Det vil være variasjoner på reisen fra skolen og tilbake til hjemstedet.



Bilde 9 Reiserute Brennsletta – Lyngheim skole (Kilde: Reis Nordland).



Bilde 10 Reiserute Saltfjellveien (Åenget) – Lyngheim skole (Kilde: Reis Nordland).



Bilde 11 Reiserute Nesnaveien – Lyngheim skole (Kilde: Reis Nordland).

Rana ungdomsskole



Nøkkeltall:

Rana	Elevtall	Kapazität			
		Ny struktur fra høsten 2028		I nåværende struktur	I ny struktur
	25/26	26/27	30/31		
Ungdomsskole	791	802	704	875	755

Beskrivelse:

- Skoleår 26/27 tilføres elever fra grunnkretsene Plurdalen, Skonseng og Reinforsheia.
- Elever som er startet ved Storforshei barne- og ungdomsskole vil etter søknad kunne fullføre sin skolegang ved Storforshei barne – og ungdomsskole, det vil ha innvirkning på elevtallet ved Rana ungdomsskole
- Skoleår 28/29 flytter alle elevene ved Rana Ungdomsskole inn i dagens Rana Ungdomsskole avd. Moheia.

Forutsetninger

- Skolekretsgrensene endres og tre av grunnkretsene som i dag tilhører Skonseng barneskole, flyttes til Gruben skolekrets og vil med det tilhøre skolekrets Rana ungdomsskole.
- Skoleår 28/29 flytter Rana ungdomsskole i sin helhet til Rana U avd. Moheia. Det settes opp et modulbygg med 6 ekstra klasserom.

Skolekretsgrenser:Dagens skolekrets, Rana ungdomsskole:

Skolekrets for Rana ungdomsskole omfatter grunnkretsene i Selfors skolekrets, Gruben skolekrets, Lyngheim skolekrets, Båsmo skolekrets, Ytteren skolekrets og Hauknes skolekrets.

Ny skolekrets, Rana ungdomsskole:

Gruben skolekrets, Lyngheim skolekrets, Båsmo- og Ytteren skolekrets og Hauknes skolekrets.

Elevfordeling per trinn:

	8	9	10	Sum
26/27	251	280	271	802
27/28	231	251	280	762
28/29	252	231	251	734
29/30	218	252	231	701
30/31	234	218	252	704

Kilde: Utgangspunkt i folkeregistrerte tall per 2. okt. 2025

**Skoleskyss og trafikale forhold:**

- Skoleår 26/27 vil det med ny struktur være 508 elever som trenger skyss til og fra Rana ungdomsskole.
- Skoleskyss må avtales med Nordland fylkeskommune for elever fra de tre grunnkretsene som i dag tilhører Skonseng grunnkrets og i ny struktur tilhører Rana ungdomsskole.

Utskarpen barne- og ungdomsskole



Nøkkeltall:

Utskarpen	Elevtall			Kapasitet	
		Ny struktur fra høsten 2026/27		I nåværende struktur	I ny struktur
	25/26	26/27	30/31		
Barneskole	58	55	56		
Ungdomsskole	20	23	29		

Beskrivelse:

- Ingen endringer planlagt i perioden.

Skolekretsgrenser:

Dagens skolekrets Utskarpen barne- og ungdomsskole:

Flostrand, Hauknes, Straumen, Sør- Sjona, Utskarpen

Ny skolekrets Utskarpen barne- og ungdomsskole:

Ingen endringer

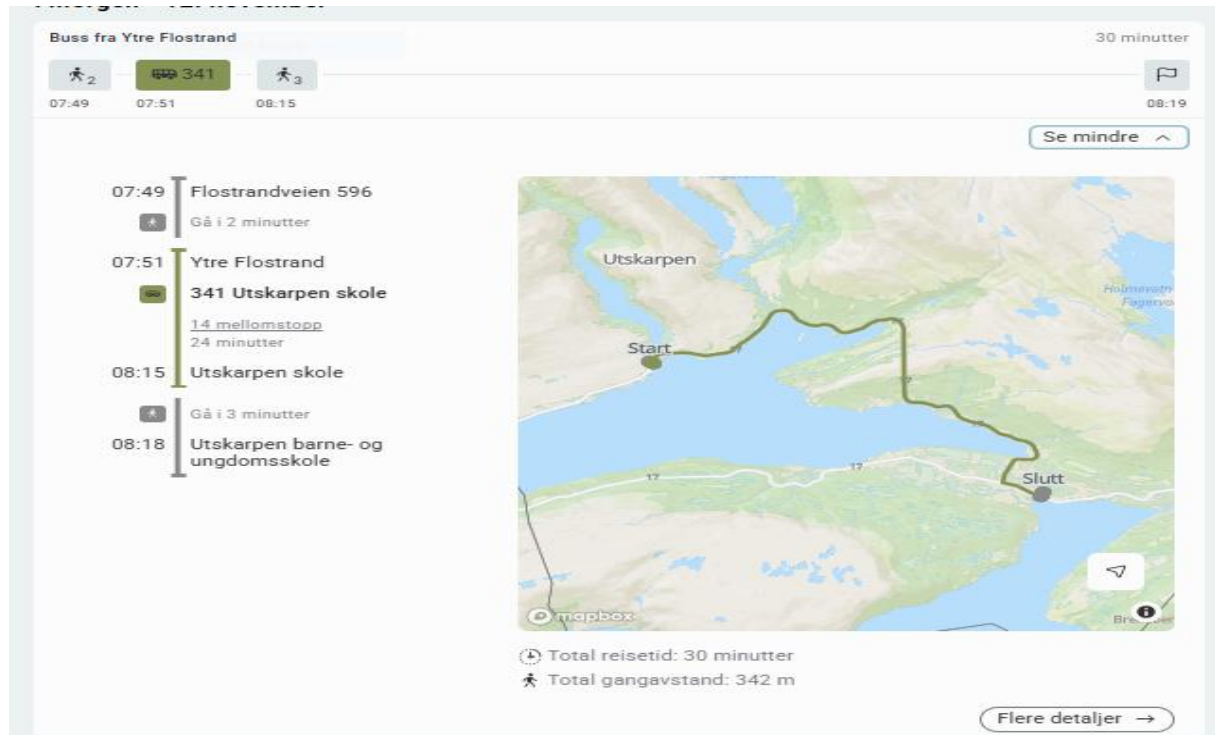
Elevfordeling per trinn:

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	Sum
26/27	7	5	8	4	11	14	6	10	6	7	78
27/28	10	7	5	8	4	11	14	6	10	6	81
28/29	10	10	7	5	8	4	11	14	6	10	85
29/30	12	10	10	7	5	8	4	11	14	6	87
20/31	4	12	10	10	7	5	8	4	11	14	85

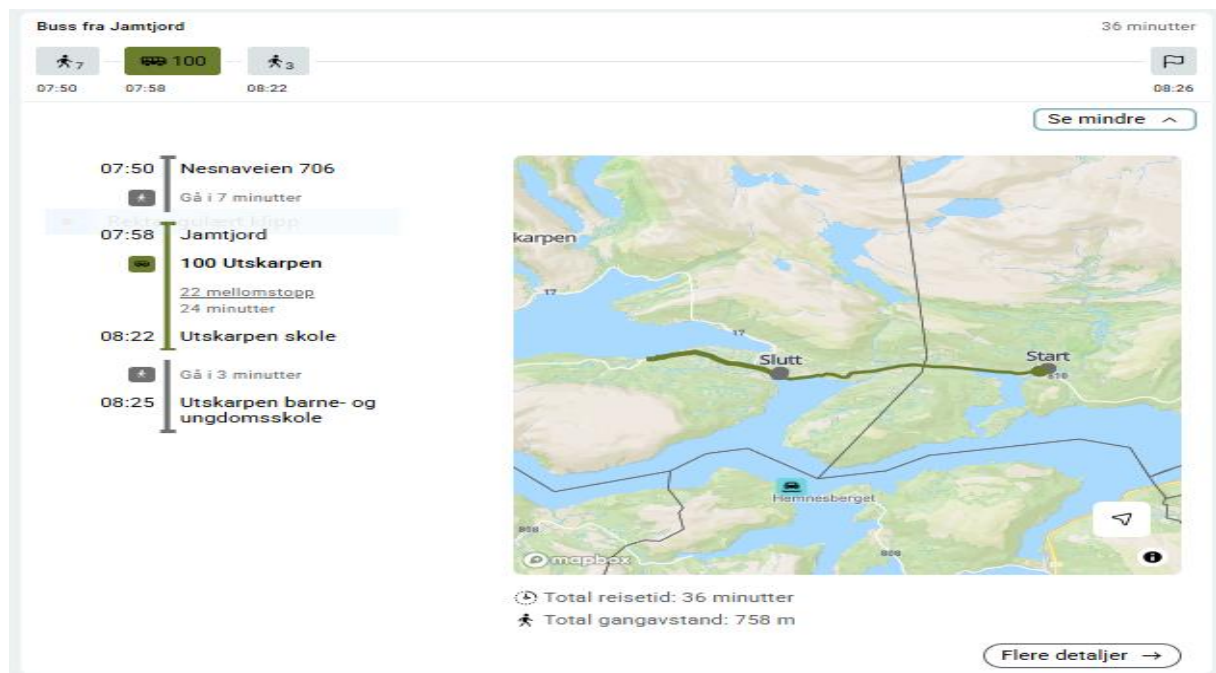
Kilde: Utgangspunkt i folkeregistrerte tall per 2. okt. 2025

Skoleskyss og trafikale forhold:

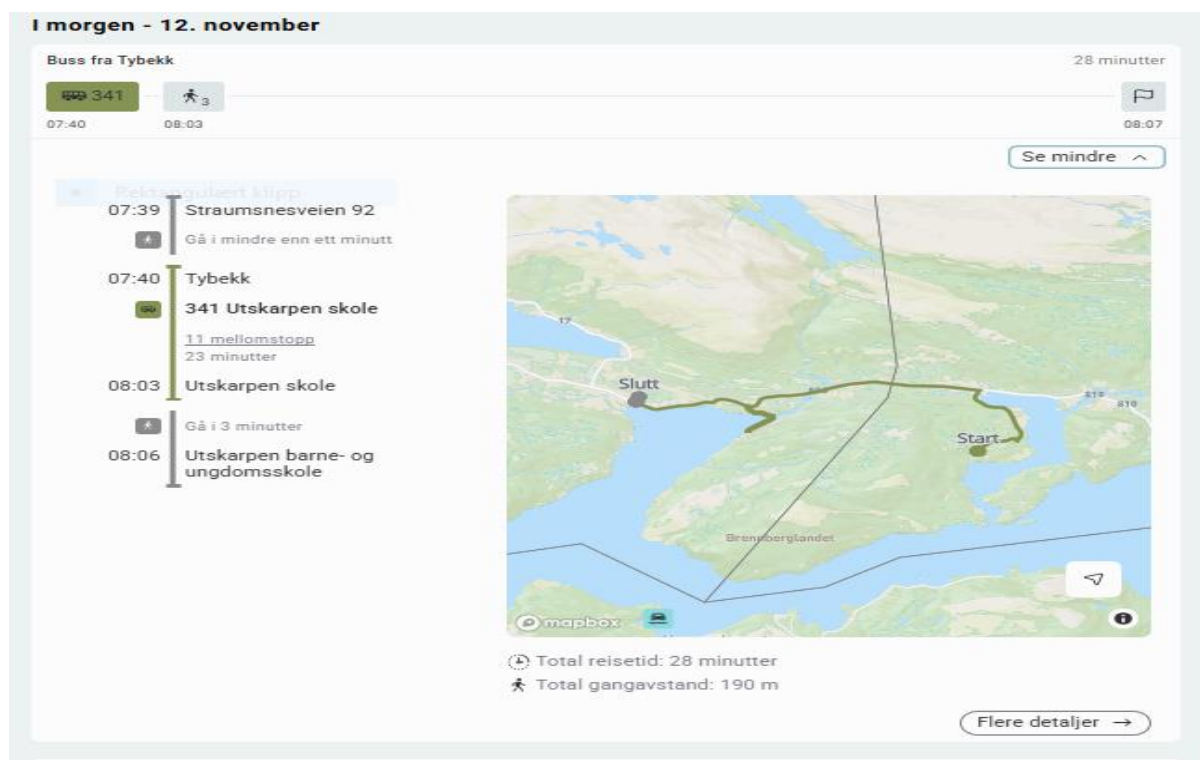
- Skoleår 26/27 vil det med ny struktur være 39 elever som trenger skyss til og fra Utskarpen barne- og ungdomsskole
- Kart under er hentet fra Reis Nordland for å vise reiseavstand og tid i dagens skyssmønster.



Bilde 12 Reiserute Flostrandveien 596 – Utskarpen barne- og ungdomsskole (Kilde: Reis Nordland).



Bilde 13 Reiserute Nesnaveien 706 – Utskarpen barne- og ungdomsskole (Kilde: Reis Nordland).



Bilde 14 Reiserute Straumsnesveien 92 – Utskarpen barne- og ungdomsskole (Kilde: Reis Nordland).