

Spørsmål og svar

Budsjett 2026
Økonomiplan 2026 - 2029
21.11.2025



Innledning

Kommunedirektøren har siden forslaget til budsjett 2026 og økonomiplanen 2027-2029 ble lagt frem 5. november, samlet opp henvendelser og spørsmål fra politikere, fagforeninger og andre.

I dette dokumentet besvares spørsmålene fra administrasjonen og distribueres til kommunestyrets medlemmer. Administrasjonen har mottatt rundt 130 spørsmål. Alle spørsmålene ble mottatt av administrasjonen første arbeidsdag etter ny og utsatt frist, 16.11.

Det har krevd tid og ressurser å besvare en slik mengde med spørsmål på kort tid, men spørsmålene er besvart og kvalitetssikret. Med begrenset tid i kombinasjon med enkelte omfattende og kompliserte spørsmål, kan det være svar som trenger mer utdypning eller utredning.

Samlet liste over spørsmål

- 1) KS anbefaler et resultat på 2025 1,75 %. Dersom Rana hadde lagt seg på denne resultat % hva vil det innebære i forhold til resultat i kroner? (SP).....10
- 2) Hva er årsaken til at resultatgrad er over Ranas egne mål på 3 %. Er det rom i en omstillings periode å gå lavere? Eks 2 %? (SP)10
- 3) I budsjett 2025 ble det foreslått ei ramme på ca. 40 millioner til tilskudd: Hvor stort beløp i tilskudd er fordelt til avdelingen i budsjett 2026? Hva er budsjettet i 2026 til hver organisasjon, frivilligheten og andre innenfor hver avdeling? (SP)10
- 4) Rådmannens budsjett forslag (rbf) (pkt). 5 – Midler fra Mo i Rana Havn KF. Er forventet årlig utdeling av midler på 5 mill. fra Mo i Rana Havn KF et realistisk og omforent mål med foretakets styre? (SP)10
- 5) Ledelse i krevende tider - I avsn. 3 vises det til at «lederne i Rana kommune skal være rollemodeller og kulturbærere. Hvilke konkrete tiltak har en for å utvikle denne kultur? (SP)11
- 6) I avsnitt 4 vises det til at «endringer skal forankres gjennom dialog og medvirkning. Hvordan praktiseres dette? (SP)11
- 7) Hva skjer med balansen og gjeldsgraden når Solsiden tas inn? (SP).....11
- 8) Hva er årsaken til at disposisjonsfondet skal ligge over 8 % i perioden? (SP).....11
- 9) Hvordan defineres "sikre og langsiktige investeringer" i Rana? (SP)12
- 10) Hva er avkastningskravet til Dypvannskaia? (SP)12
- 11) I oversikten over sentrale inntekter er inntekter fra kraftsektoren oppstilt, Spørsmål: hvor er inntekt fra salg av konsesjonskraft oppstilt? (SP)12
- 12) Er det mulig for kommunen å legge til rette for lån til idrettsanlegg fra kommunalbanken, med tilhørende reduksjon i renteutgiftene – med tilhørende reduksjon av partnerskapsavtalene? (Flertallet)12
- 13) Er salg av Stakobygget AS vurdert? Hva vil være den økonomiske effekten av dette? (Flertallet)13
- 14) Hva er total bruk av overtid i Rana kommune hittil i 2024 (eller siste tilgjengelige tall)? Finnes det en oversikt over utviklingen i overtidbruk de siste tre årene? (Fagforbundet)13
- 15) Ligger det en oppdatert oversikt over innleie (vikarer, konsulenter, bemanningsbyråer osv.) i Rana kommune for 2024 (Fagforbundet)?.....13
- a. Hvilke tiltak vurderes for å redusere behovet for innleie og styrke fast bemanning i kommunen? (Fagforbundet)14

- 16) Framtidsretta infrastruktur: Vil samarbeide om felles løsninger innenfor nettverket «Digitale Helgeland» føre til endring eller utskifting av programvare i Rana kommunen (eks. lønn- og regnskapssystem)? I så fall hvilke, og er det tatt med kostnader i budsjettet for slike endringer? (SP)15
- 17) Hvordan er det gjort beregninger av innsparing ved skolestruktur endring. I budsjettet for 2026 er det lagt inn ei besparing på 7,3 mill. Hvor mye besparing er det på de ulike skolene (Selfors og Skonseng) Ønsker samme spesifisering i hele økonomiplan perioden for denne innsparingen (SP)16
- 18) FDV kostnader reduseres ved struktur endring. Hva er beregningen her på de ulike foreslåtte nedlagte skoler (SP)16
- 19) For hver nedlagt grunnskole mister kommunen 563 511 kr i "grendeskoletillegg" fra staten. Er dette tatt hensyn til i budsjettoppsettet? (SP)16
- 20) Livskvalitet og mestring - Under punktet - Fremtidens oppvekst struktur – står det at man skal «utvikle fremtidig oppvekststruktur i takt med demografisk utvikling, tilgang til arbeidskraft og økonomiske rammebetingelser» Er foreslåtte endringer i skolestruktur for kommende år i tråd med intensjonene i dette punkt? (SP)16
- 21) Hvordan tenkes det at uroen i Ranas befolkning skal håndteres når det legges opp til «snarveier» i prosesser der det ventes med-deltakelse fra barn, foreldre, ansatte og politikere? (SP)16
- 22) Hvilke drifts- og investeringskostnader er lagt til grunn for beregnet innsparing ved foreslått nedleggelse av Skonseng skole og Selfors skole? Oppgi helårsbeløp for lønn, drift, vedlikehold, energi, skyss og overgangstiltak (SP og Rødt)17
- 23) Hva er beregnet samlet årlig kostnad til skoleskyss, modulbygg og overgangsperioder dersom Skonseng skole legges ned og elevene flyttes? (SP og Rødt)18
- 24) Hvilke beregninger foreligger for tapte rammetilskudd dersom det etableres en privatskole på Skonseng? Hvis det ikke foreligger beregninger ønsker vi at disse gjøres og synliggjøres. Hvordan påvirker dette nettoeffekten av foreslåtte innsparinger? (SP og Rødt)18
- 25) Hvor mye av budsjettert innsparing i økonomiplanen 2026–2029 forutsetter strukturendringer som ikke er vedtatt politisk? Oppgi tiltak og tall per år. (SP og Rødt)18
- 26) Hva er planlagt årlig kostnad for etablering og drift av ressursenhetene, fordelt på personell, lokaler, transport og administrasjon? (SP og Rødt)18
- 27) Hvilke vurderinger er gjort av modulbyggs effekt på læringsmiljø, inneklima og pedagogisk kvalitet, og hvor finnes dokumentasjonen? (SP og Rødt)19
- 28) Når og hvordan skal en oppdatert barnerettighetsvurdering utarbeides for hvert konkret forslag til strukturendringer? Hvem involveres, inkludert barn, elever, FAU og ansatte? (SP og Rødt)19
- 29) Hvordan er barnets beste vurdert konkret i forslagene som berører Skonseng, Storforshei, Lyngheim og Selfors? Hvilke dokumenter viser dette? (SP og Rødt)19
- 30) Hvilken risikoanalyse er gjennomført for konsekvensene dersom foreslåtte strukturendringer ikke kan gjennomføres som forutsatt? Oppgi vurdering av alternativkostnader og økonomiske følger. (SP og Rødt)19
- 31) Hvordan følger budsjett og økonomiplan 2026–2029 opp Nordland fylkeskommunes strategi for å forebygge ungt utenforskap? Oppgi hvilke tiltak innen oppvekst, skole og tidlig innsats som er prioritert. (SP og Rødt)20
- 32) Hvordan er foreslåtte strukturendringer i skolesektoren vurdert opp mot risiko for økt utenforskap? Hvilken dokumentasjon ligger til grunn for vurderingen? (SP og Rødt)21
- 33) Hvilke mål kommunen har satt for inkludering, tilhørighet og gjennomføring i tråd med fylkets strategi, og hvilke indikatorer skal brukes for å måle utviklingen i perioden? (SP og Rødt)21

- 34) Hvordan sikrer kommunen at sårbare barn ikke faller mellom tjenester dersom skolestrukturen endres? Beskriv tiltak og rutiner som er lagt inn i budsjettet. (SP og Rødt)22
- 35) Hvilket elevgrunnlag ligger til grunn for etableringen av ressursenheten på Gruben? Oppgi antall elever, behovstyper og prognoser for fremtidig kapasitet. (SP og Rødt)22
- 36) Hvordan skal ressursenheten bemannes for å sikre tilstrekkelig kompetanse innen spesialpedagogikk, kommunikasjonsvansker, atferd og psykososial støtte? Oppgi planlagt stillingsramme og kompetansekrav. (SP og Rødt)23
- 37) Hvordan vurderer kommunen risikoen for at sentralisering av spesialiserte tjenester til Gruben kan svekke inkludering og tilhørighet i nærskolen, og hvordan er dette dokumentert? (SP og Rødt)23
- 38) Hvordan er transportbehov og transportkostnader for elever som skal til ressursenheten beregnet? Oppgi hvilke tiltak som planlegges for å redusere belastningen for sårbare barn. (SP og Rødt)23
- 39) Hvordan vurderes den fysiske plasseringen ved Gruben skole opp mot krav til skjerming, ro, spesialrom, hygiene og tilrettelegging for elever med omfattende behov? (SP og Rødt)23
- 40) Hvilken risikoanalyse er gjort dersom ressursenheten ikke får nødvendig kapasitet, bemanning eller areal? Oppgi hvilke alternativer kommunen har vurdert. (SP og Rødt).....23
- 41) Hvordan skal ressursenheten samarbeide med nærskolene for å sikre at kompetansen ikke blir sentralisert på en måte som svekker det ordinære tilbudet? (SP og Rødt)24
- 42) Hvordan har administrasjonen tenkt å få ferieturnusen til ansatte i Helse og mestring til å gå opp med sommerstengt SFO og barnehage? (Flertallet)24
- 43) Rana kommune legger opp til tre ukers sommerstengt barnehage i uke 28–30. For familier med turnusarbeid kan dette skape utfordringer. I Trondheim kommune er uke 28 og 29 faste stengeuker, mens barnehagen, i samråd med samarbeidsutvalget, velger om uke 27 eller 30 skal være den tredje stengeuken. Dette gir økt fleksibilitet. Kan Rana kommune vurdere en tilsvarende ordning? (Flertallet).....24
- 44) Hvordan har utviklingen i antallet årsverk i PPT vært de siste 5 årene, sett opp mot omfanget av tjenesten som ytes? (Flertallet).....24
- 45) Avgiftene i kulturskolen skrus opp med 100-250 kroner per semester, samtidig som tilbudet tas ned: Er det tatt høyde for at økte elevsatser kan føre til lavere deltakelse, og hvordan skal kommunen sikre sosial utjevning slik at alle kan delta? (Flertallet)24
- 46) Hva vil endringene i budsjettet for kulturskolen ha å si for tilgjengelighet og kapasitet? (Flertallet).....25
- 47) Kultur og aktivitetssenter: Hva er tidsplanen og finansieringen for dette? Hvordan sikres det at frivillige får reell tilgang til lokaler og støtte? Vil dette være en del av ungdomstilbudet i sentrum? (Flertallet).....25
- 48) Det varsles om gjennomgang av utleiepriser for kino og samfunnshus våren 2026. Vil gjennomgangen føre til økte kostnader for frivillige lag og foreninger? Finnes det noen tanker rundt det å sikre at prisnivået ikke blir en barriere for kulturarrangementer? Vi vet det er satt 5000,- i leie av kino for lag og foreninger, men kan være relevant for flere, f.eks. dansestudioene, korps og kor? (Flertallet).....25
- 49) Er det lagt opp til ytterligere stillingsreduksjoner ved Rana kulturskole i kommende budsjettperiode? Hvilke vurderinger ligger til grunn dersom reduksjoner er planlagt? (Fagforbundet).....25
- 50) Det står i budsjett- og økonomiplanen for 2026–2029 at Utskarpen ungdomsskole og Storforshei ungdomsskole skal legges ned, og at elevene flyttes til Rana ungdomsskole (Rana U). Videre står det at i 2028 skal én barnehage legges ned ved å oppgradere én eller to andre. Ligger det inne økonomiske konsekvenser, investeringer eller ombygginger knyttet til disse endringene i budsjettet? Hvordan vurderes arealbehov, plass, og tilrettelegging for fagområder som sløyd, kunst og håndverk på Rana U? (Fagforbundet)26
- 51) Hvorfor vurderer dere det slik at Storforshei må legges ned dersom Steinerskolen på Skonseng etableres? Etter det vi kan se blir det 30-50 millioner mindre som må investeres i skolebygg. Antall lærerressurser ved Heia, Skonseng og Gruben blir ikke mange kuttete årsverk ved å slå sammen kretsene fordi elevtallet er

- såpass at flere trinn må ha to-parallell. Her ønsker jeg svar med konkret regnestykke og vurderinger gjort, ikke henvisning til tidligere tabeller da disse er lest, forstått og tolkningen gir rom for misforståelser. Hvor mye konkret er det dere ser tapet blir? (Privatperson)26
- 52) Tidligere har Nærem presentert et tap på x antall (13?) millioner dersom Skonseng blir privatskole. De overføringene kommunen mister følger barnet og går uavkortet til å gi barnet det skoletilbudet pengene uansett skulle gå til. Kommunen trenger ikke å gi dette barnet et skoletilbud, og trenger derfor ikke bruke midlene på dette barnet og kan drifte som ellers for de barna de gir et skoletilbud til. Derfor er det ikke reelt at kommunen mister x antall (13?) millioner, dere mister RÅDIGHETEN over x antall (13?) millioner, men dere slipper også ansvaret og utgiftene disse midlene skulle gå til. Kommunen får fremdeles den delen av overføringene som skal gå til støttetjenester. Er administrasjonen uenig i dette, og dersom dere er det vil jeg svært gjerne høre begrunnelsen? (Privatperson)26
- 53) For hver nedlagt grunnskole mister kommunen 563 511 kr i "grendeskoletillegg" fra staten. (<https://www.aftenposten.no/norge/politikWi/alA5rA/hoeyre-vil-gi-94-millioner-ekstra-til-oslo-skolen>) Administrasjonen beregner 900 000 kr spart per lærerstilling kuttet. Så per nedlagte skole må minst en halv lærerstilling ryke for å ikke gå i minus i strukturendringen. Hvordan tenker dere dette styrker laget rundt eleven? (Privatperson)27
- 54) Hvor mange lærerstillinger har administrasjonen tenkt å kutte som følge av de foreslåtte strukturendringene? (Privatperson).....27
- 55) Storforshei kan ikke marginaliseres bort, fordi reisevei på 7 mil én vei er for tøft for barneskolebarn. Da etablerer dere i praksis internatskole i sentrum. Er dette noe dere faktisk ser som en sannsynlig løsning på de økonomiske utfordringene til kommunen? (Privatperson)27
- 56) Hvis dere setter en fot i bakken og ser realiteten bak forslaget om å skyse barn fra 8615 til Heia og Gruben, hvordan tenker dere dette påvirker samfunnsøkonomien mtp bolyst og tilflytting? Skonseng er per nå et meget populært familieområde, men svært få av oss har mulighet til å håndtere de logistikkproblemene dere nå anbefaler. F.eks. vil en barnefamilie med 3 barn få alt mellom 5 og x antall år med 6 mil ekstra vei til jobb grunnet levering/henting sfo, og mange må gå ned i stilling for å få hverdagen til å gå rundt, noe som medfører færre hender i arbeidslivet talt i antall årsverk. Hvilke vurderinger har dere gjort rundt dette? (Privatperson)27
- 57) Hvilke avbøtende tiltak har dere tenkt for å avbøte økt belastning på barnas helse (lang reisevei, jamført Nordlandsforsknings rapporter), trygg skoletransport i 90-sonen for små barnekropper (blir det barneseter og hvor dyrt blir dette?), og eventuelle tiltak for å tilrettelegge at flest mulig i arbeidsfør alder kan delta mest mulig i arbeidslivet tross innskrenket tilgang på Sfo (åpningstider og avstander)? (Privatperson) ...27
- 58) Dere har gitt foreldre og tillitsvalgte mulighet til å bli hørt, men har ikke hørt innspillene. Regelverket sier barnets beste skal veie tungt og de skal høres. Hvordan forsvaret administrasjonen strukturendringsforslagene mtp å HØRE innspill fra de berørte? Å høre betyr å lytte OG ta det med i betraktning. Hvilke betraktninger ivaretar innspillene fra de berørte partene? (Privatperson)28
- 59) Hvordan tenker dere å ivareta 24-timersbarnet når minst 1 time ekstra hver dag går til transport skole-hjem? (Privatperson)28
- 60) Hvordan har dere tenkt å gi barna som bor langt fra skolen tilgang på fritidsaktiviteter når dere legger ned det frivillige tilbudet nært der de bor? F.eks. forsvinner tilbudet fra Skonseng UL og Skonseng barne og ungdomskorps dersom samfunnshuset med gymsal selges, saneres og blir leilighetsbygg. (Privatperson) 28
- 61) Hvilke vurderinger har dere gjort angående økt risiko for utenforskap når avstand skole-hjem økes så betydelig som 1.4 mil? (Privatperson)28
- 62) Hvilke tiltak kan bidra å styrke skole-hjemsamarbeid og barnets opplevelse av skoletilhørighet når vi mister de tradisjonelle norske båndene med 17.mai, hverdagsbruk av skolebygget på fritiden, og skolen blir noe distansert man må bruke 10 år av livet på, men oppleves som irrelevant for hverdagslivet? (Privatperson)

- 63) Hvilke tiltak skal gjøre skolen levende og relevant for barna som får tilhørigheten svekket? (Privatperson)29
- 64) Dersom dere mener det er forsvarlig å gjennomføre endringen fra høsten 2026 må disse betraktningene ligge til grunn allerede nå og arbeidet med forbyggende tiltak starte i februar 2026. Dette ansees som uforsvarlig både for ivaretaking barnas helse og utdanningsmiljø, men også med betydelige samfunnsøkonomiske konsekvenser som ikke er medregnet per nå. Skal de strukturelle endringene ivareta innbyggerne må skolene få minst ett skoleår på å samkjøre kretsene, skape nye forbindelser og jobbe forebyggende mot utenforskap og svekking av læringsutbytte (forskning viser at elevenes læring svekkes ved skolebytter og lang reisevei). Hvordan har administrasjonen tenkt å gjennomføre overgangen slik at barnas behov for stabilitet, tilknytning, trygghet og tilhørighet ivaretas? (Privatperson)29
- 65) Tross høy skår på levekårsanalysen i 2021 er andelen unge som fullfører videregående utdanning lavere blant innbyggerne tilhørende 8615. I de andre bydelene som skårer lavt forklares dette med levekårsanalyser. Hos 8615 stemmer ikke denne forklaringen. Kan det være at lang skolevei har innvirkning på tilhørigheten til skolen, og færre kjenner seg nok motivert til å fullføre skolegangen med de belastningene dette medfører? Har administrasjonen gjort noen vurderinger rundt dette? Hvilke tiltak har administrasjonen tenkt å gjennomføre for å forebygge denne effekten allerede hos barneskolebarn? (Privatperson)29
- 66) Hva er den konkrete økonomiske effekten av enkeltelementene av administrasjonens forslag på drift, FDV og investering? (Flertallet)30
- 67) Er det mulig å forespørre Helgelandssykehuset HF om fordeling av ansattes på Helgelandssykehuset Mo i Rana, fordelt på postnummer slik at vi kan se fordelingen på hvor i Rana de ansatte bor? (Flertallet)30
- 68) Har kommunedirektøren vurdert hvordan en eventuell nedleggelse av Selfors barneskole vil påvirke rekruttering og stabilitet ved Helgelandssykehuset, særlig med tanke på turnusarbeidende helsepersonell og behovet for nærhet mellom arbeidsplass, skole og barnehage? (Flertallet)30
- 69) Er det vurdert å sende gjestående elever fra Lyngheim skole helt eller delvis til Selfors skole og Gruben skole, i tillegg til elevene administrasjonen foreslår å sende til Hauknes skole? (Flertallet)30
- a. Hva vil det kreve av investeringsmidler? (Flertallet)30
- b. Hva vil det gi av innsparing? (Flertallet)30
- 70) Er det mulig å utsette flytting av barna på Selfors barneskole til Lyngheim skole til 2027, men da flytte direkte til nåværende Rana Ungdomsskole? Hvilke økonomiske effekter vil dette ha? (Flertallet)30
- 71) Er det utfordringer med luftkvalitet med barneskole i sentrum? (Flertallet)31
- 72) Er det vurdert å legge ned Selfors barneskole og sende elevene til Ytteren barneskole? Hva ville den økonomiske effekten av det være? (Flertallet)31
- 73) Er det mulig å dele kretsen mellom dagens Selfors barneskole mellom Ytteren barneskole og Lyngheim skole som gir tilstrekkelig elevgrunnlag for en 1-parallell skole på Ytteren barneskole med egen kretsgrense. (Flertallet)31
- 74) Har kommunedirektøren beregnet de økonomiske konsekvensene av en eventuell flytting av elever fra Selfors til Lyngheim skole, herunder kostnader knyttet til økt behov for skoleskyss, trafikk- og sikkerhetstiltak langs skoleveien, samt eventuelle kapasitetsutvidelser på Lyngheim? Hvordan er disse kostnadene veid opp mot innsparingene som ligger til grunn for forslaget om å legge ned Selfors skole? (Flertallet)31
- 75) Dersom det skal være planfri kryssing av E6/E12 for elever fra Selfors som skal til byen, hvordan er prosessen for å realisere dette, og hvem betaler for tiltaket? (Flertallet)32
- 76) Hvilke planer finnes for avbøtende trafikale tiltak på skoleveien mellom Selfors og sentrum, spesielt mtp. bruene? (Flertallet)32

77) Hvordan er uteområdet på ny barneskole, lokalisert til Rana Ungdomsskole, tenkt utformet og til hvilken kostnad? (Flertallet)	32
78) Hva vil kostnaden være ved å tilpasse Rana U. til barneskole? (Flertallet)	32
79) Er det lagt inn midler til spesialrom på Moheia når det blir eneste lokasjon for ungdomskolen? (Flertallet)	32
80) Hva vil skje med gymsalfasiliteter på en større barneskole, lokalisert til Rana ungdomsskole? (Flertallet)	32
81) Kan det gjøres en varig endring av kretsgrensene mellom Ytteren og Båsmo barneskoler for å kunne ha 1-parallell på Ytteren barneskole og 2-parallell på Båsmo barneskole. (Flertallet)	32
82) Hvordan vil etablering av ressurscenter på Gruben barneskole harmonere med nærskoleprinsippet? (Flertallet)	32
83) Hva er kostnaden ved en utvidelse av Langneset barnehage eller Barnas hus og Englia barnehage? Hva er kostnaden av å renovere Selfors barnehage? (Flertallet)	33
84) Er det utfordringer med kriminalitet knyttet til en større barneskole i sentrum? (Flertallet)	33
85) Administrasjonen har lagt frem et forslag om å legge ned Selfors barneskole og flytte elevene til skoler med dårligere fysiske rammer og knapt noen uteområder. Dette skjer til tross for:	33
a. At Selfors har over 6000 m ² aktivitetsareal, ny gymsal (78 mill. kr), ballbinge, tuftepark, skolehage, fotballstadion og naturtilgang – alt utviklet i samarbeid med lokal frivillighet.	33
b. At kommunens planstrategi forplikter til å utvikle trygge, aktivitetsvennlige nærmiljø og bærekraftige lokalsamfunn.	33
c. At lovverket krever at barnets beste skal vurderes konkret, og at nærskoleprinsippet (§ 2-6) skal ivaretas.	33
d. At den vedlagte barnerettighetsvurderingen bygger på et helt annet scenario – nemlig at Selfors skal bestå og utvides med fire klasserom – mens administrasjonens faktiske forslag er nedleggelse.	33
e. At medvirkningen har vært basert på falske premisser: barna fikk velge mellom alternativer som forutsatte at Selfors skulle bestå, og over halvparten ønsket seg dit.	33
Dette er ikke bare en lokal sak – det er et spørsmål om rettssikkerhet, barnas livskvalitet og kommunens troverdighet. (FAU Selfors)	33
86) Hvilken konsekvensutredning er gjort for det faktiske forslaget om nedleggelse av Selfors? Foreligger det en analyse av hva barna mister – uteområder, nærmiljø, trygghet og relasjoner? (FAU Selfors)	34
87) Hvordan er barnets beste konkret vurdert i det faktiske forslaget? Hvorfor anbefales det alternativet som bryter med alle hensyn som vurderingen selv fremhever som viktige? (FAU Selfors)	34
88) Hvordan skal planstrategiens mål om trygge nærmiljø og bærekraftige lokalsamfunn realiseres i denne saken? Hvordan kan nedleggelse av Selfors være i tråd med kommunens egne vedtatte mål? (FAU Selfors)	34
89) Hvordan er medvirkningen gjennomført i tråd med forvaltningsloven? (FAU Selfors)	35
90) Hvorfor fikk barna velge mellom alternativer som ikke reflekterer det faktiske forslaget? (FAU Selfors) ..	35
91) Hvorfor bygger barnerettighetsvurderingen på motsatte premisser av det som foreslås? Kan man fatte et gyldig vedtak når utredningen ikke gjelder det faktiske alternativet? (FAU Selfors)	35
92) Hvordan ivaretas nærskoleprinsippet (§ 2-6) når Selfors legges ned? Er det lovlig å bryte nærskoleprinsippet ved at økonomi blir vektlagt mest? (FAU Selfors)	35
93) Hvordan sikres et forsvarlig fysisk skolemiljø (§ 9A) i det nye alternativet? Hva får barna i stedet for 6000 m ² uteområde og naturtilgang? (FAU Selfors)	35
94) Hvordan har økonomiske hensyn påvirket forslaget? Hva er de faktiske besparelsene ved de ulike, og hvordan veies de opp mot barnas rettigheter og samfunnsverdiene? (FAU Selfors)	36

- 95) Er det barnets beste å flytte fra Selfors barneskole til Lyngheim barneskole, og videre til Mo Ungdomsskole, hensyntatt kommunens egen vurdering av hvilke kriterier som legges til grunn? Hva blir det økonomiske behovet for å kunne ivareta barnets beste her, ved en mulig flytting til Lyngheim, og deretter til Rana U/avd. Mo etter to år? (FAU Selfors)36
- 96) Trafikksikkerhet:36
- Det må også legges til grunn eventuelle trafikale tiltak rundt skolen for å tilrettelegge for økt hente/levering for barn som går på sfo. For 1 klassinger bosatt rundt sykehuset vil innfri kravet til skoleskyss (2,5 km fra sykehuset til Lyngheim), men gratis kjernetid gjelder fra 1-3 klasse og de som benytter seg av sfo har i utgangspunktet ikke krav på skoleskyss.....36
- Administrasjonen selv definerte skoleveien som farlig og ved farlig skolevei er det andre kriterier som vektlegges ved skoleskyss. Da er ikke avstandskravene absolutte lenger. Vi mener det kan være av betydning at politikerne vet, at når administrasjonen definerer veien som farlig så kan fort majoriteten av elevene ved Selfors innfri krav til skoleskyss med mindre det gjøres trafikale tiltak, og selv om veien eies av fylke, er kommunen ansvarlig for barna, så de må finne løsningen uavhengig av fylket. Her ser vi ikke at det er foreslått en langsiktig, god løsning. (FAU Selfors)36
- Har kommunen gjort noen analyser/utredninger på dette? Og hva vil dette eventuelt koste? (FAU Selfors) .37
- Det vil uansett være en økonomisk utgift for kommunen, enten gjennom skoleskyss eller lokale trafikale tiltak. For ved en faktisk nedleggelse kan alle foresatte fra Selfors referere til akkurat dette svaret i dokumentet og vise til at kommunen har gjort en vurdering av skoleveien og definert den som «farlig». Det er et forvaltningsmessig krav at det skal være lik behandling for like saker. (FAU Selfors)37
- 97) Hvorfor finnes det ingen konkret gjennomføringsplan for flytting av over 200 elever fra Selfors til Lyngheim, inkludert tidslinje, logistikk og ansvar? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt).....38
- 98) Hvor skal Selfors-elevene være i byggeperioden, når Lyngheim skal utvides for å ta imot dem? Er det planlagt midlertidige lokaler, og hvordan sikres kvalitet og trygghet i denne perioden? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt).....38
- 99) Hvordan skal klasser fysisk plasseres på Lyngheim, som allerede har plassmangel og der elever selv rapporterer trange forhold? Er det gjort romkapasitetsberegninger? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)38
- 100) Hvor skal SFO være, og er det gjort beregninger av kapasitet, bemanning og logistikk for å håndtere økt antall barn? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)38
- 101) Hva er planen for spesialundervisning og læringslab når Selfors-elevene flyttes til et bygg som mangler areal og tilpassede rom? Hvordan sikres tilrettelegging for elever med særskilte behov? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt).....38
- 102) Hvor mange flere årsverk trengs ved Lyngheim (miljøarbeidere, SFO, renhold, tilrettelegging) for å håndtere økt elevtall, og hvordan er dette planlagt finansiert? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt) 38
- 103) Hvordan skal kommunen sikre trygg skolevei for barn som nå må krysse sykehusområdet, E6 og andre større trafikkårer, når det ikke foreligger konkrete tiltak eller planer? Kommunen selv har vurdert skoleveien mellom Selfors og Lyngheim som en farlig skolevei. (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt) 39
- 104) Organisasjon og medarbeidere – i avsnitt to pekes det på følgende: a) mangel på arbeidskraft særlig i helse og mestring og oppvekstsektoren Hvilken strategi har en for å møte disse utfordringene? (SP).....40
- 105) Investering digitalisering - *Planer og iverksettelse av digitalisering og bruk av kunstig intelligens er en prosess som må tas over tid. Av investeringsplanen er det avsatt 7 mill i 2026, 2 mill. i 2027 og null for de to siste årene.* Er det gjort en ROS-analyse knyttet til implementering av ny teknologi i betydelig omfang, samtidig som det legges opp til store strukturelle endringer både for brukere og personell – særlig i helse- og mestring? (SP).....41

- 106) Hvordan ligger Rana kommune an på dekningsgrad av fysioterapeut sammenliknet med andre kommuner i kostragruppe 9? (Flertallet)42
- 107) Har Rana kommune en oversikt over fysioterapeuter med videreutdanning/spesialisering som har driftsavtale med kommunen? Har vi tilstrekkelig fysioterapeuter med spesialisering i geriatri? Hvilken spesialitet vil fjernes i budsjettforslaget? (Flertallet)42
- 108) Hvordan er beredskapen ved et konkurranseutsatt sentralkjøkken ved konkurs eller at bedriften melder oppbud? (Flertallet)42
- 109) Hvilke seriøsitetskrav vil stilles ved konkurranseutsetting av sentralkjøkken? Vil administrasjonen foreslå at det stilles krav om tariffavtale? (Flertallet)43
- 110) Hva er status for døgnbøter til sykehuset per i dag? Hva forventes av økning i dersom kommunen leger ned 16 sykehjemsplasser ved Ytteren sykehjem? Er det gjort en konsekvensvurdering av dette i budsjettforslaget? (Fagforbundet)43
- 111) Administrasjonen i Rana kommune har nå foreslått å halvere driftstilskuddet for de private fysioterapeutene ved Helsehuset. Fysioterapeuter ved Helsehuset utgjør en svært viktig rolle i forebyggingsarbeidet til eldre i Rana Kommune. De forebygger bl.a fall ulykker blant eldre, som hvert år påfører rehabiliteringstjenester store økonomiske omkostninger. I tillegg kan de, grunnet deres forebyggende arbeid, redusere behovet for en sykehjemsplass som sparer et kommunebudsjett store summer. De avlaster leger og sykepleiere som ellers ville måtte behandle eldre med større omfang av funksjonsfall. Det å fortsatt innvilge 100% driftsstøtte til fysioterapeut tjenester ved Helsehuset vil medføre innsparinger langt større enn det kommunen betaler ved å fortsette nåværende driftsstøtte. Er det gjennomført en konsekvens analyse av hva en halvering av driftsmidler til Fysioterapi tjenestene vil føre til? (Rødt)43
- 112) Hvordan harmonerer en slik halvering av driftsmidler med det overordnede målet Rana kommune har for at flest mulig eldre skal klare å bo hjemme lengst mulig? (Rødt)44
- 113) Er barnetrygden med i beregningsgrunnlaget av sosialhjelp i budsjettforslaget? (Flertallet)44
- 114) Hvilke veier foreslås å privatisere? Hvilke standard må disse vegene ha for evt. privatisering? (SP)45
- 115) Hvor stor innsparing er det beregnet at brøytestopp og privatisering av veier skal gi? (SP)45
- 116) Hvilken forventet varighet og total livssyklus kostnad er beregnet for modulbygg på Storforshei? Hva er årlige driftskostnader sammenlignet med rehabilitering eller nybygg? (SP og Rødt)45
- 117) Hva er kommunedirektørens planlagte bruk av tomta på Toraneset slik den omtales i budsjettet og økonomiplanen? Oppgi vurderte formål, estimerte kostnader, tidsplan og hvilke budsjettposter dette berører. (SP og Rødt)45
- 118) Hvilke midler er avsatt i budsjett og økonomiplan til et mulig samarbeid eller bidrag til Matkultursenteret ved Moheia? Oppgi beløp, årstall og tilhørende prosjekter eller avtaler. Dersom midler ikke er avsatt, bes det om en redegjørelse for kommunens vurdering av sin rolle i etablering og drift/støtte av et slikt senter. (SP og Rødt)46
- 119) Vann og avløpsledningen til flyplass Fagerlia - Finansieres denne etter selvkostprinsippet? (SP)46
- 120) Kommunedirektøren har lagt inn en besparelse på å ikke brøyte Sagbakken stadion og ha delvis sommerstengt på Moheia bad. Kan det spesifiseres hvilken andel av innsparingen som gjelder det enkelte tiltaket, og hvilken tidsperiode delvis sommerstenging gjelder? (Flertallet)46
- 121) Har administrasjonen en oversikt over hvilke veier som er aktuelle å omklassifisere til privat vei? (Flertallet)46
- 122) Hva er «faktureringsgraden» på de ressursene som har utførende stilling på henholdsvis byggdrift og bydrift? Faktureringsgraden som inneholder faktisk utført arbeid opp mot tid som skulle blitt brukt. Korte sykefravær skal medtas i dette. (Flertallet)46

- 123) Hva er kostprisen per time på de ansatte i avdeling byggdrift og bydrift? Kostprisen på de utførende ansatte som inkluderer faste kostnader (lønn, sosiale kostnader, lønn på ikke fakturerbare ressurser som må være for å drifte i egenregi, lokaler, maskiner, biler, m.m.) (Flertallet)47
- 124) Det ble i 2025 bevilget 10 millioner kroner til utbedring av brannstasjonen med hensyn til ren og skitten sone. Kan administrasjonen redegjøre for hvilke tiltak som er planlagt eller iverksatt for dette arbeidet? Dersom tiltak ikke er gjennomført, blir midlene videreført til 2026, eller omdisponeres de? (Fagforbundet)47
- 125) I investeringsbudsjettet ligger det inne 60 millioner kroner til fremføring av vann og avløp. Er dette en videreføring av tidligere vedtatte midler (66 millioner), eller kommer investeringen i tillegg til tidligere vedtak? Hvilke prosjekter inngår i denne bevilgningen, og hva er fremdriftsplanen? (Fagforbundet)47
- 126) Grønn utvikling - Hvilke økonomiske og bemannings ressurser må utløses for å iverksette oppfølgingen med «areal- og naturregnskap»? Er dette regnskapet en lovpålagt oppgave? (SP)47
- 127) Hvilke oppgaver har HR avdelingen og hvor mange årsverk er ansatt i avdelinga? (SP)48
- 128) Hva vil være den økonomiske effekten være av:49
- a. Reduksjon av to representanter i kommunestyret? (Flertallet)49
 - b. Reduksjon av to representanter i Formannskapet? (Flertallet)49
 - c. Slå sammen Helse- og omsorgsutvalget med Oppvekst-, kultur- og idrettsutvalget (samme antall medlemmer som i et av dagens utvalg) (Flertallet)50
 - d. Redusere antallet møter i henholdsvis hovedutvalgene, formannskapet og kommunestyret med et møte per år? (Flertallet)50
 - e. Redusere møtegodtgjørelsen med 0,5 promille for medlemmer av kommunestyret, formannskap og hovedutvalg? (Flertallet)51
- 129) Hvilke medlemskap har kommunen, og hva er den årlige kostnaden på medlemskapet og oppfølging av disse (eksempelvis USS og LVK)? (Flertallet)51

Generelt

- 1) KS anbefaler et resultat på 2025 1,75 %. Dersom Rana hadde lagt seg på denne resultat % hva vil det innebære i forhold til resultat i kroner? (SP)

Netto driftsresultat på 1,75 prosent, tilsvarer 50,7 mill. kr i 2026 og 51 mill. kr i 2029.

- 2) Hva er årsaken til at resultatgrad er over Ranas egne mål på 3 %. Er det rom i en omstillingsperiode å gå lavere? Eks 2 %? (SP)

De økonomiske handlingsreglene sees i sammenheng. Når gjeldsgraden er langt høyere enn måltallet på 75 prosent og disposisjonsfondet lavere enn 8,0 prosent, må netto driftsresultat økes.

Hovedårsaken til at netto driftsresultat er høyere enn 3,0 prosent, er mål om at investeringsplanen på 1,8 mrd. kr skal kunne gjennomføres uten at gjeldsgraden økes ytterligere. Egenkapital i form av overføring fra drift utgjør 90 mill. kr av netto driftsresultat per år i planperioden.

Dersom netto driftsresultat reduseres til 2,0 prosent (58 mill. kr) og hele beløpet benyttes til egenkapital til investeringer, medfører dette 32 mill. kr i økt låneopptak per år og totalt 128 mill. kr i perioden. Dette er ikke økonomisk bærekraftig styring og skyver kostnadene over på fremtidige generasjoner. Økt låneopptak på 128 mill. kr øker årlige kapitalkostnader med 9,0 mill. kr i et 40-års perspektiv, totalt 358 mill. kr. Da er det ikke tatt høyde for økt tilførsel til disposisjonsfondet i perioden.

- 3) I budsjett 2025 ble det foreslått ei ramme på ca. 40 millioner til tilskudd: Hvor stort beløp i tilskudd er fordelt til avdelingen i budsjett 2026? Hva er budsjettet i 2026 til hver organisasjon, frivilligheten og andre innenfor hver avdeling? (SP)

	B-2025	B-2026
Sum tilskudd	39 929 020	40 826 536
Støttetjeneste		
DIVERSE TILSKUDD	14 130 012	14 624 562
Helse og mestring		
Driv Karriere og Termik Rana	2 184 000	2 260 440
Oppvekst og kultur		
KOMMUNALDIREKTØR OPPVEKST OG KULTUR /Vitensenter og BUA)	5 231 004	5 414 089
MUSEUM	2 936 004	2 538 764
KUNST OG KUNSTFORMIDLING - DRIFTSTILSKUDD KUNST OG KULTUR	6 138 000	6 352 830
TILSKUDD KULTURPROSJEKTER	814 000	842 490
Teknisk		
KOMMUNALE TILSKUDDSMIDLER (idrett og friluftslivsformål)	8 496 000	8 793 360

Se vedlegg 1 for detaljert oversikt over utbetalte tilskudd i perioden 2018-2024.

- 4) Rådmannens budsjett forslag (rbf) (pkt). 5 – Midler fra Mo i Rana Havn KF. Er forventet årlig utdeling av midler på 5 mill. fra Mo i Rana Havn KF et realistisk og omforent mål med foretakets styre? (SP)

Foretaket har levert gode resultater over mange år og opparbeidet et høyt nivå på egenkapital/frie fond. Foretaket har behov for en del av de frie fondene for å finansiere vedlikehold og investeringer. Det foreligger imidlertid ikke planer om investeringer som ikke kan finansieres med egenkapital og lån og samtidig utdele et fornuftig utbytte til eier. Forslag til utbytte er derfor realistisk. Det er en pågående dialog med ledelsen om dette.

5) Ledelse i krevende tider - I avsn. 3 vises det til at «lederne i Rana kommune skal være rollemodeller og kulturbærere. Hvilke konkrete tiltak har en for å utvikle denne kultur? (SP)

Rana kommune jobber kontinuerlig og systematisk med å styrke lederrollen og utvikle en felles kultur basert på verdiene åpenhet, respekt, samarbeid og tillit. Dette gjøres blant annet gjennom:

- felles lederplattform som tydeliggjør forventet lederatferd
- lederopplæring -nettverk
- strukturert oppfølging gjennom HMS-arbeid og resultater fra arbeidsmiljøundersøkelser.

I en tid der kommunesektoren møter store og komplekse utfordringer med nye oppgaver, knapphet på ressurser og økte forventninger er omstillingsledelse og endringskompetanse avgjørende. Omstillingsledelse krever både faglig trygghet og relasjonell styrke i omstilling.

Tiltak fremover vil bli innrettet mot å gi lederne våre verktøy som gjør dem bedre rustet til å lede i endring. Vi får drahjelp av KS (kommunesektorens interesseorganisasjon) som har temaet på dagsorden.

6) I avsnitt 4 vises det til at «endringer skal forankres gjennom dialog og medvirkning. Hvordan praktiseres dette? (SP)

Rana kommune har dialog og medvirkning i tråd med bestemmelsene i lov- og avtaleverk. Det er etablert formelt partssamarbeid og møtearenaer på alle nivå i organisasjonen. Dialog og medvirkning ivaretas løpende på den enkelte arbeidsplass.

7) Hva skjer med balansen og gjeldsgraden når Solsiden tas inn? (SP)

Investeringskostnadene for Solsiden aktiveres i balansen. Varige driftsmidler under anlegg og eiendeler økes. Egenkapital og gjeld øker tilsvarende.

Det er tatt høyde for en investeringskostnad på 1,032 mrd. kr i budsjett og økonomiplan og simulering av gjeldsgraden.

8) Hva er årsaken til at disposisjonsfondet skal ligge over 8 % i perioden? (SP)

Faktorene i de økonomiske handlingsreglene sees i sammenheng. Når gjeldsgraden er langt høyere enn måltallet på 75 prosent økes netto driftsresultat og disposisjonsfondet.

Sektorene skal omstille for 140 mill. kr, kraftinntektene er usikre og klimaendringene påvirker både utgiftene og inntektene, noe som medfører økt usikkerhet i det økonomiske opplegget.

Disposisjonsfond på 10,6 prosent i 2029, tilsvarer 307,4 mill. kr, eller 75 mill. kr høyere enn handlingsregelen på 8,0 prosent. Et slikt nivå ansees som et tilfredsstillende nivå og noe over anbefalt nivå. Samtidige er dette langt fra tidligere nivå, før utbetalinger til ny flyplass og dypvannskai.

Kommunen har dermed ikke handlingsrom og økonomiske muskler for å eventuelt bidra til nye store samfunnsutviklingsprosjekter, men kan håndtere uforutsette hendelser i drifta.

9) Hvordan defineres "sikre og langsiktige investeringer" i Rana? (SP)

Sikre og langsiktige investeringer i en kommune er investeringer som har lav økonomisk risiko, høy tjenesteverdi og en forventet levetid eller nytteperiode som strekker seg over mange år. De kjennetegnes av at de er nødvendige for å opprettholde eller utvikle kommunens lovpålagte tjenester, og at de bidrar til stabil drift og bærekraftig økonomi over tid.

10) Hva er avkastningskravet til Dypvannskaia? (SP)

Avkastningskravet er satt til 4,5 prosent fra og med 2027.

11) I oversikten over sentrale inntekter er inntekter fra kraftsektoren oppstilt, Spørsmål: hvor er inntekt fra salg av konsesjonskraft oppstilt? (SP)

Salg av konsesjonskraft ligger under sentrale poster (se tabell *oversikt drift* under kapittelet *hovedtallene i budsjettforslaget*). Salg av konsesjonskraft foreslås redusert med 15 mill. kr i 2026, 10 mill. kr i 2027 og 5,0 mill. kr i 2028. I 2029 forventes samme inntekt som i budsjettet for 2025. I tillegg er budsjettert inntekt prisjustert med 3,5 prosent. Dette utgjør 2,2 mill. kr.

<i>Sentrale poster (tall i hele tusen)</i>	<i>B-2025</i>	<i>B-2026</i>	<i>B-2027</i>	<i>B-2028</i>	<i>B-2029</i>
Annet avgiftspliktig salg av varer og tjenester (salg av kraft)	-62 700	-49 317	-54 317	-59 317	-64 317
Øvrige sentrale inntekter	-4 656	-5 988	-4 738	-4 738	-4 738
Øvrige sentrale utgifter	131 295	68 403	58 653	58 653	58 653
Sum sentrale poster	63 939	13 098	-402	-5 402	-10 402

Øvrige poster gjelder sentrale utgifter og inntekter på fellesområde drift og finansområdet, som finansielle kostnader, utgifter og inntekter festetomter, utgifter knyttet til fond (vedlikeholdsfond, innovasjonsfond og klimafond), utlån og mottatte avdrag på utlån, samt kostnader for kjøp av konsesjonskraft,

12) Er det mulig for kommunen å legge til rette for lån til idrettsanlegg fra kommunalbanken, med tilhørende reduksjon i renteutgiftene – med tilhørende reduksjon av partnerskapsavtalene? (Flertallet)

I retningslinjene for forskuttering av spillemidler, har kommunestyret vedtatt at Rana kommune ikke gir garanti på lån og ikke yter lån til finansiering av private anlegg til idrett og fysisk aktivitet.

Kommunal garanti er regulert i kommuneloven og garantiforskriften. Kommuner kan ikke gi garanti hvis den innebærer en vesentlig økonomisk risiko for kommunen eller hvis garantier gjelder næringsvirksomhet.

13) Er salg av Stakobygget AS vurdert? Hva vil være den økonomiske effekten av dette? (Flertallet)

Det er tidligere gjort sonderinger rundt salg til finansielle investorer, men det finnes for tiden ikke aktuelle kjøpere av bygget. Rana kommune vil måtte leie tilbake Stakobygget til markedspris. Et salg vil medføre tilførsel av likviditet til Rana kommune og deretter markedsmessige leiekostnader. Et salg utløser transaksjonskostnader som påvirker leiepris.

14) Hva er total bruk av overtid i Rana kommune hittil i 2024 (eller siste tilgjengelige tall)? Finnes det en oversikt over utviklingen i overtidsbruk de siste tre årene? (Fagforbundet)

Per november 2025 er den totale bruken av overtid i Rana kommune 45 335 timer.

Tabellen under viser en oversikt over utviklingen i overtidsbruk de siste fire årene:

År	Beløp	Timer
2022	22 907 569 kr	46 499 timer
2023	25 889 063 kr	49 378 timer
2024	25 259 783 kr	46 010 timer
2025*	26 634 878 kr	45 335 timer

* Tall for 2025 er per november.

Tallene omfatter all registrert overtid, herunder også utrykninger knyttet til vaktordninger.

15) Ligger det en oppdatert oversikt over innleie (vikarer, konsulenter, bemanningsbyråer osv.) i Rana kommune for 2024 (Fagforbundet)?

Lønn til vikarer i 2024 utgjør 98,2 mill. kr inkludert faste tillegg. I tillegg påløper pensjon og arbeidsgiveravgift. I vikarutgifter inngår lønnsutgifter som kommer i tillegg til faste ansatte som det vikarieres for. Dette gjelder blant annet vikarer for ansatte som har ferie, permisjon, herunder svangerskapspermisjon, sykefravær og ansatte med lønnet fravær på grunn av tillitsvern.

Vi har ikke en samlet oversikt over innleie av konsulenter i kommunen. Vedlegg 2 viser oversikt over kjøp av rådgivningstjenester, vikartjenester mv. Kjøp som inngår her, er kjøp av tjenester som erstatter kommunens egenproduksjon. Samlet kostnad i 2024 var på 12,8 mill. kr. De største utgiftene er knyttet til revisjonstjenester, tolketjenester, luftovervåkning og juridisk bistand.

Dette kan eksempelvis være:

- juridisk bistand, utgifter til advokattjenester, revisjon og andre rådgivnings- og kontrolloppgaver
- konsulenttjenester mv
- taksering, f.eks. utgifter til taksering av eiendom, tomt mv., meglerhonorar mv.
- tjenester knyttet til seksjoneringssaker (tinglysingsgebyr Statens Kartverk som ikke gjelder kommunens bygg).
- kontrolloppgaver, f.eks. skjenkekontroll, tilsyn og utgifter til kontrolloppgaver ved prøvetakning av drikke- og spillvann.

- generelle rådgivningstjenester i forbindelse med forvaltning, drift og vedlikehold, men ikke knyttet til byggeledelse, prosjektering mv. Rådgivningstjenester kan også være knyttet til kjøp av internkontroll-systemer, veiledning av internkontroll mv.

Kostnader til kurs, opplæring, programvare, byggeledelse fra eksterne kan også inngå her.

Innleie av vikarbyrå/bemannings tjenester helse og mestring 2024:

<i>Tjenesteleverandør (tall i hele tusen)</i>	<i>Beløp</i>
VIKTEAM LÆGEVIKARBUREAU	21 971
MEDVIND ASSISTANSE AS	11 779
ABERIA OMSORG AS	6 188
EMPLOI GROUP AS	5 597
CAPIO FASTLEGER RANA AS	4 385
VIKTEAM A/S	3 466
FOCUS CARE NORGE AS	2 189
DEDICARE AS	959
ULØBA-INDEPENDENT LIVING NORGE AS	935
NORDVIK-NORDISKE LÆGEVIKARER AP	690
BONLIVA AS	494
MIO BPA AS	293
FRIKULT OMSORG AS	229
Sum	59 175

- a. Hvilke tiltak vurderes for å redusere behovet for innleie og styrke fast bemanning i kommunen? (Fagforbundet)

I 2025 har tjenestene klart å redusere behovet for bruk av vikarbyrå ved innleie av sykepleiere og helsefagarbeidere. Innleie i legetjenesten er fortsatt høyt. For legetjenesten jobbes det med arbeidsmiljø, rutiner og faglig styrking av legevakten. Det jobbes også systematisk med å få rekruttert i fastlegehjemler, herunder å få et bedre opplegg for våre ALIS-leger (leger under utdanning). Generelt er arbeidet med oppgaveglidning, nye arbeidsmåter, ambulanse team, digitalisering og responscenter viktige faktorer for å gjøre tjenestene mindre bemanningsintensive. Nye og ønskede arbeidstidsordninger er også viktig, og det er opprettet arbeidsgruppe som jobber med dette i år.

Se også svar på spørsmål 104 knyttet til rekruttering i helse og mestring.

16) Framtidsretta infrastruktur: Vil samarbeide om felles løsninger innenfor nettverket «Digitale Helgeland» føre til endring eller utskifting av programvare i Rana kommunen (eks. lønn- og regnskapssystem)? I så fall hvilke, og er det tatt med kostnader i budsjettet for slike endringer? (SP)

Samarbeid om fellesløsninger kan medføre behov for endring eller utskifting av programvare. Prosjekter som felles arkiv -og dokumentsenter og felles økonomi – og regnskapstjenester forutsetter at kommunene bruker samme programvare.

Kommunene i digitale Helgeland bruker samme arkivløsning så fundamentet er lagt for å iverksette ny driftsmodell. For Rana kommune har dette ikke medført økte kostnader utover normal oppgradering ettersom vi allerede hadde løsningen i bruk. Prosjekt felles lønn- og regnskapstjenester er i forprosjekts fase. Det er dermed for tidlig å si noe om konsekvensene for Rana kommune.

Anskaffelses regelverket krever at Rana kommune gjennomfører anskaffelser og tjenestekjøp med gitte intervall på programvaresiden. Uavhengig av driftsmodell må ny anskaffelsesprosess gjennomføres for HRM og økonomisystemløsningen når eksisterende kontrakt utløper.

Oppgradering og endring av programvare er en del av daglig drift og håndteres så langt som mulig innenfor eksisterende budsjett. For øvrig vises det til investeringsbudsjettet der det er avsatt midler til digitaliseringstiltak og enkelt prosjekt omtalt innenfor sektorområdene.

Oppvekst og kultur

- 17) Hvordan er det gjort beregninger av innsparing ved skolestruktur endring. I budsjettet for 2026 er det lagt inn ei besparing på 7,3 mill. Hvor mye besparing er det på de ulike skolene (Selfors og Skonseng) Ønsker samme spesifisering i hele økonomiplan perioden for denne innsparingen (SP)

Denne gangen har vi ikke gjort detaljerte beregninger på samme måte som tidligere, men har vært opptatt av å dekke lovkrav, for å få en jevnere fordeling av ressursene per elev og se helheten.

Rana-skolen har tatt i bruk ny rammefordelingsmodell og har fått et rammenedtrekk for 2026 på 7,3 mill. kr. Elevene fordeles nå på 8 skoler istedenfor på 10 skoler. Elevene fordeles på de gjenværende skolene noe som betyr at vi optimaliserer ressursbruken og får hjelp av ny struktur, og ikke minst endrede skolekretsgrenser. FDV-utgifter er i tillegg trukket ut, og det er lagt til noe høyere skysskostnader.

- 18) FDV kostnader reduseres ved struktur endring. Hva er beregningen her på de ulike foreslåtte nedlagte skoler (SP)

Skoler	Besparelse FDV
Lyngheim barneskole	3 153 600
Storforshei barne- og ungdomsskole	660 000
Skonseng barneskole	1 614 400
Selfors barneskole	3 480 000
Rana ungdomsskole	- 840 000
Sum reduserte FDV-kostnader	8 068 000

- 19) For hver nedlagt grunnskole mister kommunen 563 511 kr i "grendeskoletillegg" fra staten. Er dette tatt hensyn til i budsjettoppsettet? (SP)

Nei, det er ikke tatt hensyn til og vil bli en del av skolenes rammenedtrekk, dersom regjeringen opprettholder denne ordningen.

- 20) Livskvalitet og mestring - Under punktet - Fremtidens oppvekst struktur – står det at man skal «utvikle fremtidig oppvekststruktur i takt med demografisk utvikling, tilgang til arbeidskraft og økonomiske rammebetingelser» Er foreslåtte endringer i skolestruktur for kommende år i tråd med intensjonene i dette punkt? (SP)

Ja, men det er fremdeles et udekt omstillingsbehov på 8,95 mill. kr. i økonomiplanperioden.

- 21) Hvordan tenkes det at uroen i Ranas befolkning skal håndteres når det legges opp til «snarveier» i prosesser der det ventes med-deltakelse fra barn, foreldre, ansatte og politikere? (SP)

Kommunedirektøren kjenner seg ikke igjen i denne beskrivelsen. Det er ikke lagt opp til noen snarveier i disse prosessene. Administrasjonen forholder seg til formelle lovkrav og arbeider i tråd med de føringene som legges der. Til sammen er nå 38 alternativer presentert gjennom 4 ulike høringsnotater. I forkant av kommunestyrets behandlinger, frem mot første høring, var det tre folkemøter i regi av

administrasjonen. Deretter fulgte politiske prosesser der partier møtte FAUer, samarbeidsutvalg og innbyggere.

Høringsnotater:



Barn og unge er hørt i egne prosesser og disse funnene er presentert i følgende rapporter:



Saken som nå legges frem bygger på dette forarbeidet, kommunestyrets vedtak av 17.06.25 og Menon-rapporten bestilt av kommunestyret i samme møte.

- 22) Hvilke drifts- og investeringskostnader er lagt til grunn for beregnet innsparing ved foreslått nedleggelse av Skonseng skole og Selfors skole? Oppgi helårsbeløp for lønn, drift, vedlikehold, energi, skyss og overgangstiltak (SP og Rødt)

For svar på beregnet innsparing på drift vises det til svar på spørsmål 17. Nedleggelse av Skonseng skole og Selfors skole må sees på i sammenheng med alle strukturendringene. Det vises til tabell med investeringsprosjekter i budsjett og økonomiplan 2026-2029. I investeringsprosjektet Fremtidens oppvekststruktur ligger det i perioden inne investeringsutgifter på 150 mill. kr.

Tiltak	Investeringsutgift
Oppgradering Storforshei barne- og ungdomsskole	60 mill. kr
Ombygging Ytteren skole til oppvekstsenter	28 mill. kr
Etablering ressursenhet Gruben skole	5 mill. kr
Tilbygg Rana ungdomsskole	40 mill. kr
Ombygging Rana ungdomsskole for at Lyngheim flytter inn	3 mill. kr

23) Hva er beregnet samlet årlig kostnad til skoleskyss, modulbygg og overgangsperioder dersom Skonseng skole legges ned og elevene flyttes? (SP og Rødt)

Skoleskyss har en samlet kostnad på 0,8 mill. kr. Kostnader modulbygg, se tabell under spørsmål 18. Det er ikke lagt inn ekstra utgifter til overgangsperioder, da dette forventes dekket innenfor rammene.

24) Hvilke beregninger foreligger for tapte rammetilskudd dersom det etableres en privatskole på Skonseng? Hvis det ikke foreligger beregninger ønsker vi at disse gjøres og synliggjøres. Hvordan påvirker dette nettoeffekten av foreslåtte innsparinger? (SP og Rødt)

Det er ikke lagt inn noe tapt rammetilskudd. Dersom det blir privatskole på Skonseng, vil oppvekst og kultur måtte gjøre andre tiltak tilsvarende redusert rammetilskudd. Se også svar på spørsmål 31.

25) Hvor mye av budsjettert innsparing i økonomiplanen 2026–2029 forutsetter strukturendringer som ikke er vedtatt politisk? Oppgi tiltak og tall per år. (SP og Rødt)

Det som er vedtatt så langt er nedlegging av Mjølan barnehage og flytting av Ravo til Torggata 2. Disse er kostnadsberegnet til henholdsvis 1,4 mill. kr. og 2,65 mill. kr. Mjølan får helårseffekt i 2026, mens Ravo får 5-måneders effekt i 2026. For øvrige tiltak vises det til foreslåtte tiltak i rammeoversikt (Budsjett 2026 og økonomiplan 2026-2029).

	2026	2027	2028	2029
Nye strukturtiltak	11,2 mill. kr.	27,35 mill. kr.	32,7 mill. kr.	40,25 mill. kr.
Totalt	13,65 mill. kr.	31,25 mill. kr.	36,6 mill. kr.	44,15 mill. kr.

26) Hva er planlagt årlig kostnad for etablering og drift av ressursenhetene, fordelt på personell, lokaler, transport og administrasjon? (SP og Rødt)

Rammefordelingsmodellen har egen fordeling til elever med særlige behov. Disse ligger i utgangpunktet på den enkelte skole. Dersom eleven ønsker å gå i ressursenheten vil disse midlene følge med. Da dette er et frivillig tilbud, har vi per nå ikke oversikt over hvor mange elever det er.

Når det gjelder barnehage, vil prinsippet også være at ressursene følger barnet ut fra tildeling i tråd med enkeltvedtak.

Elever og barnehagebarn som er i denne gruppen har allerede rett på tilrettelagt transport.

27) Hvilke vurderinger er gjort av modulbyggs effekt på læringsmiljø, inneklima og pedagogisk kvalitet, og hvor finnes dokumentasjonen? (SP og Rødt)

Modulbygg brukes over hele landet som skolebygg og byggene følger TEK 17 standard. De kan også bestilles i tråd med egne behov.

28) Når og hvordan skal en oppdatert barnerettighetsvurdering utarbeides for hvert konkret forslag til strukturendringer? Hvem involveres, inkludert barn, elever, FAU og ansatte? (SP og Rødt)

Det foreligger nå et konkret samlet forslag til strukturendring. Om kommunestyret velger å sende dette på høring, vil involvering av FAU skje gjennom muligheten til å sende inn høringsvar. Ansatte involveres gjennom sine organisasjoner. Dersom høringsforslag innebærer nye momenter som de berørte barna ikke er blitt hørt i tidligere, vil det legges til rette for ny medvirkning særskilt for de barn dette gjelder. I tilfeller hvor representative utvalg av barn allerede har medvirket vil det ikke bli nye egne medvirkningsrunder. Skolebarn høres i tillegg gjennom sine elevråd i høringsperioden.

Endelig barnerettighetsvurdering vil være på helhetlig og overordnet nivå, og vil bli lagt frem sammen med endelig saksfremlegg i februar 2026.

29) Hvordan er barnets beste vurdert konkret i forslagene som berører Skonseng, Storforshei, Lyngheim og Selfors? Hvilke dokumenter viser dette? (SP og Rødt)

De nye kombinasjonene i forslag som berører Skonseng, Storforshei, Lyngheim og Selfors er utledet av bestilling gjennom politisk vedtak.

Det foreligger en samlet vurdering på overordnet nivå tilhørende forslag som ble sendt på høring 18.03.25. De overordnede prinsippene fra forrige vurdering vil være gjeldene også for nåværende forslag. Denne vurderingen konkluderte med at strukturendring vil medføre enkelte negative konsekvenser, men kommunen mener at endringer på kort sikt samlet sett vil være til barnas beste på grunn av tilgang på fagkompetanse og tilstrekkelig bemanning.

I tillegg til dette vil det bli utarbeidet en oppdatert barnerettighetsvurdering i forbindelse med endelig saksfremlegg. I denne vil eventuelle nye momenter bli belyst.

30) Hvilken risikoanalyse er gjennomført for konsekvensene dersom foreslåtte strukturendringer ikke kan gjennomføres som forutsatt? Oppgi vurdering av alternativkostnader og økonomiske følger. (SP og Rødt)

Konsekvensene er at oppvekst og kultur må gjøre sine rammenedtrekk innenfor sine tjenester uten det bidraget som strukturtiltakene gir. Selv om alle ikke-lovpålagte oppgaver legges ned og nivået på lovpålagte tjenester reduseres og det gjøres en reduksjon i tilskudd til lag og foreninger, vil samlet reduksjon være på rundt 28,1 mill. kr., med utgangspunkt i beregninger i alternativ 34, eller 5 i tredje høringsnotat:

Tiltak ikke-lovpålagte oppgaver og redusert tjenestenivå	
Legge ned fritidstjenesten og tilbudet til personer med funksjonsnedsettelse.	5,84 mill. kr.
Redusere drift kulturskolen – hvilket betyr at vi beholder kulturskolerektor i 50% stilling og kulturskolelærer i 50% stilling.	7,14 mill. kr.
Reduser drift biblioteket – hvilket betyr at vi har igjen 100% stilling som biblioteksjef.	5,22 mill. kr.
Legge ned familietjenesten – hvilket betyr å legge ned store deler av det forebyggende arbeidet og tidlig innsats gjennom tiltaksapparatet.	7,4 mill. kr.
Redusere tilskudd til lag og foreninger	2,5 mill. kr.
SUM	28,1 mill. kr.

Det er vanskelig å se hvordan vi skal kunne ta ned noe særlig på driften i skoler og barnehager, hvis det ikke skal gjøres noe på struktur, men redusert åpningstid barnehager og SFO vil bidra med 1,95 mill. kr.

Konsekvensene for tilbudet er at ressursene fortsatt vil være altfor tynt smurt utover, noe som vil ha konsekvenser for kvaliteten i tilbudet til barnehagebarn og skoleelever. Fra et ansattperspektiv vil det ha konsekvenser for arbeidsmiljø, sykefravær og rekruttering.

Manglende forebyggende arbeid og tidlig innsats vil ikke bare ha en direkte og langsiktig negativ konsekvens for den enkelte bruker, men raskt gi konsekvenser for helse og mestring i form av økte utfordringer og ressurser. Helsesituasjonen for den enkelte og samfunnsøkonomiske vil konsekvensene med andre ord bli betydelige.

Når dette er gjort vil det uløste omstillingsbehovet være 45,5 mill. kr.

31) Hvordan følger budsjett og økonomiplan 2026–2029 opp Nordland fylkeskommunes strategi for å forebygge ungt utenforskap? Oppgi hvilke tiltak innen oppvekst, skole og tidlig innsats som er prioritert. (SP og Rødt)

Dette følges opp ved å delta på følgende ordninger i regi av Nordland fylkeskommune:

Pilotkommuner for å styrke barn og unges tilknytning til lokalmiljøet. Kommunen har fått tilskudd på kr. 600 000,- fordelt på 3 år. Målet med prosjektet er at:

- Ungdom i Rana skal møte helhetlige og samordnede tjenester – der de er.
- Reduksjon av ungt utenforskap i Rana kommune.
- Tilrettelegge for at unge i Rana blir rustet for medvirkning, demokrati og medborgerskap.
- At ungdom i Rana har et inkluderende samlingssted der ungdom ønsker å være.

Folkehelseprogrammet der hovedmålet er at barn og unge i Nordland skal oppleve økt mestring og innflytelse på egen psykiske helse og livskvalitet. I Rana gjør har vi følgende tiltak:

- Den røde oppveksttråden – Utvikle og implementere universelle forebyggende tiltak for alle barn og deres foresatte på områdene mobbing, rus og psykisk helse.

32) Hvordan er foreslåtte strukturendringer i skolesektoren vurdert opp mot risiko for økt utenforskap? Hvilken dokumentasjon ligger til grunn for vurderingen? (SP og Rødt)

Vi har ikke kunnskap som tilsier at en endring i strukturen i seg selv skulle føre til økt utenforskap. Det er lagt til grunn at selv om mindre skoler kan ha tettere oversikt over elevenes atferd, er det ingen tydelig sammenheng mellom skolestørrelse og forekomsten av mobbing. Det er også flere mulige vennskapsrelasjoner ved en større skole enn ved en mindre. Videre er det også lagt til grunn at et støttende og inkluderende læringsmiljø bidrar til en positiv skoledag for elevene, og at det er dette miljøet som legger grunnlaget for helse og trivsel i hverdagen. Disse forutsetningene vil det være lik mulighet å innfri ved alle kommunens skoler.

33) Hvilke mål kommunen har satt for inkludering, tilhørighet og gjennomføring i tråd med fylkets strategi, og hvilke indikatorer skal brukes for å måle utviklingen i perioden? (SP og Rødt)

- Jobbe for å gi barn og unge en best mulig oppvekst og sørge for at de får muligheten til å bli den beste utgaven av seg selv.
- Jobbe for å gi innbyggerne i Rana gode kulturtilbud.
- Jobbe for god integrering av nye innbyggere.

BARNEHAGE

Antall barn per årsverk i grunnbemanningen i kommunale barnehager
Andel kommunale barnehager som oppfølger pedagognormen uten dispensasjoner
Andelen ansatte i kommunale barnehager med pedagogisk utdanning
Andel minoritetsspråklige barn i barnehage i forhold til innvandrerbarn.
Andel barn 1-5 år med barnehageplass

BARN- OG FAMILIE

Hjemmebesøk av jordmor
Hjemmebesøk av helsesykepleier
Barn med barnevernstiltak i aldersgruppen 0-17 år (NY)
Barn med undersøkelse i aldersgruppen 0-17 år (NY)
Fristbrudd undersøkelse
Antall barn i institusjon (telles på ny måte fra 2024, hvor hele året tas med og ikke tellepunktet i desember)
Antall barn i fosterhjem
Andel barn under omsorg med omsorgsplan
Barn med hjelpetiltak
Antall henvisninger til familietjenesten
Antall henvisninger mellom svangerskap og 1 år
Antall deltakere over i arbeid eller utdanning etter endt introduksjonsprogram

SKOLE
Elevscore trivsel – 7.trinn, snitt siste 5 år
Elevscore trivsel – 10. trinn, snitt siste 5 år
Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning på 1.-7. trinn
Andel lærere som oppfyller kravene til undervisning på 8.-10. trinn
Antall elever som gis spesialundervisning på 8.-10. trinn. Siste 4 år
Grunnskolepoeng 10. trinn, siste år.
NP 5. trinn: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste 4 år
NP 8. trinn: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste 4 år
NP 9. trinn: Andel elever på laveste mestringsnivå, snitt siste 4 år
Andel som har fullført og bestått VGS innen 5 år

KULTUR
Besøk i folkebiblioteket per innbygger
Utlån alle medier per innbygger
Kinobesøk per innbygger
Andel av elevene som går på i kulturskolen
Antall timer per elev i kulturskolen
Fritidsklubb – årlige besøk per 1000 innb. (6-20)
Andel av kulturutgiftene som går til frivillige

34) Hvordan sikrer kommunen at sårbare barn ikke faller mellom tjenester dersom skolestrukturen endres? Beskriv tiltak og rutiner som er lagt inn i budsjettet. (SP og Rødt)

Det er lagt til grunn at individuelle overgangsplaner er viktig for de sårbare barna. Dette har både barnehager, skoler og de kommunale tjenestene gode rutiner på og kunnskaper om. Videre er det lagt til grunn at nedtrekk som er foreslått bevarer nok kapasitet i støttetjenestene i laget rundt barn, slik at alle barn og unge sikres skolehelsetjenester, støtte til familien og individuell tilrettelegging ved behov for dette. Det er ikke lagt inn egne budsjettposter til dette

35) Hvilket elevgrunnlag ligger til grunn for etableringen av ressursenheten på Gruben? Oppgi antall elever, behovstyper og prognoser for fremtidig kapasitet. (SP og Rødt)

Med bakgrunn i behovene i dag ligger det til grunn at inntil 3 barn per årskull vil kunne være mulige søkere til ressursenhet. Om behovene blir like for fremtidige kull er vanskelig å anslå på nåværende tidspunkt, men med nedgang i barnetall generelt vil det også være en forventet nedgang i målgruppen for tiltaket.

- 36) Hvordan skal ressursenheten bemannes for å sikre tilstrekkelig kompetanse innen spesialpedagogikk, kommunikasjonsvansker, atferd og psykososial støtte? Oppgi planlagt stillingsramme og kompetansekrav. (SP og Rødt)

Dette må defineres ut fra hvilke barn som tilhører enheten til enhver tid, men det vil være behov for både pedagoger, spesialpedagoger og formalkompetanse innen helse som kan gi medisiner. Det vil også være behov for uformell kompetanse eksempelvis innen EIBI, bildestøtte, tegn til tale, tegnspråk o.l (Ulike typer ASK)

- 37) Hvordan vurderer kommunen risikoen for at sentralisering av spesialiserte tjenester til Gruben kan svekke inkludering og tilhørighet i nærskolen, og hvordan er dette dokumentert? (SP og Rødt)

Alle barn skal, uavhengig av funksjonsnivå, ha tilgang på felleskap, og kunne være deltakere med andre. I inkluderende felleskap har alle sin naturlige plass i felleskapet. Noen barn trigges negativt av mye inntrykk og har behov for skjerming. Da kan en løsning være at små grupper fra klassen kommer på besøk tilpasset barnets tålegrense. Etablering av ressursenhet knyttet til ordinær barnehage og skole vil sikre at barnets behov og rett til inkludering i felleskap vil være ivaretatt.

- 38) Hvordan er transportbehov og transportkostnader for elever som skal til ressursenheten beregnet? Oppgi hvilke tiltak som planlegges for å redusere belastningen for sårbare barn. (SP og Rødt)

Barna det gjelder har som regel individuell og tilpasset transport, også i dag. Enkeltvurderinger vil her ligge til grunn i hver enkelt sak. Tildeling av plass vil være etter ønske, søknad fra foresatte og enkeltvedtak. Finansieringen gjøres gjennom omdisponeringer i rammen i oppvekst og kulturavdelingen.

- 39) Hvordan vurderes den fysiske plasseringen ved Gruben skole opp mot krav til skjerming, ro, spesialrom, hygiene og tilrettelegging for elever med omfattende behov? (SP og Rødt)

Ressursenheten på Gruben er bygd for mulighet for skjerming med spesialrom for 6 barn, med tilhørende tilpasset baderom. I dag tilbys flere enn seks elever tilbud ved enheten på grunn av sammensetning av elevmasse ved Gruben barneskole. En utvidelse av enheten vil være mulig ved å benytte arealer tilknyttet dagens areal.

- 40) Hvilken risikoanalyse er gjort dersom ressursenheten ikke får nødvendig kapasitet, bemanning eller areal? Oppgi hvilke alternativer kommunen har vurdert. (SP og Rødt)

Spørsmålet belyser dagens utfordring, som handler om bemanning, organisering og arealer. Det kan være utfordrende å få tak i rett kompetanse med bruk av deltidsstillinger, og det vurderes at mulighet til å tilby heltidsstillinger vil øke stabiliteten. Det er dagens alternativ kommunen har vurdert enheten opp mot. Det har tidligere vært ressursenhet ved Gruben barneskole. Ved Gruben skole er det mulig å utvide kapasiteten.

- 41) Hvordan skal ressursenheten samarbeide med nærskolene for å sikre at kompetansen ikke blir sentralisert på en måte som svekker det ordinære tilbudet? (SP og Rødt)

Som kompetansemiljø kan ressursenheten bidra positivt til alle skoler, etter samme modell som spesialpedagogisk fagteam gjør dette for barnehage, uten at det pr nå er laget egne planer for dette.

- 42) Hvordan har administrasjonen tenkt å få ferieturnusen til ansatte i Helse og mestring til å gå opp med sommerstengt SFO og barnehage? (Flertallet)

Personell i helse og mestring er ikke en ensartet gruppe, men består av ansatte i ulike livsfaser med ulike behov. Det er ikke mange det gjelder, men noen har uttrykt ønsker om å ta ut barna av barnehagen en uke eller to før barnehagen starter sine feriepuljer – og noen har ønsket å få ta hovedferie på et annet tidspunkt enn barnehagens feriepuljer. Av og til vil det som er en bra løsning for helsesektoren ikke være en bra løsning for barnehagesektoren, og motsatt. Og av og til vil det som er bra for individet, ikke fungere like bra for tjenestene. Bemanning er utfordrende i begge sektorer, og vi prøver så godt vi kan å legge til rette for hverandre. Dette er et område som ikke har latt seg løse ideelt for alle, men som ikke er et stort problem.

- 43) Rana kommune legger opp til tre ukers sommerstengt barnehage i uke 28–30. For familier med turnusarbeid kan dette skape utfordringer. I Trondheim kommune er uke 28 og 29 faste stengeuker, mens barnehagen, i samråd med samarbeidsutvalget, velger om uke 27 eller 30 skal være den tredje stengeuken. Dette gir økt fleksibilitet. Kan Rana kommune vurdere en tilsvarende ordning? (Flertallet)

Ja, dette vil være mulig også i Rana.

- 44) Hvordan har utviklingen i antallet årsverk i PPT vært de siste 5 årene, sett opp mot omfanget av tjenesten som ytes? (Flertallet)

PPT har de 5 siste årene tatt ned 0,5 årsverk til saksbehandling, fra 10 årsverk til 9,5 årsverk. Dette ble utført i 2022 og er det siste nedtrekket gjennomført i tjenesten. De to siste årene er det ikke tatt ned årsverk i denne tjenesten, noe som medfører en reell styrking av årsverk, grunnet lavere elev- og barnetall.

- 45) Avgiftene i kulturskolen skrus opp med 100–250 kroner per semester, samtidig som tilbudet tas ned: Er det tatt høyde for at økte elevsatser kan føre til lavere deltakelse, og hvordan skal kommunen sikre sosial utjevning slik at alle kan delta? (Flertallet)

Avgiftene økte i 2024, men har ikke økt i 2025. Det er tatt høyde for at økte elevsatser kan føre til lavere deltakelse. NAV har ordninger for å sikre sosial utjevning.

46) Hva vil endringene i budsjettet for kulturskolen ha å si for tilgjengelighet og kapasitet?
(Flertallet)

I henhold til Kommunestyrets vedtak i sak 58/2025 den 17.06.2025, er det nå satt i gang en utredning av Rana kulturskole for å nettopp se på blant annet hvordan vi kan øke både tilgjengeligheten og kapasiteten. Gruppeundervisning kan være en del av dette, det kan også mer desentralisert tilbud være.

47) Kultur og aktivitetssenter: Hva er tidsplanen og finansieringen for dette? Hvordan sikres det at frivillige får reell tilgang til lokaler og støtte? Vil dette være en del av ungdomstilbudet i sentrum? (Flertallet)

Det skal gjennomføre en mulighetsstudie i samarbeid med Sintef for å kartlegge nye muligheter for fremtidens bruk av rådhus, kino og samfunnshus. Det er startet arbeid for å utføre analyser og kartlegging av muligheter. Dette arbeidet skal gi svar på hvordan de behovene som disse byggene dekker i dag, kan løses i fremtiden. Utredningene skal gi svar på fremtidens løsninger i lys av alle endringer vi er utsatt for. Resultatet av arbeidet vil danne grunnlag for investeringer i slutten av planperioden. Det er avsatt 2,5 mill. til utredninger og 90 mill. til investeringer i slutten av planperioden. Ungdomstilbudet i sentrum vil være en del av dette studiet, samt tilrettelegging for frivillige lag og foreninger.

48) Det varsles om gjennomgang av utleiepriser for kino og samfunnshus våren 2026. Vil gjennomgangen føre til økte kostnader for frivillige lag og foreninger? Finnes det noen tanker rundt det å sikre at prisnivået ikke blir en barriere for kulturarrangementer? Vi vet det er satt 5000,- i leie av kino for lag og foreninger, men kan være relevant for flere, f.eks. dansestudioene, korps og kor? (Flertallet)

Det vil nå bli satt ned en arbeidsgruppe som skal ta en overordnet gjennomgang av utleieprisene for både kino og samfunnshuslokalene. Dette vil bli vurdert i sammenheng med utviklingen av et fremtidig kultur- og aktivitetssenter i Kinoteateret/samfunnshuset. Rana kommune ønsker å legge til rette for flere kulturarrangementer og ser derfor at prisnivået er en viktig faktor. Leien som ble satt på 5 000,- kr. fra 01.11.25 er en prøveordning ut året. Erfaringer fra denne vil også bli en del av den totale gjennomgangen.

49) Er det lagt opp til ytterligere stillingsreduksjoner ved Rana kulturskole i kommende budsjettperiode? Hvilke vurderinger ligger til grunn dersom reduksjoner er planlagt?
(Fagforbundet)

Ja, det er lagt opp til ytterligere stillingsreduksjoner med 1,2 mill. kr. i økonomiplanperioden. Kulturskolen har høye kostnader sammenlignet med kostragruppe 9 og 10, samtidig som færre elever mottar et tilbud. Det settes derfor i gang et omstillingsarbeid for å se på hvordan vi kan redusere utgifter, men også øke inntektene.

- 50) Det står i budsjett- og økonomiplanen for 2026–2029 at Utskarpen ungdomsskole og Storforshei ungdomsskole skal legges ned, og at elevene flyttes til Rana ungdomsskole (Rana U). Videre står det at i 2028 skal én barnehage legges ned ved å oppgradere én eller to andre. Ligger det inne økonomiske konsekvenser, investeringer eller ombygginger knyttet til disse endringene i budsjettet? Hvordan vurderes arealbehov, plass, og tilrettelegging for fagområder som sløyd, kunst og håndverk på Rana U? (Fagforbundet)

Det er riktig at det i budsjettet sto at en kunne se på overføring av ungdomsskoleeleven fra Utskarpen og Storforshei i slutten av perioden. Dette er tatt ut og ligger heller ikke inne i høringsnotatet.

Når det gjelder renovering av barnehager er det lagt inn en budsjettpost for dette på 15 mill. kr., men det er ikke gjort noen konkret utredning, heller ikke tatt endelig stilling til hvilke(n) barnehage(r) som skal oppgraderes. Dette vil bli presentert i en egen sak.

Tilgjengelighet for kunst- og håndverksfagene ved Rana ungdomsskole er i utgangspunktet ikke dimensjonert for en ekstra barneskole, men elevtallet har vært langt høyere på Rana ungdomsskole enn det vil være på tidspunktet Lyngheim er foreslått flyttet, dette med tanke på bruken av spesialrom. Videre har vi gode lokaler i Kinoteateret/samfunnshuset som kan brukes.

- 51) Hvorfor vurderer dere det slik at Storforshei må legges ned dersom Steinerskolen på Skonseng etableres? Etter det vi kan se blir det 30-50 millioner mindre som må investeres i skolebygg. Antall lærerressurser ved Heia, Skonseng og Gruben blir ikke mange kuttete årsverk ved å slå sammen kretsene fordi elevtallet er såpass at flere trinn må ha to-parallell. Her ønsker jeg svar med konkret regnestykke og vurderinger gjort, ikke henvisning til tidligere tabeller da disse er lest, forstått og tolkningen gir rom for misforståelser. Hvor mye konkret er det dere ser tapet blir? (Privatperson)

Dette skyldes tapte overføringer fra staten med 136 500,- kr. per elev. Dersom alle elevene som i dag går på Skonseng skole (89 elever) velger å gå på den planlagte Steinerskolen, vil det bety reduserte kommunale rammer på rundt 12 mill. kr., noe som må «bæres» av de øvrige skolene i Rana. Omstillingsbehovet vårt vil fremdeles være det samme og for å kompensere for bortfallet i rammetilskuddet vil kommunen måtte se på nye tiltak. Kommunedirektøren mener det ikke er elevgrunnlag for tre skoler i aksene Skonseng, Storforshei-Grønnfjelldal, og tenker derfor at det er naturlig at Storforshei skole da vurderes nedlagt.

- 52) Tidligere har Nærem presentert et tap på x antall (13?) millioner dersom Skonseng blir privatskole. De overføringene kommunen mister følger barnet og går uavkortet til å gi barnet et skoletilbudet pengene uansett skulle gå til. Kommunen trenger ikke å gi dette barnet et skoletilbud, og trenger derfor ikke bruke midlene på dette barnet og kan drifte som ellers for de barna de gir et skoletilbud til. Derfor er det ikke reelt at kommunen mister x antall (13?) millioner, dere mister RÅDIGHETEN over x antall (13?) millioner, men dere slipper også ansvaret og utgiftene disse midlene skulle gå til. Kommunen får fremdeles den delen av overføringene som skal gå til støttetjenester. Er administrasjonen uenig i dette, og dersom dere er det vil jeg svært gjerne høre begrunnelsen? (Privatperson)

Se svar på spørsmål 51.

- 53) For hver nedlagt grunnskole mister kommunen 563 511 kr i "grendeskoletillegg" fra staten. (<https://www.aftenposten.no/norge/politikWi/ala5rA/hoeyre-vil-gi-94-millioner-ekstra-til-oslo-skolen>) Administrasjonen beregner 900 000 kr spart per lærerstilling kuttet. Så per nedlagte skole må minst en halv lærerstilling ryke for å ikke gå i minus i strukturendringen. Hvordan tenker dere dette styrker laget rundt eleven? (Privatperson)

Det er gjennom et godt helhetlig opplegg for oppvekst og kultur at vi styrker laget rundt eleven.

- 54) Hvor mange lærerstillinger har administrasjonen tenkt å kutte som følge av de foreslåtte strukturendringene? (Privatperson)

Strukturendringene medfører at vi kan beholde flere årsverk innenfor gjeldende rammer, da strukturtiltakene bidrar til å opprettholde flere ansatte.

- 55) Storforshei kan ikke marginaliseres bort, fordi reisevei på 7 mil én vei er for tøft for barneskolebarn. Da etablerer dere i praksis internatskole i sentrum. Er dette noe dere faktisk ser som en sannsynlig løsning på de økonomiske utfordringene til kommunen? (Privatperson)

Usikker på hva spørsmålsstiller her mener konkret, men viser til svar på spm. 57 under.

- 56) Hvis dere setter en fot i bakken og ser realiteten bak forslaget om å skygge barn fra 8615 til Heia og Gruben, hvordan tenker dere dette påvirker samfunnsøkonomien mtp bolyst og tilflytting? Skonseng er per nå et meget populært familieområde, men svært få av oss har mulighet til å håndtere de logistikkproblemene dere nå anbefaler. F.eks. vil en barnefamilie med 3 barn få alt mellom 5 og x antall år med 6 mil ekstra vei til jobb grunnet levering/henting sfo, og mange må gå ned i stilling for å få hverdagen til å gå rundt, noe som medfører færre hender i arbeidslivet talt i antall årsverk. Hvilke vurderinger har dere gjort rundt dette? (Privatperson)

Når det gjelder skoleskyss og SFO-tilbud vil det bli jobbet for å få til så gode ordninger som mulig. Dersom vi ikke klarer å håndtere dette gjennom måten vi organiserer tilbudet på, vil avbøtende tiltak bli vurdert.

- 57) Hvilke avbøtende tiltak har dere tenkt for å avbøte økt belastning på barnas helse (lang reisevei, jamført Nordlandsforsknings rapporter), trygg skoletransport i 90-sonen for små barnekropper (blir det barneseter og hvor dyrt blir dette?), og eventuelle tiltak for å tilrettelegge at flest mulig i arbeidsfør alder kan delta mest mulig i arbeidslivet tross innskrenket tilgang på Sfo (åpningstider og avstander)? (Privatperson)

Målet er at ingen skal ha lenger reisevei enn de elevene som i dag har lengst skolevei. SFO-tilbudet vil bli tilpasset ny struktur.

Det kan bli aktuelt med kommunal transport dersom det for enkeltbarn blir uforholdsmessig lang reisevei. Nordland fylkeskommune beskriver i sine retningslinjer for skoleskyss for grunn- og videregående skoler i Nordland at «Skoleskyssen søkes lagt til rette slik at elevene unngår unødig lang reisetid. Kommunene, gjennom sin fastsettelse av grunnskolestrukturen, er ansvarlig for å påse at skoleskyssen kan organiseres effektivt og rasjonelt, og uten å påføre elevene unødig lang reisetid.

Elever med lang avstand mellom hjem og skole må regne med lengre samlet reisetid og eventuelle transportbytter» (Nordland fylkeskommune. Tilgjengelig fra: <https://www.nfk.no/tjenester/kollektiv-og-veg/skoleskyss-i-videregaende-skole/retningslinjer-skoleskyss-for-grunn-og-videregaende-skoler-i-nordland/>

Åpningstiden på SFO skal være lengre enn ordinær arbeidsdag, slik at flest mulig i arbeidfør alder kan delta i arbeidslivet.

58) Dere har gitt foreldre og tillitsvalgte mulighet til å bli hørt, men har ikke hørt innspillene. Regelverket sier barnets beste skal veie tungt og de skal høres. Hvordan forsvarer administrasjonen strukturendringsforslagene mtp å HØRE innspill fra de berørte? Å høre betyr å lytte OG ta det med i betraktning. Hvilke betraktninger ivaretar innspillene fra de berørte partene? (Privatperson)

I en høringsprosess der det er snakk om å legge ned skoler og barnehager vil det være umulig å imøtekomme alle innspill, da de ulike partene i en slik sak vil stå opp mot hverandre. Saken som nå legges frem svarer på kommunestyrets bestilling, som igjen er vedtak fattet etter at alle høringsinnspillene hadde kommet inn.

Når det gjelder barn og unge har vi i rapportene «Medvirkning barn og unge, delprosess 1» og «Barns synspunkter. Oppvekststruktur i Rana kommune. Medvirkning 2 – skoler». Flere av disse innspillene er tatt inn i prosessen.

59) Hvordan tenker dere å ivareta 24-timersbarnet når minst 1 time ekstra hver dag går til transport skole-hjem? (Privatperson)

Enkelte elever vil få noe mer reisevei, men veldig få om noen vil få 1 time ekstra reisevei per dag.

Tiltak for å ivareta elvene kan være å tilrettelegge for fysisk aktivitet og leksehjelp på skolen. I tillegg planlegger kommunen hvordan fritidstilbud, f.eks kultur i større grad kan være i lokalmiljøet.

60) Hvordan har dere tenkt å gi barna som bor langt fra skolen tilgang på fritidsaktiviteter når dere legger ned det frivillige tilbudet nært der de bor? F.eks. forsvinner tilbudet fra Skonseng UL og Skonseng barne og ungdomskorps dersom samfunnshuset med gymsal selges, saneres og blir leilighetsbygg. (Privatperson)

Det frivillige tilbudet trenger ikke å legges ned, det baseres på frivilligheten. Se også svar på spørsmål 59

61) Hvilke vurderinger har dere gjort angående økt risiko for utenforskap når avstand skole-hjem økes så betydelig som 1.4 mil? (Privatperson)

Skolen vil arbeide for inkludering av alle elever. Det vil være noen elever som vil få behov for avbøtende tiltak med vedtak om kommunal skoleskyss. Disse vil miste skolebuss som sosial arena. Innvilgelse av slik skyss vil være et enkeltvedtak med en helhetlig vurdering av hva som veier tyngst av buss som sosial arena opp mot avkortet reisetid.

- 62) Hvilke tiltak kan bidra å styrke skole-hjemsamarbeid og barnets opplevelse av skoletilhørighet når vi mister de tradisjonelle norske båndene med 17.mai, hverdagsbruk av skolebygget på fritiden, og skolen blir noe distansert man må bruke 10 år av livet på, men oppleves som irrelevant for hverdagslivet? (Privatperson)

For å styrke skole-hjem samarbeidet og barns opplevelse av skoletilhørighet, jobber alle skoler i henhold til Læreplanverket for kunnskapsløftet 2020, som godt beskriver de sentrale verdier og prinsipper for grunnopplæringen. Tilgjengelig fra Utdanningsdirektoratet (2020) Læreplanverket. Tilgjengelig fra: <https://www.udir.no/laring-og-trivsel/lareplanverket>.

- 63) Hvilke tiltak skal gjøre skolen levende og relevant for barna som får tilhørigheten svekket? (Privatperson)

For å gjøre skolen levende og relevant for barna, jobber alle skoler i henhold til Læreplanverket for kunnskapsløftet 2020, som godt beskriver de sentrale verdier og prinsipper for grunnopplæringen. Tilgjengelig fra Utdanningsdirektoratet (2020) Læreplanverket. Tilgjengelig fra <https://www.udir.no/laring-og-trivsel/lareplanverket/>

- 64) Dersom dere mener det er forsvarlig å gjennomføre endringen fra høsten 2026 må disse betraktningene ligge til grunn allerede nå og arbeidet med forbyggende tiltak starte i februar 2026. Dette ansees som uforsvarlig både for ivaretaking barnas helse og utdanningsmiljø, men også med betydelige samfunnsøkonomiske konsekvenser som ikke er medregnet per nå. Skal de strukturelle endringene ivareta innbyggerne må skolene få minst ett skoleår på å samkjøre kretsene, skape nye forbindelser og jobbe forebyggende mot utenforskap og svekking av læringsutbytte (forskning viser at elevenes læring svekkes ved skolebytter og lang reisevei). Hvordan har administrasjonen tenkt å gjennomføre overgangen slik at barnas behov for stabilitet, tilknytning, trygghet og tilhørighet ivaretas? (Privatperson)

Vi har ikke funnet forskning som viser om det har betydning for elevene å gå hele skoleløpet på én skole, eller å ha tilbudet fordelt på flere skoler. Derimot går det frem av forskning at det er viktig å ha fokus på godt overgangsarbeid og god kommunikasjon, med de berørte partene.

- 65) Tross høy skår på levekårsanalysen i 2021 er andelen unge som fullfører videregående utdanning lavere blant innbyggerne tilhørende 8615. I de andre bydelene som skårer lavt forklares dette med levekårsanalyser. Hos 8615 stemmer ikke denne forklaringen. Kan det være at lang skolevei har innvirkning på tilhørigheten til skolen, og færre kjenner seg nok motivert til å fullføre skolegangen med de belastningene dette medfører? Har administrasjonen gjort noen vurderinger rundt dette? Hvilke tiltak har administrasjonen tenkt å gjennomføre for å forebygge denne effekten allerede hos barneskolebarn? (Privatperson)

Heller ikke her har vi funnet forskning som gir belegg for en slik tilnærming. Skolene jobber kontinuerlig for å ivareta elevene ut fra deres behov og forutsetninger.

66) Hva er den konkrete økonomiske effekten av enkeltelementene av administrasjonens forslag på drift, FDV og investering? (Flertallet)

Dette forslaget bygger ikke på enkeltelementer, slik tilfellet var da vi utredet de tidligere 37 alternativene. Se også svar på spørsmål 17.

67) Er det mulig å forespørre Helgelandssykehuset HF om fordeling av ansattes på Helgelandssykehuset Mo i Rana, fordelt på postnummer slik at vi kan se fordelingen på hvor i Rana de ansatte bor? (Flertallet)

Tall vi har fått etter kontakt med Helgelandssykehuset viser at det per 18.11.2025 er 110 ansatte med postnummer 8613 Selfors.

68) Har kommunedirektøren vurdert hvordan en eventuell nedleggelse av Selfors barneskole vil påvirke rekruttering og stabilitet ved Helgelandssykehuset, særlig med tanke på turnusarbeidende helsepersonell og behovet for nærhet mellom arbeidsplass, skole og barnehage? (Flertallet)

Nei, dette er ikke vurdert.

69) Er det vurdert å sende gjestående elever fra Lyngheim skole helt eller delvis til Selfors skole og Gruben skole, i tillegg til elevene administrasjonen foreslår å sende til Hauknes skole? (Flertallet)

Dette er ikke lagt frem som et alternativ. Dersom en skal utrede en slik løsning kan da være at man må se på felles skolekrets for de tre skolene; Hauknes, Selfors og Gruben.

a. Hva vil det kreve av investeringsmidler? (Flertallet)

Det vil være mulig å bygge på Selfors skole med et modulbygg, som gjør at vi kan fordele elevene på et faglig forsvarlig vis.

b. Hva vil det gi av innsparing? (Flertallet)

Utgiftene til FDV vil ikke endre seg på kommune-nivå, men oppvekst og kultur vil få mindre drahjelp, hvilket betyr at omstillingsbehovet øker med 3,48 mill. kr. Det vil ikke være mulig å si noe konkret om skysskostnader uten en ny utredning, men disse vil nok ligge rundt 1,5-2,5 mill. kr. avhengig av fordeling. Det betyr at vi får merutgifter/økt omstillingsbehov på 5 – 7 mill. kr.

70) Er det mulig å utsette flytting av barna på Selfors barneskole til Lyngheim skole til 2027, men da flytte direkte til nåværende Rana Ungdomsskole? Hvilke økonomiske effekter vil dette ha? (Flertallet)

Dersom man ikke legger ned Selfors barneskole høsten 2026 og man skal levere på lærernorm og andre lovkrav, slik det er lagt til grunn i kommunedirektørens forslag, må man legge inn rundt 5- 5,5 mill. kr i økte driftsmidler. I tillegg vil man ikke klare å hente inn 2,6 mill. kr man vinner på rask iverksetting, jfr.

presentasjon i oppvekst og kulturutvalget av 19. november 2025. Man vil heller ikke få frigjort FDV-kostnader.

71) Er det utfordringer med luftkvalitet med barneskole i sentrum? (Flertallet)

[Luftkvalitetsmålinger Mo i Rana](#)

Det forutsettes at spørsmålet gjelder utemiljø. Det fremgår av årsrapporter for måling av luftkvalitet i Rana at luftkvaliteten i Mo Sentrum er god.

72) Er det vurdert å legge ned Selfors barneskole og sende elevene til Ytteren barneskole? Hva ville den økonomiske effekten av det være? (Flertallet)

Nei.

73) Er det mulig å dele kretsen mellom dagens Selfors barneskole mellom Ytteren barneskole og Lyngheim skole som gir tilstrekkelig elevgrunnlag for en 1-parallell skole på Ytteren barneskole med egen kretsgrense. (Flertallet)

Nei, eller dette er ikke relevant, da det er tilstrekkelig grunnlag for 1-parallell skole på Ytteren innenfor skolekretsen Båsmo og Ytteren.

74) Har kommunedirektøren beregnet de økonomiske konsekvensene av en eventuell flytting av elever fra Selfors til Lyngheim skole, herunder kostnader knyttet til økt behov for skoleskyss, trafikk- og sikkerhetstiltak langs skoleveien, samt eventuelle kapasitetsutvidelser på Lyngheim? Hvordan er disse kostnadene veid opp mot innsparingene som ligger til grunn for forslaget om å legge ned Selfors skole? (Flertallet)

Det er beregnet 300 tusen i økte utgifter til skoleskyss og 500 tusen til sikkerhetstiltak langs skoleveien.

Det vil ikke være behov for kapasitetsutvidelser ved å flytte elevene fra Selfors inn i Lyngheim skole. Skolen har tidligere hatt tilsvarende antall elever og er godkjent for 525 elever. Nytt elevtall vil ligge i underkant av 400 elever.

Vurdering av kostnadene er veid opp mot innsparingen med følgende fire politiske føringer:

1. Økonomien skal følge demografien.
2. Ressursbruken i oppvekst og kultur skal ikke overstige snittet i kommunegruppe 9 og 10.
3. Kommuneplanens samfunnsdel skal ligge til grunn.
4. Investeringer og drift i oppvekst og kultur må ikke gå på bekostning av satsingen på Solsiden bo- og aktivitetssenter eller forventet vekst i helse og omsorg.

75) Dersom det skal være planfri kryssing av E6/E12 for elever fra Selfors som skal til byen, hvordan er prosessen for å realisere dette, og hvem betaler for tiltaket? (Flertallet)

Dette er ikke aktuelt ut fra økonomiske hensyn.

76) Hvilke planer finnes for avbøtende trafikale tiltak på skoleveien mellom Selfors og sentrum, spesielt mtp. bruene? (Flertallet)

Se svar på spørsmål 57.

77) Hvordan er uteområdet på ny barneskole, lokalisert til Rana Ungdomsskole, tenkt utformet og til hvilken kostnad? (Flertallet)

Uteområdet vil være der dagens uteområde er. Det vil være aktuelt å supplere med noen flere lekeapparater/-stativer.

78) Hva vil kostnaden være ved å tilpasse Rana U. til barneskole? (Flertallet)

3 mill. kr.

79) Er det lagt inn midler til spesialrom på Moheia når det blir eneste lokasjon for ungdomskolen? (Flertallet)

Nei.

80) Hva vil skje med gymsalfasiliteter på en større barneskole, lokalisert til Rana ungdomsskole? (Flertallet)

Rana-hallen vil være gymsal både for barneskolen og ungdomsskolen.

81) Kan det gjøres en varig endring av kretsgrensene mellom Ytteren og Båsmo barneskoler for å kunne ha 1-parallell på Ytteren barneskole og 2-parallell på Båsmo barneskole. (Flertallet)

Nei. Den flytende kretsgrensen mellom skolene Båsmo og Ytteren er valgt som løsning fordi kommunen ser at det er på denne måten det vil være mulig å fylle skolene fra kull til kull, uten at det blir for mange elever ved en av skolene. Elevenes bosted varierer mellom kull. De gamle skolegrensene er i tillegg tegnet opp på en tid hvor Ytteren skole lå på et annet fysisk sted enn det den gjør i dag.

82) Hvordan vil etablering av ressurscenter på Gruben barneskole harmonere med nærscoleprinsippet? (Flertallet)

«Nærscoleprinsippet» er beskrevet i opplæringslovens § 2-6. Og sier at elevene har rett til å gå på en skole i nærmiljøet. I andre ledd i bestemmelsen står det «*Etter søknad kan eleven takast inn på ein annan skole enn den eleven har rett til å gå på.*» Dette åpner for at eleven kan tas inn på en annen skole dersom foreldrene søker om det.

Ressursenheten er ment som et alternativ foresatte kan søke om og avgjørelsen om eventuell plass vil være et enkeltvedtak etter forvaltningsloven.

83) Hva er kostnaden ved en utvidelse av Langneset barnehage eller Barnas hus og Englia barnehage? Hva er kostnaden av å renovere Selfors barnehage? (Flertallet)

Det er satt av 15 mill. kr. til oppgradering av barnehager.

Oppdaterte tall fra Byggdrift tilsier en kostnad på ca. 30 mill. kr. for oppgradering av Selfors barnehage.

84) Er det utfordringer med kriminalitet knyttet til en større barneskole i sentrum? (Flertallet)

Vi har ingen indikasjoner på at en større barneskole i sentrum vil gi utfordringer med kriminalitet.

85) Administrasjonen har lagt frem et forslag om å legge ned Selfors barneskole og flytte elevene til skoler med dårligere fysiske rammer og knapt noen uteområder. Dette skjer til tross for:

- a. At Selfors har over 6000 m² aktivitetsareal, ny gymsal (78 mill. kr), ballbinge, tuftepark, skolehage, fotballstadion og naturtilgang – alt utviklet i samarbeid med lokal frivillighet.
- b. At kommunens planstrategi forplikter til å utvikle trygge, aktivitetsvennlige nærmiljø og bærekraftige lokalsamfunn.
- c. At lovverket krever at barnets beste skal vurderes konkret, og at nærskoleprinsippet (§ 2-6) skal ivaretas.
- d. At den vedlagte barnerettighetsvurderingen bygger på et helt annet scenario – nemlig at Selfors skal bestå og utvides med fire klasserom – mens administrasjonens faktiske forslag er nedleggelse.
- e. At medvirkningen har vært basert på falske premisser: barna fikk velge mellom alternativer som forutsatte at Selfors skulle bestå, og over halvparten ønsket seg dit.

Dette er ikke bare en lokal sak – det er et spørsmål om rettssikkerhet, barnas livskvalitet og kommunens troverdighet. (FAU Selfors).

Vedtatt Planstrategi 2024-2027 forplikter ikke kommunen til å utvikle trygge, aktivitetsvennlige og bærekraftige lokalsamfunn. Planstrategi er ikke en plan, men en strategi for kommunestyrets planlegging. Planstrategien gir en oversikt over nasjonale/regionale føringer, kommunens situasjon og utfordringer, og hvilke planoppgaver som bør prioriteres. I planstrategidokumentet er det imidlertid vist til «Nasjonale forventninger til regional og kommunal planlegging 2023-2027», der trygge og gode lokalsamfunn er ett av flere prioriterte nasjonale satsingsområder. Nasjonale forventninger har som formål å fremme bærekraftig utvikling i hele landet, men må tilpasses lokal kontekst. Når demografien

og mangel på arbeidskraft presser frem tøffe prioriteringer knyttet til tjenester, bygg og bruk av personell lokalt, er det også viktig og ønskelig å legge til rette for trygge og aldersvennlige samfunn.

86) Hvilken konsekvensutredning er gjort for det faktiske forslaget om nedleggelse av Selfors?

Foreligger det en analyse av hva barna mister – uteområder, nærmiljø, trygghet og relasjoner? (FAU Selfors)

Det foreligger ikke egne analyser for Selfors alene, men en helhetlig vurdering av strukturforslag samlet. Elevene ved Selfors er tidligere hørt knyttet til nedleggelse av skolen og flytting til Ytteren, Lyngheim og Gruben barneskoler. Nedlegging av skolen er i tidligere høring belyst sammen med andre tiltak i alternativ 3 og 4 og ble der vurdert med lav score på lokalmiljø og flerbruk. Andre elementer fra tidligere vurderinger vil også være relevante, eksempelvis at det må avbøtende tiltak til for skolevei.

87) Hvordan er barnets beste konkret vurdert i det faktiske forslaget? Hvorfor anbefales det alternativet som bryter med alle hensyn som vurderingen selv fremhever som viktige? (FAU Selfors)

Det foreligger vurderinger knyttet til alternativer som ble sendt på høring 18.03.2025. Dersom dagens forslag sendes på høring vil det bli utarbeidet en oppdatert rettighetsvurdering som legges frem sammen med endelig sak. Endelig sak skal etter planen legges frem i februar 2026 dersom kommunestyret velger å sende saken på høring i desember.

88) Hvordan skal planstrategiens mål om trygge nærmiljø og bærekraftige lokalsamfunn realiseres i denne saken? Hvordan kan nedleggelse av Selfors være i tråd med kommunens egne vedtatte mål? (FAU Selfors)

Planstrategien har ingen politiske mål, se spørsmål 85 b). Kommunens overordna mål er vedtatt i «Kommuneplan 2024-2036, samfunnsdel med arealstrategier». Fire hovedmål med tilhørende strategier gir retning for samfunns- og tjenesteutvikling i møte med kommunens langsiktige utfordringer;

- Grønn utvikling
- Vekstkraft og attraktivitet
- Livskvalitet og mestring
- Framtidsretta infrastruktur

Rana kommune og mange andre kommuner står overfor store og økende utfordringer knyttet til befolkningsutvikling, arbeidskraft og økonomi. Frem mot 2050 får Rana færre innbyggere, samtidig som det blir færre barn og færre i arbeidsfør alder. Det er derfor avgjørende å foreta nødvendige prioriteringer, og bruke areal og tilgjengelige arbeidskraftressurser mest mulig effektivt, for å sikre innbyggerne gode velferdstjenester - også i fremtiden. Kommunestyrets ansvar som skoleeier er å legge til rette for ei skole drift som prioriterer kjerneoppgavene hjemlet i opplæringsloven.

Uansett hvilke mål og satsinger som vedtas i politiske planer, så må de iverksettes innenfor de økonomiske og ressursmessige rammene kommunen har til rådighet, også på lang sikt.

Utdrag fra kommuneplanens samfunnsdel:

Rana kommune skal utvikle velferdstjenester i et mer helhetlig og aldersvennlig perspektiv, slik at eldre kan bo trygt hjemme, mestre og bruke sine ressurser hele livet. Bydelsutvikling med nærhet til tjenester, møteplasser, butikker og kollektivtransport skal gi synergier, smartere velferdstjenester og mer bærekraftig bruk av kommunens ressurser og arealer.

Framtidsretta infrastruktur handler også om kommunens bygg. Hvilke bygg kommunen skal ha, og hvordan de skal innrettes og brukes på en mer bærekraftig måte må ses i sammenheng med fremtidig tjenestestruktur og ressursituasjon.

89) Hvordan er medvirkningen gjennomført i tråd med forvaltningsloven? (FAU Selfors)

Forsvarlig saksbehandling krever at en sak er tilstrekkelig opplyst før det blir gjort vedtak. I en sak om skolenedleggelse betyr dette at kommunestyret skal ha rimelig kjennskap til synspunktene til de som berøres av nedleggelsen før et vedtak treffes. Med bakgrunn i dette innstiller administrasjonen for at politikerne skal sende forslaget til struktur ut på høring.

90) Hvorfor fikk barna velge mellom alternativer som ikke reflekterer det faktiske forslaget? (FAU Selfors)

Det har vært mange ulike forslag og alternativer før forslaget som foreligger nå. Prosessen har vært bred og mange ulike kombinasjoner har vært vurdert, noe barna også har blitt hørt i. Endringer underveis har kommet som en følge av innspill til prosessen og politiske føringer. Dette gjelder også nåværende forslag som er utledet fra kommunestyrets vedtak fra juni.

91) Hvorfor bygger barnerettighetsvurderingen på motsatte premisser av det som foreslås? Kan man fatte et gyldig vedtak når utredningen ikke gjelder det faktiske alternativet? (FAU Selfors)

En oppdatert barnerettighetsvurdering vil bli utarbeidet parallelt med at saken er på høring, og denne ligger frem ved endelig saksfremstilling.

92) Hvordan ivaretas nærscoleprinsippet (§ 2-6) når Selfors legges ned? Er det lovlig å bryte nærscoleprinsippet ved at økonomi blir vektlagt mest? (FAU Selfors)

Ja, kommunen har anledning til å gjøre endringer i skolestrukturen, dette ligger i området av den kommunale handlefriheten. Verken opplæringsloven eller annet regelverk har innholdsmessige regler for endring av skolestruktur, det vil si regler for når det er lovlig eller ulovlig å legge ned eller opprette en skole.

Loven sier at elever har rett til å gå på en skole i nærmiljøet. Prinsippet er ikke bare et spørsmål om avstand, men også om topografi, trafikkforhold, kapasitet på skolene og hensynet til at barn i samme nabolag skal få gå på samme skole.

93) Hvordan sikres et forsvarlig fysisk skolemiljø (§ 9A) i det nye alternativet? Hva får barna i stedet for 6000 m² uteområde og naturtilgang? (FAU Selfors)

Elever som flyttes til Lyngheim barneskole fra Selfors barneskole vil sikres et forsvarlig fysisk skolemiljø sammen med elever som i dag går ved Lyngheim barneskole.

94) Hvordan har økonomiske hensyn påvirket forslaget? Hva er de faktiske besparelsene ved de ulike, og hvordan veies de opp mot barnas rettigheter og samfunnsverdiene? (FAU Selfors)

Viser til barnerettighetsvurderingen, vedlagt i høringsutkast, der kommunen skriver følgende på side 9:

«Barnehagens- og skolens fysiske miljø, inkludert utformingen av bygg og uteareal, er en viktig del av læringsmiljøet som barna møter. Læringslokalene skal ha gode lysforhold, god ventilasjon og minimalt med støy fra omgivelser og andre barn. Det skal også være et godt inneklima, og toaletter og garderober i henhold til lovkrav og som høy standard og hygiene. Kommunen må kunne dokumentere at det fysiske miljøet oppfyller kravene i «forskrift om helse og miljø i barnehager, skoler og fritidsordninger»

95) Er det barnets beste å flytte fra Selfors barneskole til Lyngheim barneskole, og videre til Mo Ungdomsskole, hensyntatt kommunens egen vurdering av hvilke kriterier som legges til grunn? Hva blir det økonomiske behovet for å kunne ivareta barnets beste her, ved en mulig flytting til Lyngheim, og deretter til Rana U/avd. Mo etter to år? (FAU Selfors)

Det er ikke definert et eget økonomisk behov for dette ut over fokuset på å opprettholde de menneskelige ressursene i støttetjenester som familietjeneste, helsesøstertjenester og PPT, noe som er gjennomgående i hele oppvekststruktursaken.

96) Trafikksikkerhet:

45) Hvorfor er ikke Lyngheim skole vurdert til nedleggelse i noen av alternativene til ny skolestruktur? Hvilke vurderinger ligger til grunn for dette? (Frp)

Lyngheim er vurdert i alternativ 6, men summen av antallet elever og flytting til andre skoler ville bety at svært mange elever ville måtte fått kommunal skoleskyss som konsekvens av farlig skolevei. Dette ville også gitt merutgifter.

Det må også legges til grunn eventuelle trafikale tiltak rundt skolen for å tilrettelegge for økt hente/levering for barn som går på sfo. For 1 klassinger bosatt rundt sykehuset vil innfri kravet til skoleskyss (2,5 km fra sykehuset til Lyngheim), men gratis kjernetid gjelder fra 1-3 klasse og de som benytter seg av sfo har i utgangspunktet ikke krav på skoleskyss.

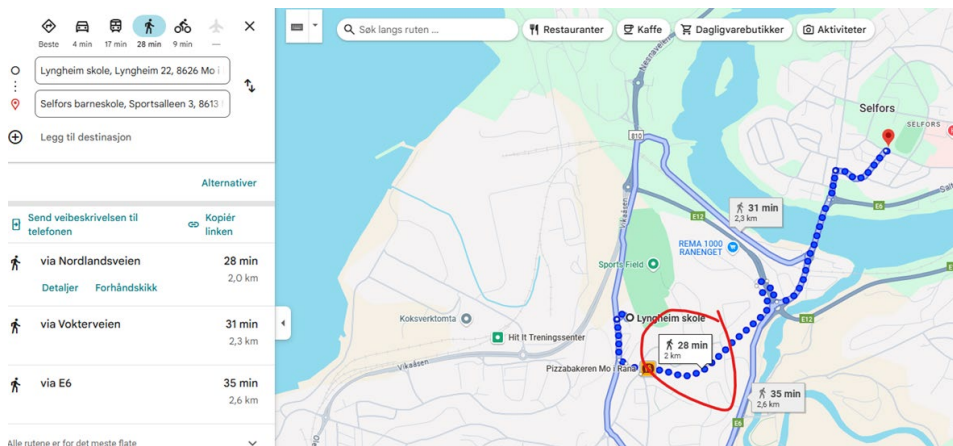
Administrasjonen selv definerte skoleveien som farlig og ved farlig skolevei er det andre kriterier som vektlegges ved skoleskyss. Da er ikke avstandskravene absolutte lenger. Vi mener det kan være av betydning at politikerne vet, at når administrasjonen definerer veien som farlig så kan fort majoriteten av elevene ved Selfors innfri krav til skoleskyss med mindre det gjøres trafikale tiltak, og selv om veien eies av fylke, er kommunen ansvarlig for barna, så

de må finne løsningen uavhengig av fylket. Her ser vi ikke at det er foreslått en langsiktig, god løsning. (FAU Selfors)

Har kommunen gjort noen analyser/utredninger på dette? Og hva vil dette eventuelt koste? (FAU Selfors)

Det vil uansett være en økonomisk utgift for kommunen, enten gjennom skoleskyss eller lokale trafikale tiltak. For ved en faktisk nedleggelse kan alle foresatte fra Selfors referere til akkurat dette svaret i dokumentet og vise til at kommunen har gjort en vurdering av skoleveien og definert den som «farlig». Det er et forvaltningsmessig krav at det skal være lik behandling for like saker. (FAU Selfors)

Det stemmer at det tidligere er vurdert at kryssing ved rundkjøring E6/E12 vil være utfordrende. Dette er fortsatt en aktuell problemstilling og her må kommunen sette inn avbøtende tiltak. Tiltaket her vil være trafikkvakter som følger elevene trygt over veien.



Det er 2 km. mellom Selfors og Lyngheim barneskoler. Ved bruk av snarvei fra Sagbakken vil den bli enda litt kortere.

Elever i grunnskolen har rett til gratis skoleskyss dersom:

- **Avstanden mellom hjem og skole er mer enn 4 km** (for 1. klasse er grensen 2 km).
- **Særlige forhold** gjør det nødvendig, for eksempel:
 - Farlig eller vanskelig skolevei (trafikkfare, manglende gangvei) – her kan avbøtende tiltak som trafikkvakter settes inn.
 - Funksjonsnedsettelse eller sykdom.

Når det gjelder parkering, soner for henting og bringing, samt av-og påstiging for skolebuss skal det være rom for å finne gode løsninger på dette. Det vil ikke være flere elever ved skolen enn det den er godkjent for. Skolen er godkjent for 525 elever og til sammen vil det være i underkant av 400 elever som er tenkt i ny struktur.

97) Hvorfor finnes det ingen konkret gjennomføringsplan for flytting av over 200 elever fra Selfors til Lyngheim, inkludert tidslinje, logistikk og ansvar? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)

Fordi det per nå ikke ligger et vedtak for ny oppvekststruktur. Gjennomføringsplaner vil bli utarbeidet når konkret vedtak foreligger.

98) Hvor skal Selfors-elevene være i byggeperioden, når Lyngheim skal utvides for å ta imot dem? Er det planlagt midlertidige lokaler, og hvordan sikres kvalitet og trygghet i denne perioden? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)

Det er ikke behov for utvidelse av Lyngheim skole. Skolen er godkjent for 525 elever.

99) Hvordan skal klasser fysisk plasseres på Lyngheim, som allerede har plassmangel og der elever selv rapporterer trange forhold? Er det gjort romkapasitetsberegninger? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)

Det er ikke plassmangel på Lyngheim skole. Se også svar spørsmål 97.

100) Hvor skal SFO være, og er det gjort beregninger av kapasitet, bemanning og logistikk for å håndtere økt antall barn? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)

SFO skal være der de er i dag. For bare få år siden hadde Lyngheim samme antall elever som de vil få etter en flytting av Selforselevene. Det vil også være mulig å finne andre arealer ved skolen som kan brukes til SFO om det skulle være behov for større arealer. Videre bruker også SFO uterommet.

101) Hva er planen for spesialundervisning og læringslab når Selfors-elevene flyttes til et bygg som mangler areal og tilpassede rom? Hvordan sikres tilrettelegging for elever med særskilte behov? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)

Lyngheim barneskole har for få år siden vært tilnærmet likt antall elever som det legges opp til i forslaget, slik sett vil det ikke mangle areal. Læringslab er et organisatorisk tiltak som ledelsen ved skolen kan videreføre om ønskelig. Tilrettelegging for elever med særskilte behov skal fortsatt gjøres basert på enkeltvedtak ut fra individuelle behov.

102) Hvor mange flere årsverk trengs ved Lyngheim (miljøarbeidere, SFO, renhold, tilrettelegging) for å håndtere økt elevtall, og hvordan er dette planlagt finansiert? (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)

Årsverk fordeles etter en rammefordelingsmodell for Rana-skolen, noe som betyr at det foretas en fordeling med utgangspunkt i antall elever. Rammefordelingsmodellen legger til grunn at skolen skal ha nok ressurser til å dekke lærernorm.

103) Hvordan skal kommunen sikre trygg skolevei for barn som nå må krysse sykehusområdet, E6 og andre større trafikkårer, når det ikke foreligger konkrete tiltak eller planer? Kommunen selv har vurdert skoleveien mellom Selfors og Lyngheim som en farlig skolevei. (Muntlig spørsmål til utvalgsmøtet, Rødt)

Dette beskrives i spørsmål 45 i «Spørsmål og svar – budsjett og økonomiplan 2025-2028». Her skriver Rana kommune at: ... «summen av antallet elever og flytting til andre skoler ville bety at svært mange elever ville ha måtte ha kommunal skoleskyss som konsekvens av farlig skolevei. Dette ville også gitt merutgifter.»

Det stemmer at det tidligere er vurdert at kryssing ved rundkjøring E6/E12 vil være utfordrende. Dette er fortsatt en aktuell problemstilling og her må kommunen sette inn avbøtende tiltak. Tiltaket her vil være trafikkvakter som følger elevene trygt over veien.

Helse og mestring

104) Organisasjon og medarbeidere – i avsnitt to pekes det på følgende: a) mangel på arbeidskraft særlig i helse og mestring og oppvekstsektoren Hvilken strategi har en for å møte disse utfordringene? (SP)

Rana kommunes rekrutteringsstrategi har som mål å sikre riktig og tilstrekkelig kompetanse. Strategien bygger på følgende hovedpunkter:

- Bygge omdømme som attraktiv arbeidsgiver
- Beholde eksisterende ansatte
- Tiltrekke nye medarbeidere lokalt, nasjonalt og internasjonalt
- Utforske uutnyttede arbeidsressurser i befolkningen

Vi samarbeider regionalt gjennom Trainee Helgeland, Heile Helgeland og i faglig samarbeidsutvalg for utdanning, rekruttering og stabilisering av helsepersonell (SFU). Disse samarbeidene bidrar til å styrke kompetanseutvikling, rekruttering og langsiktig stabilisering av arbeidskraft i regionen.

I tillegg jobber vi aktivt med å legge til rette for ulike muligheter til å ta fagbrev, samt med ordninger som gir unntak fra kvalifikasjonsprinsippet

For helse og mestrings del er det viktig å huske på at sektoren ikke bare har behov for arbeidskraft i form av «flere hender», men at det er en kompleks organisasjon med mange krevende oppgaver (liv og helse). Dette krever kompetanse fra flere fagområder (sykepleie, helsefag, pleie, farmasi, fysioterapi, ergoterapi, teknologi, hjelpemidler, ledelse, endringsledelse, medisin, akuttmedisin, ernæring, miljøterapi, psykologi, sosiologi, osv.). Alt vi gjør i omstillingen handler om å møte utfordringen vi står i med mindre tilgang til bemanning og større behov for tjenester. Strategien som er direkte rettet mot arbeidskraft er å jobbe på flere flanker samtidig. Noen eksempler (ikke uttømmende):

Ivaretagelse av eget personell

- Ledersamlinger/-utvikling, personalmøter, medarbeidersamtaler og kultur
- Kommunikasjon internt
- Kompetanseutvikling, kursing og studier
- Nærværarbeid, heltidsarbeid
- Turnus, arbeidstid, ferieplanlegging

Rekruttering og omdømme

- Bevissthet på hva vi trenger når vi ansetter
- Utforme spennende stillinger og oppgaver hvor folk får brukt faget sitt
- Vise fram hverdagen vår
- Produsere bilder, film og å være til stede i sosiale medier og på karrierearenaer
- Samhandling med opplæringsinstitusjonene
- Samhandling mellom sektorene

Bruk av nye strategier og metoder for å rekruttere og beholde personer som har behov for et kompetanseløft, er i utenforskap eller står i fare for å falle ut av arbeidslivet

- Fagbrev på jobb
- Helselappen
- Avdelingsverter og boligassistenter
- Menn i helse
- Mentorprogram

Jobbe mindre bemanningsintensivt

- Digitalisering og automatisering
- Tildelingspraksis
- Teamarbeid og oppgaveglidning
- Organisering av arbeidet og fordeling av kompetansen
- Samle i stedet for å spre

105) Investering digitalisering - *Planer og iverksettelse av digitalisering og bruk av kunstig intelligens er en prosess som må tas over tid. Av investeringsplanen er det avsatt 7 mill i 2026, 2 mill. i 2027 og null for de to siste årene.* Er det gjort en ROS-analyse knyttet til implementering av ny teknologi i betydelig omfang, samtidig som det legges opp til store strukturelle endringer både for brukere og personell – særlig i helse- og mestring? (SP)

Rana kommune har digitalisert over mange år, så det er ikke gjort en stor felles ROS-analyse for alt. Overordnet gjelder at vi må fortsette å digitalisere alt som kan digitaliseres for å klare å levere tjenester framover når tilgangen til bemanning går ned, behovet for tjenester (særlig i helse og mestring) går opp, og kravet til oversikt, kontroll og kvalitet øker i mange av tjenestene. Dette er løpende arbeid. Hver gang kommunen påbegynner nytt innføringsløp, så vurderes risiko og gevinst (for bemanning, tjeneste og økonomi). At det samtidig gjøres store strukturelle endringer og omstillinger er en del av hverdagen. Den ene kan ikke frikoples fra den andre. Dette må skje samtidig dersom vi skal lykkes. Eksempelvis har innføringen av digitale tilsyn og medisineroboter i helse gitt bemanningsgevinster som har gjort at kommunen har klart å fortsatt levere tjenester på tross av betydelig økningen i antall eldre de siste årene. Omstrukturering av oppgaver og tjenester kommer parallelt.

Avsetning av investeringsmidler for 2026 og 27 gjelder nødvendig digitalisering som for eksempel velferdsteknologisk plattform, grunnstruktur i byggene for å kunne ta i bruk teknologien (f.eks. wifi), smartløsninger for administrative systemer, KI i sektorer og administrative funksjoner, sensor, robot og droneteknologi osv. Det vil være styringsgruppen for digitaliseringssenteret som prioriterer bruken av midlene. Behovet i sektorene overstiger de foreslåtte beløpene.

106) Hvordan ligger Rana kommune an på dekningsgrad av fysioterapeut sammenliknet med andre kommuner i kostragruppe 9? (Flertallet)

Grønmerket celle der vi har lik dekning som Kostragruppe 9, og gulmerket der vi har høyere dekning enn Kostragruppe 9

Årsverk	Rana	KG 9	Landet	Narvik	Harstad	Alta
Fysioterapidekning i alt pr. 10.000 innbyggere	11,6	9,8	9,6	15,1	15,1	11
Årsverk fastlønnet fysioterapeut pr. 10.000 innbyggere	4,2	4,2	4,3	6,8	6,2	2,3
Årsverk avtalefysioterapeut pr. 10.000 innbyggere	6,6	5,3	5,0	7,8	8,5	7,8
Turnusfysioterapeut i kommunehelsetjenesten pr. 10.000 innbyggere	0,8	0,3	0,3	0,5	0,4	0,9

107) Har Rana kommune en oversikt over fysioterapeuter med videreutdanning/spesialisering som har driftsavtale med kommunen? Har vi tilstrekkelig fysioterapeuter med spesialisering i geriatri? Hvilken spesialitet vil fjernes i budsjettforslaget? (Flertallet)

Ja, vi har oversikt over kompetanse og hvilket arbeids-/fokusområde hver avtalefysioterapeut i hovedsak jobber mot. Vi har også slik oversikt når det gjelder kommunens egne fast ansatte. Vi har trolig ikke tilstrekkelig fysioterapeuter med spesialisering i geriatri. Sektoren jobber nå med en handlingsplan/virksomhetsplan for rehabiliteringsområdet, som er knyttet tett opp mot utfordringene vi står i. I den forbindelse vil vi også vurdere dagens avtaler og fagområder opp mot behovet lengre fram - og lage en plan for å komme fra dagens situasjon til ønsket situasjon. Det er ikke tatt stilling til hvilken fysioterapeutressurs/spesialitet som vil fjernes. Det er ikke likhetstegn mellom stillingen og driftsavtalen som holdes vakant nå, og det som vil bli resultatet av et slikt tiltak. Hvor tiltaket skal slå ut vil vurderes når handlingsplanen er ferdig og budsjettet er vedtatt. I arbeidet som er påbegynt ligger det også en forutsetning om tettere samarbeid med våre avtalefysioterapeuter for å få brukt driftsavtalene der hvor det har størst betydning for kommunens oppgaver.

108) Hvordan er beredskapen ved et konkurranseutsatt sentralkjøkken ved konkurs eller at bedriften melder oppbud? (Flertallet)

I vedlegg 3 ligger kunnskapsgrunnlaget som danner grunnlag for kommunedirektørens vurdering og forslag. Her er beredskap vurdert for hvert enkelt forslag og det er gjort en relativitetsvurdering mellom de ulike risikofaktorene. Risikoen for å måtte skaffe mat i kortere eller lengre periode uavhengig av årsak er en del av dette bildet. Når det gjelder risikoen for konkurs eller oppbud, så henger det blant annet sammen med spørsmålet under – seriøsitetskrav. Vi har mange leveranser i tjenestene, som vi er avhengige av faste leveranser i, og hvor konkurs eller opphør er en risiko. Det er

også viktig at det her er snakk om middagsmaten. Mye mat tilberedes i dag lokalt og serveres til ulike måltider gjennom dagen og uka – tørrmat, ønskemater og tilpasninger. Dette vil vi fortsette med. I dag produserer vi mat for en periode av gangen. Hyppighet og omfang av leveranse vil være en del av et slikt tilbud, både med tanke på transport og lagring, men også med tanke på beredskap.

I en beredskapssammenheng vil det være viktig å se alt behov for mat under ett – ikke bare middagsmaten isolert sett.

109) Hvilke seriøsitetskrav vil stilles ved konkurranseutsetting av sentralkjøkken? Vil administrasjonen foreslå at det stilles krav om tariffavtale? (Flertallet)

Kommunen vil i tråd med vedtatt anskaffelsesstrategi så langt som mulig benytte tilsvarende seriøsitetskrav som seriøsitetsbestemmelsene for bygge- og anleggskontrakter.

110) Hva er status for døgnbøter til sykehuset per i dag? Hva forventes av økning i dersom kommunen leger ned 16 sykehjemsplasser ved Ytteren sykehjem? Er det gjort en konsekvensvurdering av dette i budsjettforslaget? (Fagforbundet)

Pr. oktober 2025 hadde vi 610 betalingsdøgn. I 2024 hadde vi totalt 762 døgn. Det er vanskelig å si nøyaktig hvilken økning vi kan forvente med tiltaket da antall eldre samtidig øker, men det er lagt til grunn en risiko på 1 mill. i 2026 og 1,5 mill. i de to påfølgende årene, noe som tilsvarer henholdsvis ca. 170, 260 og 260 døgn med dagens pris.

Vurderinger og konsekvens av tiltaket for øvrig er beskrevet her

<https://pub.framsikt.net/2026/rana/bm-2026-hprana2026#/budsa/orgstructuremain/3?scrollTo=t-17>
(trykk på link på tiltakets linje)

Fra 2029 får ikke tiltaket noen konsekvenser, da det er lagt til grunn at Solsiden blir bygd.

111) Administrasjonen i Rana kommune har nå foreslått å halvere driftstilskuddet for de private fysioterapeutene ved Helsehuset. Fysioterapeuter ved Helsehuset utgjør en svært viktig rolle i forebyggingsarbeidet til eldre i Rana Kommune. De forebygger bl.a fall ulykker blant eldre, som hvert år påfører rehabiliteringstjenester store økonomiske omkostninger. I tillegg kan de, grunnet deres forebyggende arbeid, redusere behovet for en sykehjemsplass som sparer et kommunebudsjett store summer. De avlaster leger og sykepleiere som ellers ville måtte behandle eldre med større omfang av funksjonsfall. Det å fortsatt innvilge 100% driftsstøtte til fysioterapeut tjenester ved Helsehuset vil medføre innsparinger langt større enn det kommunen betaler ved å fortsette nåværende driftsstøtte. Er det gjennomført en konsekvens analyse av hva en halvering av driftsmidler til Fysioterapi tjenestene vil føre til? (Rødt)

Det er ikke foreslått å halvere driftstilskuddet til Helsehuset. Det som er foreslått er redusere de totale driftstilskuddene til avtalefysioterapeuter med ½-fysioterapeuttilskudd av totalt 17 «årsverk» og i tillegg en 50 prosent stilling hos kommunens egne fysioterapeuter. Helsehuset har i dag driftstilskudd for 350 prosent stilling. ½ stilling holdes nå vakant fra 1.11.25 i påvente av kommunestyrets budsjettvedtak. Dersom tiltaket blir vedtatt, vil det gjøres en jobb med å finne ut hvor denne

hjemmelen skal tas ned. Det er ikke likhetstegn mellom vakant hjemmel nå og hvilket institutt den skal tas ned i.

Det er ikke gjennomført en egen konsekvensanalyse knyttet til tiltaket, men viser til beskrivelsen av tiltaket her: <https://pub.framsikt.net/2026/rana/bm-2026-hprana2026#/budsa/orgstructuremain/3>

(klikk på tiltaket for å få fram forklaringen).

112) Hvordan harmonerer en slik halvering av driftsmidler med det overordnede målet Rana kommune har for at flest mulig eldre skal klare å bo hjemme lengst mulig? (Rødt)

Dette er et krevende tiltak å fremme og utfordrer ønsket vårt om å styrke tjenestene lengre ned i omsorgstrappen. Samtidig må sektoren finne tiltak hvor vi unngår å ramme de aller svakeste. Når det er sagt, så henviser vi til svar på spørsmål 104 og 105, som viser at området ligger over kostragruppe 9/landet og at det jobbes med en handlingsplan for dette området framover. Også her ser vi på hvordan vi kan jobbe annerledes framover for å bruke ressursene best mulig. Så er det sånn at omstilling og endring gjelder alle deler av virksomheten, og at det også her er mulig å jobbe mer bemanningseffektivt.

I saken er det ikke sagt at det spesifikt vil bli Helsehusets driftsavtale som eventuelt rammes. Det er denne som holdes vakant nå, i tillegg til en halv kommunal stilling. Hvor vi eventuelt kan ta ned, må avgjøres når budsjettet er vedtatt og handlingsplanen er lagt.

Nav

113) Er barnetrygden med i beregningsgrunnlaget av sosialhjelp i budsjettforslaget? (Flertallet)

Ja. Kommunestyret vedtok i 2018 at barnetrygd skulle holdes utenfor ved beregningsgrunnlag for økonomisk sosialhjelp. I budsjettet for 2019 ble NAV kommune styrket med 3,0 mill. kr som følge av vedtaket. Senere ble sosialtjenesteloven endret, med virkning fra 1.9.2022, der barnetrygd ikke skulle tas med i vurderingen av søknader om økonomisk sosialhjelp til familier.

I forslaget til statsbudsjett for 2026 foreslår regjeringen å fjerne regelen i sosialtjenesteloven § 18 om at barnetrygd ikke skal tas med ved vurderingen av søknader om økonomisk sosialhjelp til familier. Det er anslått at kommunene kan spare om lag 650 mill. kroner i 2026 om loven blir endret, slik at kommunen ikke lenger er forpliktet til å holde barnetrygden utenfor ved utmåling av økonomisk sosialhjelp.

Samtidig foreslås det å øke de rettledende satsene for økonomisk sosialhjelp, i hovedsak til familier med barn. De høyere rettledende satsene kan danne grunnlag for utmåling av en høyere stønad enn dagens satser, hvilket isolert sett vil øke kommunenes utgifter.

Det er dermed to forslag til endringer som trekker kommunens utgifter i hver sin retning, og det er ikke foreslått noen justering av kommunenes rammetilskudd som følge av endringene.

Tekniske tjenester

114) Hvilke veier foreslås å privatisere? Hvilke standard må disse vegene ha for evt. privatisering? (SP)

Det er i første omgang foreslått å slutte å vedlikeholde private veier og at Rana Kommune ikke skal brøyte kommunale veier som ikke har fastboende. Dette er et prinsipp som må på plass før en starter privatisering. Når dette er besluttet vil privatisering kunne starte og være en del av prinsippbeslutningen. Det er derfor ikke besluttet hvilke veier som foreslås privatisert eller standard på disse.

115) Hvor stor innsparing er det beregnet at brøytestopp og privatisering av veier skal gi? (SP)

Ved stopp av vedlikehold av private veier og brøyting av veier uten fastboende er det beregnet en besparelse på 1 mill. kr. i 2026. Med økende privatisering i planperioden er det beregnet en total besparelse på 4,5 mill. kr. i 2029.

116) Hvilken forventet varighet og total livssyklus kostnad er beregnet for modulbygg på Storforshei? Hva er årlige driftskostnader sammenlignet med rehabilitering eller nybygg? (SP og Rødt)

Moduler i denne gruppen har konstruksjoner som fullt ut tilfredsstiller alle ytelseskrav til permanente bygninger som stilles i byggeteknisk forskrift (TEK). I tillegg tilfredsstiller konstruksjonene som omfattes av godkjenningen de minstekrav til egenskaper, ytelser og bygningsmessig kvalitet som SINTEF Byggforsk anbefaler. Produktgruppen omfatter prefabrikkerte moduler både til boliger og andre bygninger beregnet for varig opphold. Slike typer byggverk har samme beregnet levetid som rehabiliterte bygg og nybygg.

Årlige driftskostnader vil være det samme som andre typer bygg, forskjellen er at de er bygd på fabrikk og sammensatt på byggeplass.

117) Hva er kommunedirektørens planlagte bruk av tomta på Toraneset slik den omtales i budsjettet og økonomiplanen? Oppgi vurderte formål, estimerte kostnader, tidsplan og hvilke budsjettposter dette berører. (SP og Rødt)

Rana kommune samarbeider med Bane Nor (grunneier) om utviklingsplaner i Toraneset med mål om en hensiktsmessig utvikling av samfunns- og næringsinteresser, med grunnlag i kommunestyrets vedtak i sak 37/2023. Eventuell fremtidig transformasjon av området skal ses i sammenheng med både havnedrift og annen næring. Vi er ikke kjent med grunneiers fremdriftsplan annet at prosjektet er i en tidlig fase. Det er ikke estimert kostnader i nåværende økonomiplanperiode.

- 118) Hvilke midler er avsatt i budsjett og økonomiplan til et mulig samarbeid eller bidrag til Matkultursenteret ved Moheia? Oppgi beløp, årstall og tilhørende prosjekter eller avtaler. Dersom midler ikke er avsatt, bes det om en redegjørelse for kommunens vurdering av sin rolle i etablering og drift/støtte av et slikt senter. (SP og Rødt)

Det er ikke avsatt midler til et samarbeid eller bidrag til Matkultursenteret. Rana kommune gir driftstilskudd til Rana Utvikling som er kommunens leverandør av næringsutviklingsarbeid, og jobber opp mot prosjekter som dette. Rana utvikling har bevilget 100 000 kr for at de skal gå inn med egenkapital i selskapet, og administrerende direktør er styreleder i Matkultursenteret og bidrar også på denne måten.

- 119) Vann og avløpsledningen til flyplass Fagerlia - Finansieres denne etter selvkostprinsippet? (SP)

Ja.

- 120) Kommunedirektøren har lagt inn en besparelse på å ikke brøyte Sagbakken stadion og ha delvis sommerstengt på Moheia bad. Kan det spesifiseres hvilken andel av innsparingen som gjelder det enkelte tiltaket, og hvilken tidsperiode delvis sommerstenging gjelder? (Flertallet)

Tiltak for avvikling av brøyting og oppvarming av Sagbakken Stadion på vinterstid er beregnet til 1 mill. Kr. I tillegg en det en stor besparelse for miljøet ved reduksjon i spredning av gummigranulat.

Stenging av Moheia Bad i fellesferie er beregnet å gi en besparelse på 0,25 mill. kr. I tillegg vil en kunne utføre nødvendig årlig vedlikehold i denne perioden. Dette er arbeid som er vanskelig å få til resten av året.

- 121) Har administrasjonen en oversikt over hvilke veier som er aktuelle å omklassifisere til privat vei? (Flertallet)

Se svar på spm. 114.

- 122) Hva er «faktureringsgraden» på de ressursene som har utførende stilling på henholdsvis byggdrift og bydrift? Faktureringsgraden som inneholder faktisk utført arbeid opp mot tid som skulle blitt brukt. Korte sykefravær skal medtas i dette. (Flertallet)

Rana kommune er en ekstern (mot innbyggere) og intern tjenesteleverandør som ikke medfører fakturering. Ekstern fakturering mot kunder er lav. Faktureringsgrad er derfor ikke relevant.

123) Hva er kostprisen per time på de ansatte i avdeling byggdrift og bydrift? Kostprisen på de utførende ansatte som inkluderer faste kostnader (lønn, sosiale kostnader, lønn på ikke fakturerbare ressurser som må være for å drifte i egenregi, lokaler, maskiner, biler, m.m.) (Flertallet)

Kostpris pr. time varierer med type ressurs. Kostpris for ressurser som kan anvendes i egenregi ligger på mellom 550,- og 600,- kroner per time.

124) Det ble i 2025 bevilget 10 millioner kroner til utbedring av brannstasjonen med hensyn til ren og skitten sone. Kan administrasjonen redegjøre for hvilke tiltak som er planlagt eller iverksatt for dette arbeidet? Dersom tiltak ikke er gjennomført, blir midlene videreført til 2026, eller omdisponeres de? (Fagforbundet)

Tiltaket viste seg å koste 15 mill. kr og ikke aktuelt å gjennomføres da midlene må legges i evt. ny brannstasjon. 10 mill. kr var beregnet å kunne være lønnsomt uansett dersom investeringen inngikk i fremtidig rehabilitering eller nybygg.

125) I investeringsbudsjettet ligger det inne 60 millioner kroner til fremføring av vann og avløp. Er dette en videreføring av tidligere vedtatte midler (66 millioner), eller kommer investeringen i tillegg til tidligere vedtak? Hvilke prosjekter inngår i denne bevilgningen, og hva er fremdriftsplanen? (Fagforbundet)

Her blandes to tiltak sammen. 60 mill. kr. er det Rana kommune er budsjettetert å må betale for overtakelse av vann- avløpsledninger fra Brennåsen til Fagerlia. Dette er en forpliktelse som er inngått gjennom utbyggingsavtale i forbindelse med bygging av ny flyplass. 66 mill. kr er Rana Kommunes forpliktelse for forlengelse av rullebane etter inngått tilleggsavtale med Avinor. I tillegg kommer indeksregulering fra avtaleinngåelse.

126) Grønn utvikling - Hvilke økonomiske og bemannings ressurser må utløses for å iverksette oppfølgingen med «areal- og naturregnskap»? Er dette regnskapet en lovpålagt oppgave? (SP)

Det er ikke behov for å sette av økonomiske ressurser for å følge opp areal- og naturregnskap i 2026. Vi venter på nasjonal beslutning om hvilken metodikk som skal brukes av kommunene. Det brukes en liten del av saksbehandlingskapasiteten på å følge med på utviklingen av metodikken for begge disse regnskapene. Når data og verktøy for kommunale areal- og naturregnskap er klart, vil det kunne bli aktuelt å bruke ressurser til å utarbeide konkrete regnskap for Rana etter denne metodikken/veiledningen. Metodikken for naturregnskap forventes ikke å være klart før mot slutten av 2026.

Regjeringen har i naturmeldingen oppfordret kommunene til å utarbeide areal- og naturregnskap. Kommunene velger selv om de ønsker å bruke naturregnskap i sin planlegging, men det vil gi informasjon som er nyttig for arealplanlegging. Kommunal- og distriktsdepartementet anbefaler at kommunene utarbeider et arealregnskap som del av kommuneplanarbeidet. Statsforvalteren i Nordland har sendt ut brev om at det er krav om arealregnskap om nye arealer skal disponeres til utbyggingsformål.

Støttetjenesten

127) Hvilke oppgaver har HR avdelingen og hvor mange årsverk er ansatt i avdelinga? (SP)

HR-avdelingen er kommunens sentrale arbeidsgiverfunksjon og bidrar til en ansvarlig personalforvaltning, god lederstøtte og et tryggere arbeidsmiljø.

Hovedoppgaver:

- **Strategier, reglementer og rutiner:** Utvikling og oppfølging av strategier, reglementer og rutiner som styrer arbeidsgiverområdet.
- **Lederstøtte:** Rådgivning i personal- og arbeidsrettslige spørsmål, gjennomføring av lederopplæring.
- **Rekruttering og kompetanseutvikling:** Rekruttering og utvikling av kompetanse, inkludert regionalt samarbeid gjennom Trainee Helgeland, Heile Helgeland og SFU. HR-avdelingen legger også til rette for ulike veier til fagbrev, samt ordninger med unntak fra kvalifikasjonsprinsippet.
- **Lønns- og arbeidsvilkår:** Ansvar for lokal lønnsfastsettelse, lokale lønnsforhandlinger og forhandlinger om lokale særavtaler, samt dialog og samarbeid med arbeidstakerorganisasjonene.
- **HMS, arbeidsmiljø og sykefraværsoppfølging:** Oppfølging av kommunens HMS-arbeid, sykefravær og forebyggende arbeidsmiljøtiltak, inkludert samarbeid med eksterne aktører som bedriftshelsetjenesten og NAV.
- **Personvern og informasjonssikkerhet:** Ansvar for å sikre forsvarlig og regelverksmessig behandling av personopplysninger og bidra til å styrke informasjonssikkerheten i kommunen.
- **Internkontroll og systemansvar:** Forvaltning av kommunens internkontrollsystem på HR-området og drift og videreutvikling av HR-systemet, inkludert digitalisering og automatisering av arbeidsprosesser.
- **Organisasjons- og kvalitetsutvikling:** Sikre gode rutiner, styringsinformasjon og etterlevelse av lover og avtaler på tvers av organisasjonen.

Avdelingen har 8 årsverk, inkludert HR- og organisasjonssjef og rådgiver for personvern og informasjonssikkerhet.

128) Hva vil være den økonomiske effekten være av:

a. Reduksjon av to representanter i kommunestyret? (Flertallet)

Møtegodtgjørelse pr. møte	3 250
Antall representanter	2
Antall møter	7
<i>Besparelse pr. år. møtegodtgjørelse</i>	<i>45 500</i>
Estimert tapt arbeidsfortjeneste, bevertning, parkering pr. møte	3 000
Antall representanter	2
Antall møter	7
<i>Estimert besparelse tapt arbeidsfortjeneste mv.</i>	<i>42 000</i>
<i>Sum besparelse pr. år</i>	<i>87 500</i>

Tapt arbeidsfortjeneste er ikke mulig å angi eksakt, men hvis vi forutsetter at en arbeidstakers alminnelige inntekt er 700 000 kroner i året gir det en timesats på ca. 360 kr/time, det vil si 2 700 kroner per dag. Møtemat og parkering er estimert til 300 kroner per møte.

b. Reduksjon av to representanter i Formannskapet? (Flertallet)

Møtegodtgjørelse	3 250
Antall representanter	2
Antall møter	7
Besparelse	45 500
Estimert tapt arbeidsfortjeneste, bevertning, parkering pr. møte	3 000
Antall representanter	2
Antall møter	7
<i>Estimert besparelse tapt arbeidsfortjeneste mv.</i>	<i>42 000</i>
<i>Sum besparelse pr. år</i>	<i>87 500</i>

Det vises til utfyllende kommentar under spm. 128 a.

- c. Slå sammen Helse- og omsorgsutvalget med Oppvekst-, kultur- og idrettsutvalget (samme antall medlemmer som i et av dagens utvalg) (Flertallet)

Møtegodtgjørelse	1 950
Antall representanter	11
Antall møter	7
<i>Besparelse</i>	<i>150 150</i>
Estimert tapt arbeidsfortjeneste, bevertning, parkering pr. møte	3 000
Antall representanter	11
Antall møter	7
<i>Estimert besparelse tapt arbeidsfortjeneste mv.</i>	<i>231 000</i>
<i>Sum besparelse pr. år</i>	<i>381 150</i>

Sammenslåing av hovedutvalg vil medføre redusert administrativ tidsbruk ved politisk sekretariat til gjennomføring av møter. Dette er så langt ikke tallfestet og er dermed ikke med i beregningen ovenfor. Det vises for øvrig til utfyllende kommentar under spm 128 a.

- d. Redusere antallet møter i henholdsvis hovedutvalgene, formannskapet og kommunestyret med et møte per år? (Flertallet)

	Møte godtgjørelse	ant.	Sum godtgjørelse.
Kommunestyret	3 250	35	113 750
Formannskapet	3 250	11	35 750
Oppvekst, kultur og idrett	1 950	11	21 450
Helse og omsorg	1 950	11	21 450
Kontrollutvalg	1 950	7	13 650
Miljø, plan og ressurs	1 950	11	21 450
<i>Sum besparelse møtegodtgjørelse for én møteserie</i>			<i>227 500</i>

	Tapt arbeidsfortjeneste mv.	ant.	Sum
Kommunestyret	3 000	35	105 000
Formannskapet	3 000	11	33 000
Oppvekst, kultur og idrett	3 000	11	33 000
Helse og omsorg	3 000	11	33 000
Kontrollutvalg	3 000	7	21 000
Miljø, plan og ressurs	3 000	11	33 000
<i>Estimert besparelse tapt arbeidsfortjeneste mv.</i>			<i>258 000</i>
<i>Sum besparelse pr. år</i>			<i>485 500</i>

Ordfører og varaordfører har fast godtgjøring. Det beregnes derfor godtgjørelse for 35 representanter i kommunestyret og 11 i formannskapet. Reduksjon av antall møter vil medføre redusert administrativ tidsbruk ved politisk sekretariat til gjennomføring av møter. Dette er så langt ikke tallfestet og er dermed ikke med i beregningen ovenfor. Det vises til utfyllende kommentar under spm. 128 a.

- e. Redusere møtegodtgjørelsen med 0,5 promille for medlemmer av kommunestyret, formannskap og hovedutvalg? (Flertallet)

	Promillesats	Godtgjøring pr. møte	Antall representanter	Kostnad pr. møte	Besparelse per møte
Kommunestyre	2	2 600	35	91 000	22 748
Formannskap	2	2 600	11	28 600	7 150
Oppvekst, kultur og idrett	1	1 300	11	14 300	7 150
Helse og omsorg	1	1 300	11	14 300	7 150
Kontrollutvalg	1	1 300	7	9 100	4 550
Miljø, plan og ressurs	1	1 300	11	14 300	7 150
<i>Sum besparelse pr. møte i godtgjørelse</i>					55 898

Dersom Kommunestyre, formannskap og hovedutvalg (inkl. kontrollutvalg) gjennomfører 7 møter pr. år vil en reduksjon i møtegodtgjørelse på 0,5 promille gi en årlig besparelse i møtegodtgjørelse på 391 286 kroner.

- 129) Hvilke medlemskap har kommunen, og hva er den årlige kostnaden på medlemskapet og oppfølging av disse (eksempelvis USS og LVK)? (Flertallet)

Rana kommune har medlemskap i ulike organisasjoner. Listen nedenfor er hentet fra kommunens regnskap for 2025 utgiftstart 11950 avgifter, lisenser, gebyrer ol. Det tas forbehold om at det kan være utgiftsført medlemskap på andre kontoarter i regnskapet. Vi har ikke hatt kapasitet til å sjekke dette før utsendelse av spørsmål og svar. Det samme gjelder kostnader knyttet til oppfølging av det enkelte medlemskap, eksempelvis reise og møteaktivitet.

Medlemskap	Årlig kostnad
Utmærskommunenenes sammenslutning (USS)	66 250 kr
Landssamanslutninga av Vasskraftkommunar (LVK)	546 468 kr
Industrikommunene	74 000 kr
Kins kommune (kommunal informasjonssikkerhet)	11 890 kr
KS og FoU kontingent	1 703 475 kr
Kunnskapsparken – Trainee Helgeland	45 000 kr
Kommunik (faglig forum for kommunikasjon i kommuner)	950 kr
Heile Helgeland	30 000 kr
Transparency international (K. sak 59/14)	20 000 kr
Norsk kommunedirektørforum	3 750 kr
Rana regionen næringsforening	54 971 kr
Midtskandia	49 686 kr
Bad, park og idrett	9 080 kr
Nettverk for SFO	2 467 kr
NGF servicekontor (norsk gartnerforbund)	3 194 kr

Norges nasjonalpark kommuner	30 000 kr
Norsk bibliotekforening	10 000 kr
Bibliofilforeningen	1 200 kr
Norsk kulturforum	7 426 kr
Norsk ELbilforening	1 900 kr
NKF Norske kinosjefers forbund	2 000 kr
Norsk kommunikasjonsforening	6 450 kr
Norges livredningsselskap Helgeland	250 kr
NKF norsk kommunalteknisk forening	9 740 kr
Norsk barnevernlederorganisasjon	2 500 kr
Norsk kulturskoleråd	35 593 kr
Norsk vannforening	900 kr
Norkart brukerforening	750 kr
Norpark -Norges parkeringsforening	18 604 kr
Elevorganisasjonen	153 kr
Dysleksi Norge	500 kr
Trygg trafikk	3 500 kr
Brannmenn mot kreft	5 000 kr
Film & kino	13 000 kr
Faglig forum for kommunalt flyktningarbeid	8 000 kr
KAS (kommunalt alkoholfaglig saksbehandlerforum)	1 200 kr
Rana slektshistorielag (biblioteket)	300 kr
Rådgiverforum Norge	2 400 kr
Stiftelsen miljøfyrtårn	8 295 kr
Stiftelsen FEE norway (Grønt flagg)	2 950 kr
Transportøkonomisk institutt	10 000 kr
Ungdom og fritid	15 600 kr
Valgform (medlemsforum valgadministrasjon i kommuner)	1 500 kr

Vedlegg

Vedlegg 1

Tilskudd Rana kommune 2018-2024									
Sted	Bilagstekst	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	Total
1114	Kunnskapsparken	726 000	541 000	547 000	564 000	578 000	599 000		3 555 000
	Tilskudd Rana studentråd	74 000	74 000	74 000	79 000	81 000	84 000	84 000	550 000
	BRØNNØY KOMMUNE						618 583	694 178	1 312 761
	HELGELAND REISELIV AS	1 893 880	1 961 772	1 988 575	2 038 602	1 578 532			9 461 360
	LOKALRADIOENS VENNER	30 000	31 000						61 000
	MO INDUSTRIPARK AS	200 000	200 000						400 000
	NORDLAND FYLKESKOMMUNE	235 698	240 412	245 460	252 087	263 527	276 703	290 538	1 804 425
	POLARSIRKELEN FRILUFTSRÅD	492 250	520 748	524 941	554 029	593 180	612 540	644 834	3 942 522
	POLARSIRKELEN LUFTHAVNUTVIKLING AS		1 222 000						1 222 000
	RANA FRIVILLIGSENTRAL	1 656 173	1 743 000	2 015 000	2 068 000	2 120 000	2 245 446	2 275 323	14 122 942
	RANA UTVIKLINGSSelskap	5 574 256	6 179 187	5 867 888	5 979 000	6 128 475	7 355 000	6 628 265	43 712 071
	Rev.anordning Tilskmidl. byregion fase 2 RU		-460 000						-460 000
	Sluttutbetaling tilskudd fra NFK til PLU			778 000					778 000
	Tilsk.midler byreg.fase 2 RU	460 000							460 000
	Tilskudd RadioRana			32 000	32 000	33 000	34 000		131 000
	Tilskudd 300-års markering Mo kirke						250 000		250 000
	VISIT HELGELAND AS					541 177	2 423 743	2 393 008	5 357 928
	Total	11 342 257	12 253 119	12 072 864	11 566 718	11 916 891	14 499 015	13 010 146	86 661 008
2001	BUA RANA	300 000	300 000	309 000	313 000	313 000	341 000	347 000	2 223 000
	SMELTEDIGELEN MUSIKKFESTIVAL AS					190 000			190 000
	VITENSENTER NORDLAND AS		3 500 000	3 500 000	3 500 000	3 500 000	3 601 466	3 863 604	21 465 069
	Total	300 000	3 800 000	3 809 000	3 813 000	4 003 000	3 942 466	4 210 604	23 878 069
3701	TERMIK RANA	577 630	598 803	607 229	619 000	634 000	657 000	686 565	4 380 227
	Total	577 630	598 803	607 229	619 000	634 000	657 000	686 565	4 380 227
3921	DE NORSKE LENKER RANA	67 305	89 190	71 335	72 000	74 000	77 000	80 465	531 295
	FFO RANA	105 165	108 110	111 461	112 000	115 000	119 000	124 355	795 091
	LHL RANA	52 582	54 054	55 730	57 000	58 000	60 000	62 700	400 066
	Tilskudd Driv karriere	1 032 018	1 060 915	1 093 803	1 131 078	1 160 484	1 195 272	1 266 018	7 939 588
	Total	1 257 070	1 312 269	1 332 329	1 372 078	1 407 484	1 451 272	1 533 538	9 666 040
5205	STIFTELSEN HELGELAND MUSEUM	2 172 052	2 351 672	2 424 572	2 490 034	2 557 267	2 651 886	2 771 221	17 418 704
	Total	2 172 052	2 351 672	2 424 572	2 490 034	2 557 267	2 651 886	2 771 221	17 418 704

Vedlegg 1

5301	Den norske operaballettsommerskole					5 000			5 000
	Driftstilskudd 2019		226 000						226 000
	Driftstilskudd - allmenn kultur 2022					235 500			235 500
	Driftstilskudd - kunst og musikk 2022					342 000			342 000
	Driftstilskudd 2021				280 000				280 000
	Driftstilskudd til Årjelhsaemien Teatere 2023						251 000		251 000
	Driftstilskudd Årjelhsaemien Teatere				236 000				236 000
	Driftstilskudd Årjelhsaemien Teatere 2022					242 000			242 000
	Driftstilskudd Årjelhsaemien Teater							262 000	262 000
	FAKTURA, 4/4 - FORUM FOR TAKT	20 000							20 000
	FAKTURA, ARBEIDERBEVEGELSENS H	5 000							5 000
	FAKTURA, BRASSIMO	20 000							20 000
	FAKTURA, BÅSMO & YTTEREN SKOLE	40 000							40 000
	FAKTURA, BÅSMOKORET	30 000							30 000
	FAKTURA, DALAMIX	17 000							17 000
	FAKTURA, DIOC STORBAND	20 000							20 000
	FAKTURA, DOLSTAD KAMMERKOR	5 000							5 000
	FAKTURA, ERITREISK FOLK I RANA	2 000							2 000
	FAKTURA, GRUBEN BARNEKOR/MUSIK	20 000							20 000
	FAKTURA, GRUBEN MANNSKOR	15 000							15 000
	FAKTURA, GRUBEN MUSIKKORPS	24 000							24 000
	FAKTURA, HAUKNES SKOLEKORPS	40 000							40 000
	FAKTURA, HAUKNESKORET	20 000							20 000
	FAKTURA, KOR-ARTIG DAMEKOR	10 000							10 000
	FAKTURA, KORISMA	13 000							13 000
	FAKTURA, KRAFT DANSESTUDIO	30 000							30 000
	FAKTURA, LANDSFØRENINGEN MOT S	5 000							5 000
	FAKTURA, MO HORN MUSIKK	105 000							105 000
	FAKTURA, MO MANNSKOR	10 000							10 000
	FAKTURA, MO SKOLEKORPS	40 000							40 000
	FAKTURA, MO TREKKSPILLKLUBB	10 000							10 000
	FAKTURA, MOSING	15 000							15 000
	FAKTURA, NORDLAND TEATER AS								0
	FAKTURA, NORDSIA STORBAND	10 000							10 000
	FAKTURA, NORTHERN LIGHT GOSPEL	8 000							8 000

Vedlegg 1

2024/202-127 Selfors mannskor							6 000	6 000
2024/202-128 Båsmokoret							17 000	17 000
2024/202-129 Gruben mannskor							7 500	7 500
2024/202-130 Gruben barnU-kor							30 000	30 000
2024/202-134 Langvassgrenda							8 000	8 000
2024/202-136 Norsia storband							11 500	11 500
2024/202-137 DIOC							11 000	11 000
2024/7984-3 Vi skaper musikk							15 000	15 000
2024/9601-3 Konsert 15.06.24							10 000	10 000
2024/9607-3 Konsert 14.11.2024							10 000	10 000
2024/9707-3 Event Byscena 261024							15 000	15 000
Alexander Loiro - Kulturstipend Elite							10 000	10 000
Deltakelse i NM for janitsjarkorps 2023						50 000		50 000
Dioc og Shannon Mowday						15 000		15 000
Driftstilskudd 2020			20 000					20 000
Driftstilskudd					11 000			11 000
Driftstilskudd 2020			15 000					15 000
Driftstilskudd B & Y skolekorps						50 000		50 000
Driftstilskudd Båsmokoret						24 000		24 000
Driftstilskudd DalaMix						15 000		15 000
Driftstilskudd Dioc Big Band						12 000		12 000
Driftstilskudd Gruben Damekor						8 000		8 000
Driftstilskudd Gruben Musikkorps						13 000		13 000
Driftstilskudd Gruben b&u-kor						35 000		35 000
Driftstilskudd Gruben mannskor						10 000		10 000
Driftstilskudd Haukeskoret						17 000		17 000
Driftstilskudd Mo hornmusikk						20 000		20 000
Driftstilskudd Mo skolemusikk						52 000		52 000
Driftstilskudd Norsia storband						12 000		12 000
Driftstilskudd Raanen Saemieh							10 000	10 000
Driftstilskudd Rana Fløytegruppe						20 000		20 000
Driftstilskudd Rana Kormakeri						24 000		24 000
Driftstilskudd Rana kunstforening							50 000	50 000
Driftstilskudd Vikabandet						30 000		30 000
Driftstilskudd lag og foreninger 2020			22 000					22 000

Vedlegg 1

E-bilag til Mosing skulle ikke betales					-15 000			-15 000
Elevforestilling 2019					25 000			25 000
FAKTURA, 4/4 - FORUM FOR TAKT	30 000							30 000
FAKTURA, 4/4 - FORUM FOR TAKT OG TONE		25 000						25 000
FAKTURA, 5 PÅ TVERS	8 000							8 000
FAKTURA, ERITREISK FOLK I RANA	2 000							2 000
FAKTURA, GRUBEN BARNEKOR/MUSIK	7 000							7 000
FAKTURA, GRUBEN MANNSKOR		20 000						20 000
FAKTURA, GRUBEN MUSIKKORPS	5 000							5 000
FAKTURA, HAUKNESKORET	8 000							8 000
FAKTURA, KULTURNATTA MO MO IRANA		45 000						45 000
FAKTURA, MO MENIGHETSRÅD	10 000							10 000
FAKTURA, MO SOKN		10 000						10 000
FAKTURA, NNF NORD NORGE	25 000							25 000
FAKTURA, NORDSIA STORBAND	10 000							10 000
FAKTURA, RANA KORMAKERI	10 000							10 000
FAKTURA, RANA PIANOORKESTER	10 000	15 000						25 000
FAKTURA, RANA SENIORDANS		10 000						10 000
FAKTURA, RØVASSDALEN BYGDE OG	25 000							25 000
FAKTURA, RØVASSDALEN BYGDE OG UNGDOMSLAG		25 000						25 000
FAKTURA, SELFORS MUSIKKORPS/VIKABANDET	12 000							12 000
FAKTURA, SMELTEDIGELEN MUSIKKF	45 000							45 000
FAKTURA, SOS BARNEBYGRUPPA I RANA	5 000							5 000
FAKTURA, STIFTELSEN HELGELAND MUSEUM	5 000							5 000
FAKTURA, SVEN HENRIKSEN	20 000							20 000
FAKTURA, TIP TOE BALLETTSTUDIO	30 000							30 000
FAKTURA, VIKABANDET		4 000						4 000
Folk og landskap					5 000			5 000
Foreningen Kunst og Håndtverk, driftstilskudd							5 000	5 000
Gruben Damekor, førjulsconcert, vedtak 2024/266403							6 000	6 000
Gruben mannskor kabaret							8 000	8 000
HELGELAND HISTORIELAG			3 000					3 000
KULTURNATTA MO MO IRANA			8 282					8 282
Kirkemusikkfestivalen			8 000					8 000
Konsert - Darya Katyba - Smeltedigelen		10 000						10 000

Vedlegg 1

Korr Sted kulturelle tiltak	150 000							150 000
Korr. sted/funksj Nordland Teater Ref. bilag 350282/1						-2 672 900		-2 672 900
Korr.funksjon administrasjon	0							0
Kraft- tilskudd til elevforestilling						25 000		25 000
Krigsseilerkonsert m/H. Jordal					10 000			10 000
Kultur tilskudd		159 000						159 000
Kulturnatta 2022					35 000			35 000
Kulturpris 2022 Lillian Erlandsen iflg. sak sak 116/2022 dato 26.10.2022 OK					10 000			10 000
Kulturpris 2024							20 000	20 000
Kulturpris Bråk iflg. utvalgssak OK 116/2022					10 000			10 000
Kulturprisen 2019		20 000						20 000
Kulturprisvinner				20 000				20 000
Kulturprisvinner 2020				20 000				20 000
Kulturprosjekt Bakeribyggsfestivalen						30 000		30 000
Kulturprosjekt Mo Skolemusikk 2022						8 522		8 522
Kulturprosjekt Rana pianoforening						10 000		10 000
Kulturprosjekt Vikabandet						10 000		10 000
Kulturprosjekt flere farger						30 000		30 000
Kulturstipend						5 000		5 000
Kulturstipend Allfader, innkjøp av ElkBridge						10 000		10 000
Kulturstipend Jan Birger Johansen						7 500		7 500
Kulturstipend utendørskonsert Havmannen						10 000		10 000
Kulturstipend utgivelse av bok						10 000		10 000
Kulturtilskudd sak 2022/7913					25 000			25 000
Litterær språkkafe					10 000			10 000
MO SKOLEKORPS		15 000						15 000
Mo Hornmusikk, NM Deltakelse							50 000	50 000
Mo i Rana PRIDE					15 000			15 000
NM Janitsjarkorps 2022					35 000			35 000
Olaf Strand - støtte til konsert "Klassisk nå"							5 000	5 000
Operapub	7 000							7 000
Oppstartstilskudd Spirit						5 000		5 000
Pride Mo i Rana tilskudd kultur				10 000				10 000
Prisvinner'n 2020/2021				40 000				40 000
Prosjekt Close(d)bordersConnection					10 000			10 000

Vedlegg 1

Prosjekt Hip Hop Arena				20 000				20 000
Prosjekt PetRa/30-års jubileum				10 000				10 000
Raanen Saemieh, Driftstilskudd							10 000	10 000
Rana Kunstforening tilskudd, vedtak 2022/7287-9						100 000		100 000
Rana kommunes kulturpris 2023						20 000		20 000
Ref. bilag 3128761/2 korr art og funksjon					190 000			190 000
SMELTEDIGELEN UNG	190 000							190 000
Saj 2024/10050-3 Julehefte							8 000	8 000
Sak 2024/202 - JP							8 000	8 000
Sak 2024/202 - JP168							16 000	16 000
Sak 2024/202 - JP169							15 000	15 000
Sak 2024/202 - JP170							20 000	20 000
Sak 2024/202 - JP172							42 000	42 000
Sak 2024/202 - JP174							16 000	16 000
Sak 2024/202 - JP175							5 000	5 000
Sak 2024/202 - JP176							18 000	18 000
Sak 2024/202 - JP177							8 000	8 000
Sak 2024/202 - JP178							5 000	5 000
Sak 2024/202 - JP179							13 000	13 000
Sak 2024/202 - JP181							8 000	8 000
Sak 2024/202 - JP182							25 000	25 000
Sak 2024/202 - JP183							10 000	10 000
Sak 2024/202 - JP185							10 000	10 000
Sak 2024/202 - JP186							18 000	18 000
Sak 2024/202 - JP189							5 000	5 000
Sak 2024/202 - JP190							3 000	3 000
Sak 2024/202 - JP191							5 000	5 000
Sak 2024/202 - JP193							2 000	2 000
Sak 2024/202 - JP194							7 500	7 500
Sak 2024/202 - JP195							20 000	20 000
Sak 2024/202- JP184							5 000	5 000
Saksnr. 2023-268-109 av 31.05.23						35 000		35 000
Saksnr. 2023/268-100 av 31.05.23						6 000		6 000
Saksnr. 2023/268-102 av 31.05.23						11 000		11 000
Saksnr. 2023/268-104 av 31.05.23						10 000		10 000

Vedlegg 1

Saksnr. 2023/268-105 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-106 av 31.05.2023						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-107 av 31.05.23						20 000		20 000
Saksnr. 2023/268-108 av 31.05.23						15 000		15 000
Saksnr. 2023/268-110 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-111 av 31.05.23						15 000		15 000
Saksnr. 2023/268-112 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-116 av 31.05.2023						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-117 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-119 av 31.05.23						15 000		15 000
Saksnr. 2023/268-122 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-123 av 31.05.23						8 000		8 000
Saksnr. 2023/268-124 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-125 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-126 av 31.05.23						6 000		6 000
Saksnr. 2023/268-127 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/268-128 av 31.05.23						12 000		12 000
Saksnr. 2023/268-129 av 31.05.23						10 000		10 000
Saksnr. 2023/381-83 etter klage						20 000		20 000
Saksnr. 2023/5176-3						15 000		15 000
Saksnr. 2023/5335-3						15 000		15 000
Saksnr.2023/268-103 av 31.05.23						12 000		12 000
Samarbeidsavtale av 26.01.2021					100 000			100 000
Seminar og konsert med MAD					10 000			10 000
Sommermusikkskolen 2019		25 000						25 000
Støtte for musikkvideo sak: 2018/3291	15 000							15 000
Støtte til Frelsesarmen			6 000					6 000
Støtte til Russen 2023						48 000		48 000
Swing it, it's Christmas time				10 000				10 000
The Big Swing Prosjekt - konsert						10 000		10 000
The Cabinet of dr. Wings				25 000				25 000
Tilbbet Tilsk.Gruben Barnekor	-7 000							-7 000
Tilsk.Helgeland storband møte 2-4 feb 2024							15 000	15 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Båsmo & Ytteren Skolekorps høst-20			16 000					16 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Båsmokoret høst-20			16 000					16 000

Vedlegg 1

Tilskudd "Kulturelle koronapott" DalaMix høst-20			11 000					11 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" EDioc Storband høst-20			16 000					16 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Gruben Musikkorps høst-20			16 000					16 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Hauknes Skolekorps høst-20			16 000					16 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Haukneskoret høst-20			11 000					11 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Mo Hornmusikk høst-20			16 000					16 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Mo skolekorps høst-20			16 000					16 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Norsia storband høst-20			11 000					11 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Pride Mo i Rana høst-20			11 000					11 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Rana kormakeri høst-20			16 000					16 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Skonseng skole- og ungdomskorps høst-20			16 000					16 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Svartisenfestivalen høst-20			14 000					14 000
Tilskudd "Kulturelle koronapott" Vikabandet høst-20			16 000					16 000
Tilskudd 2020			1 160 000					1 160 000
Tilskudd 2021				305 000				305 000
Tilskudd Bakeribyggsfestivalen			20 000		25 000			45 000
Tilskudd Black Box for ungdom				480 000				480 000
Tilskudd Gruben musikorps Grease		4 000						4 000
Tilskudd Havmannutstilling				25 000				25 000
Tilskudd Historielag			5 000					5 000
Tilskudd Høstsymfoni		4 000						4 000
Tilskudd Kulturnatta 2021				50 000				50 000
Tilskudd Nordland Teater						2 672 900		2 672 900
Tilskudd Pride 2019		10 000						10 000
Tilskudd Smeltingedigelen 2019		140 000						140 000
Tilskudd Smeltingedigelen 2025							190 000	190 000
Tilskudd Svartisenfestivalen 22					15 000			15 000
Tilskudd elevforestilling vår 2021				20 000				20 000
Tilskudd juleforestilling 2021				20 000				20 000
Tilskudd juleforestilling Fairytail		10 000						10 000
Tilskudd julekonsert		9 000						9 000
Tilskudd kulturelle formål				5 000				5 000
Tilskudd kulturmidler 2020				6 000				6 000
Tilskudd novemberkonsert 2019		2 500						2 500
Tilskudd seminarhelger og konserter		10 000						10 000

Vedlegg 1

	Tilskudd stemningskonsert 2021				5 000				5 000
	Tilskudd til Bakeribbygg festivalen 4/4 Forum for takt og tone							30 000	30 000
	Tilskudd til jubileumsårbok				5 000				5 000
	Tip Toe Dansestudio, Elevforest. vedtak 2024/263703							25 000	25 000
	Trygg og inkluderende russefeiring							25 000	25 000
	Utbetaling Kunstforening				100 000				100 000
	Utbetaling av tilskudd innen kultur					30 000			30 000
	Vedtak 2024/25679-3							20 000	20 000
	Vedtak 2024/25788-3							10 000	10 000
	Vikabandet			10 000					10 000
	sak 2023/6516-7 Vikabandet Beatlesforestilling						10 000		10 000
	sak 2023/6516-9 Vikabandet Adventkafe						5 000		5 000
	sak 2023/6791-5 TipToeJuleforest.						25 000		25 000
	sak 2023/6897-5 RaanenSaemieh						10 000		10 000
	sak 2023/7221-3 Kathrine Oseid						5 000		5 000
	sak 2023/7244 DIOC BIG band						7 500		7 500
	sak 2023/7255-3 Gruben Musikkorps						5 000		5 000
	Årbok for Helgeland 2022					5 000			5 000
	Total	622 000	572 500	1 495 282	1 176 000	561 000	1 146 022	1 091 500	6 664 304
6459	Bidrag til løypeskilting			3 000					3 000
	Dekning av drivstoffutgifter - løypekjøring		12 000						12 000
	Drift av fotballbaner ved Gruben idrettspark. Tilskudd andre halvår 2021.				52 000				52 000
	Drift av fotballbaner ved Selfors idrettspark. Tilskudd andre halvår 2021.				40 000				40 000
	Driftstilskudd 1. halvår fotballbaner		52 000						52 000
	Driftstilskudd Fageråsen hoppanlegg		50 000						50 000
	Driftstilskudd Stålhall 2019			-200 000					-200 000
	Driftstilskudd fotballanlegg		40 000						40 000
	FAKTURA, ALTEREN SKYTTERLAG	21 000	20 000						41 000
	FAKTURA, B&Y IL HANDBALL	5 000							5 000
	FAKTURA, BJØLLÅNES SKYTTERLAG		5 000						5 000
	FAKTURA, BOSSMO & YTTEREN IL	1 360 000	1 361 000						2 721 000
	FAKTURA, DUNDERLANDSDALEN SKYT	10 500							10 500
	FAKTURA, DUNDERLANDSDALEN SKYTTERLAG		10 000						10 000
	FAKTURA, GRUBEN IL	143 500	39 500						183 000
	FAKTURA, GRUSTAKET VELFORENING	10 000							10 000

Vedlegg 1

FAKTURA, GRØNFJELLDAL UNGDOMSL	10 000							10 000
FAKTURA, GRØNFJELLDAL UNGDOMSLAG		4 000						4 000
FAKTURA, MO IL ALLIANSEIDRETTS	84 000							84 000
FAKTURA, MO ORIENTERINGSKLUBB	13 000	14 500						27 500
FAKTURA, MO PISTOLKLUBB	9 000	9 000						18 000
FAKTURA, MO SKILAG	50 000							50 000
FAKTURA, MO SKYTTERLAG	23 500	8 000						31 500
FAKTURA, MUNKLIA VELFORENING	25 000							25 000
FAKTURA, NORMAL SNOWBOARDKLUBB	10 000	17 500						27 500
FAKTURA, NY-ÅGA VELFORENING	2 796							2 796
FAKTURA, POLARSIRKELEN GOLF	44 000	44 500						88 500
FAKTURA, POLARSIRKELEN HESTESP	10 000							10 000
FAKTURA, POLARSIRKELEN HESTESPORTKLUBB		9 000						9 000
FAKTURA, POLARSIRKELEN KAMPSPORTKLUBB		4 000						4 000
FAKTURA, RANA BORDTENNISKLUBB	6 500	4 500						11 000
FAKTURA, RANA FOTBALLKLUBB	23 000	7 500						30 500
FAKTURA, RANA JEGER OG FISKERF	29 500							29 500
FAKTURA, RANA JEGER OG FISKERFORENING		28 500						28 500
FAKTURA, RANA KARATEKLUBB		5 500						5 500
FAKTURA, RANA KRAFTSPORTKLUBB	12 500	13 000						25 500
FAKTURA, RANA SLALÅMKLUBB		11 500						11 500
FAKTURA, RANA SVØMMEKLUBB	29 000	25 000						54 000
FAKTURA, RANA TURISTFORENING	17 500							17 500
FAKTURA, RANA TURNFORENING	36 000	32 000						68 000
FAKTURA, RØVASSDALEN SKYTTERLA	14 500							14 500
FAKTURA, RØVASSDALEN SKYTTERLAG		16 000						16 000
FAKTURA, SELFORS UNGDOMSLAG	80 000							80 000
FAKTURA, SKONSENG UL SKIGRUPPE	5 000							5 000
FAKTURA, SKONSENG UNGDOMSLAG	67 000	65 500						132 500
FAKTURA, SLETTEN KJØRE- OG RID	14 500							14 500
FAKTURA, SLETTEN KJØRE- OG RIDEKLUBB		14 500						14 500
FAKTURA, STORFORSHEI IF IDRETT	52 500							52 500
FAKTURA, STORFORSHEI IF IDRETTSLAG HOVEDLAG		59 500						59 500
FAKTURA, UL HEIM (STRAUMEN)	8 500							8 500
FAKTURA, UTSKARPEN IL	38 500	33 500						72 000

Vedlegg 1

FAKTURA, ÅGA I.L	225 000	222 500						447 500
FAKTURA, ÅNESET VELFORENING	15 000							15 000
GIL DRIFT AS						0		0
Midler til lekeplass			25 000					25 000
Mofjellet Øst - orienteringskart - spillemidler						166 000		166 000
Nærmiljømidler til Mo Orienteringsklubb				8 000				8 000
Ompostering sted 6457/6459						-322 000		-322 000
Partnerskapsavtale 2019 Stålhallen utbetalt 2020, bilag 350057		200 000	-200 000					0
Partnerskapsavtale							3 441 907	3 441 907
Partnerskapsavtale - differanse indeksregulering						33 440		33 440
Partnerskapsavtale 2019			200 000					200 000
Partnerskapsavtale 2020			3 390 000					3 390 000
Partnerskapsavtale 2020 Drift av private anlegg			300 000					300 000
Partnerskapsavtale Fageråsbakkene 2024							300 000	300 000
Partnerskapsavtale Fageråsbakkene AS						300 000		300 000
Partnerskapsavtale Gruben IL							104 000	104 000
Partnerskapsavtale Gruben IL, tilskudd 2 halvår 2022 og hele 2023.						156 000		156 000
Partnerskapsavtale IL Stålkameratene 2024							2 000 000	2 000 000
Partnerskapsavtale Selfors UL							80 000	80 000
Partnerskapsavtale Selvfors UL, tilskudd 2 halvår 2022 og hele 2023.						120 000		120 000
Partnerskapsavtale for Gruben all-aktivitetshus						701 180		701 180
Partnerskapsavtale, tilskudd 2. halvår 2019		92 000						92 000
Partnerskapsavtale, tilskudd andre halvår 2020			92 000					92 000
Prosjektnummer 86, tilskudd til friluftstiltak Båsmofjellet						5 000		5 000
Spillemidler Ytteren idrettspark, kunstgressbane		84 000						84 000
Spillemidler idrettshus-lager			84 000					84 000
Spillemidler innendørs skytebane			84 000					84 000
Spillemidler klubb/møtelokaler			84 000					84 000
Spillemidler klubbhus			60 000					60 000
Spillemidler skytterhus		84 000						84 000
Spillemidler til Hauknes kunstgressbane, lysanlegg.		16 000						16 000
Spillemidler til Mo Orienteringsklubb				18 000				18 000
Spillemidler til etablering av ballbinge, søknadsnr 154454.						156 000		156 000
Spillemidler til orienteringskart i Vatnadalen med anleggsnr 66371				21 000				21 000
Spillemidler, Alteren orienteringskart			4 000					4 000

Vedlegg 1

Støtte til skilting på Båsmofjellet				5 000				5 000
Støtte til utarbeidelse av Skolegårdskart 2020			12 000					12 000
Tilskudd Alteren Skytterlag 2021				20 000				20 000
Tilskudd Alteren Skytterlag 2022					23 500			23 500
Tilskudd Alteren Skytterlag 2023						22 000		22 000
Tilskudd Bjøllanes Skytterlag 2023						5 500		5 500
Tilskudd Bossmo & Ytteren IL 2021				145 000				145 000
Tilskudd Bossmo & Ytteren IL 2022					173 000			173 000
Tilskudd Bossmo & Ytteren IL 2023						169 000		169 000
Tilskudd Dunderlandsdalen Skytterlag 2022					6 500			6 500
Tilskudd Dunderlandsdalen Skytterlag 2023						8 000		8 000
Tilskudd Elgjegerforening 2022					9 000			9 000
Tilskudd Gruben IL 2021				26 500				26 500
Tilskudd Helgeland Snooker 2022					2 000			2 000
Tilskudd Helgeland Snooker 2023						2 000		2 000
Tilskudd IL Stålkameratene 2021				4 500				4 500
Tilskudd IL Stålkameratene 2022					4 500			4 500
Tilskudd Lekestubben velforening							25 000	25 000
Tilskudd Mo Orienteringsklubb 2021				13 500				13 500
Tilskudd Mo Orienteringsklubb 2022					13 000			13 000
Tilskudd Mo Orienteringsklubb 2023						12 000		12 000
Tilskudd Mo Pistolklubb 2021				17 500				17 500
Tilskudd Mo Pistolklubb 2022					21 000			21 000
Tilskudd Mo Pistolklubb 2023						21 000		21 000
Tilskudd Mo Skilag 2023						6 000		6 000
Tilskudd Mo Skytterlag 2021				8 000				8 000
Tilskudd Mo Skytterlag 2022					9 000			9 000
Tilskudd Mo Skytterlag 2023						8 500		8 500
Tilskudd Normal Snowboardklubb 2021				12 500				12 500
Tilskudd Normal Snowboardklubb 2023						7 000		7 000
Tilskudd Polarsirkelen Golf 2021				41 000				41 000
Tilskudd Polarsirkelen Golf 2022					46 500			46 500
Tilskudd Polarsirkelen Golf 2023						51 000		51 000
Tilskudd Polarsirkelen Hestesportklubb 2023						9 000		9 000
Tilskudd Polarsirkelen Turlag 2022					28 000			28 000

Vedlegg 1

Tilskudd Polarsirkelen turlag 2023						32 000		32 000
Tilskudd Rana Bordtennisklubb 2021				3 500				3 500
Tilskudd Rana Bordtennisklubb 2022					5 000			5 000
Tilskudd Rana Bueskytterklubb 2021				1 500				1 500
Tilskudd Rana Elgjegerforening 2023						9 000		9 000
Tilskudd Rana Fotballklubb 2021				30 000				30 000
Tilskudd Rana Fotballklubb 2022					40 000			40 000
Tilskudd Rana Fotballklubb 2023						44 000		44 000
Tilskudd Rana Friidrettsklubb 2022					13 000			13 000
Tilskudd Rana Idrettsråd 2021				15 000				15 000
Tilskudd Rana Idrettsråd 2023						14 000		14 000
Tilskudd Rana Jeger- og Fiskeforening 2021				22 500				22 500
Tilskudd Rana Jeger- og Fiskeforening 2023						30 000		30 000
Tilskudd Rana Jeger- og Fiskeforening 2022					29 000			29 000
Tilskudd Rana KFUK - KFUM 2023						3 000		3 000
Tilskudd Rana Karateklubb 2021				9 000				9 000
Tilskudd Rana Karateklubb 2022					11 000			11 000
Tilskudd Rana Karateklubb 2023						14 000		14 000
Tilskudd Rana Kraftsportklubb 2021				12 500				12 500
Tilskudd Rana Kraftsportklubb 2022					15 500			15 500
Tilskudd Rana Kraftsportklubb 2023						16 000		16 000
Tilskudd Rana Slalåmklubb 2021				13 000				13 000
Tilskudd Rana Slalåmklubb 2022					16 000			16 000
Tilskudd Rana Slalåmklubb 2023						19 000		19 000
Tilskudd Rana Svømmeklubb 2021				27 000				27 000
Tilskudd Rana Svømmeklubb 2022					34 000			34 000
Tilskudd Rana Svømmeklubb 2023						37 000		37 000
Tilskudd Rana Trekk & Brukshund 2022					2 000			2 000
Tilskudd Rana Turnforening 2021				43 500				43 500
Tilskudd Rana Turnforening 2022					37 500			37 500
Tilskudd Rana Turnforening 2023						43 000		43 000
Tilskudd Røvassdalen Skytterlag 2021				14 500				14 500
Tilskudd Røvassdalen Skytterlag 2022					16 000			16 000
Tilskudd Røvassdalen Skytterlag 2023						16 000		16 000
Tilskudd Selfors Ungdomslag 2021				40 500				40 500

Vedlegg 1

Tilskudd Selfors Ungdomslag 2022					52 000			52 000
Tilskudd Selfors Ungdomslag 2023						46 000		46 000
Tilskudd Skonseng Ungdomslag 2021				60 500				60 500
Tilskudd Skonseng Ungdomslag 2022					69 000			69 000
Tilskudd Skonseng Ungdomslag 2023						72 000		72 000
Tilskudd Sletten Kjøre & Rideklubb 2021				11 500				11 500
Tilskudd Sletten Kjøre & Rideklubb 2023						4 000		4 000
Tilskudd Storforshei IF 2023						74 000		74 000
Tilskudd Storforshei IL 2021				53 000				53 000
Tilskudd Storforshei IL 2022					83 500			83 500
Tilskudd UL Daggyr 2021				1 000				1 000
Tilskudd UL Daggyr 2022					5 000			5 000
Tilskudd UL Heim Straumen lysløype 2021				5 000				5 000
Tilskudd UL Heim Straumen lysløype 2022					8 000			8 000
Tilskudd UL Heim Straumen lysløype 2023						9 000		9 000
Tilskudd Utskarpen IL 2021				19 000				19 000
Tilskudd Utskarpen IL 2022					22 000			22 000
Tilskudd Utskarpen IL 2023						23 000		23 000
Tilskudd drift Fageråsen				300 000	300 000			600 000
Tilskudd drift Skillevollen idrettspark				1 200 000	1 313 000	1 358 000		3 871 000
Tilskudd drift av fotballbaner Gruben					52 000			52 000
Tilskudd drift av fotballbaner Gruben, første halvår 2021				52 000				52 000
Tilskudd drift av fotballbaner Selfors					40 000			40 000
Tilskudd drift av fotballbaner Selfors, første halvår 2021				40 000				40 000
Tilskudd drift fotballhallen				2 000 000	2 000 000	2 000 000		6 000 000
Tilskudd drift Åga IL				190 000	210 000	218 000		618 000
Tilskudd friluftstiltak på Båsmofjellet					11 500			11 500
Tilskudd første halvår 2020! Partnerskapsavtale			92 000					92 000
Tilskudd idrett og friluftsliv 2024							881 000	881 000
Tilskudd lekeplass		5 000						5 000
Tilskudd lekeplass 2020			30 000					30 000
Tilskudd lekeplass Heimstengmyra Ve og Vel				26 950				26 950
Tilskudd lekeplass Åneset velforening							24 970	24 970
Tilskudd lekeplass, sak 2019/1011		20 000						20 000
Tilskudd lekeplasser 2023						23 546		23 546

Vedlegg 1

	Tilskudd til drivstoffutgifter i forbindelse med løypekjøring 2021-2022				10 000				10 000
	Tilskudd til friluftstiltak på Båsmofjellet				10 000				10 000
	Tilskudd til lekeplass						36 227		36 227
	Tilskudd til lekeplass - Mølhusmarka lekeplass					27 700			27 700
	Tilskudd til skaterampe Skillevollen		10 000						10 000
	Tilskudd Åga Idrettslag 2021				24 000				24 000
	Tilskudd Åga Idrettslag 2022					25 500			25 500
	Tilskudd Åga Idrettslag 2023						24 000		24 000
	Tilskuddsmidler 2020			695 000					695 000
	Utbetaling til Rana Sykkelklubb				20 000				20 000
	Utbetaling til Selfors Ungdomslag					10 000			10 000
	Tilskudd Mjølan velforening							24 854	24 854
	Tilskudd Rana slalåmklubb							20 000	20 000
	Total	2 505 796	2 750 000	4 755 000	4 677 950	4 794 200	5 801 393	6 901 731	32 186 070
Total		24 293 545	29 282 207	31 702 376	31 414 850	31 967 742	35 870 997	36 123 244	220 654 959

Vedlegg 2

<i>Navn</i>	<i>Beløp</i>
Deloitte As	1 564 547
Tolkenett As	1 348 614
Nemko Norlab As	1 183 239
Advokatfirmaet Simonsen Vogt Wiig As	850 174
Frisknett As	720 845
Ks	692 591
Sikri As	629 766
Skagerak Consulting As	509 582
Hepro As	396 915
Drivhuset Helgeland As	387 100
Verditakst Ole C. Torgersen	355 750
Sato Språktjenester As	339 000
Nordlandsforskning As	313 484
Helgelandssykehuset Hf	306 000
Labora As	299 984
Advokatfirmaet Lund & Co Da	285 035
Volt Power Analytics As	282 393
Basecamp Helgeland As	265 444
Norsk Institutt For Vannforskning	256 000
Byggtakst Nord As	244 450
Norkart As	236 223
Visma Enterprise As	191 351
Anita Husveg	121 040
Tråslett Consulting	115 000
Inventum Rtd As	81 315
Hero Tolk As	79 815
Noricom Nord As	75 125
Din Personalpartner As	61 805
Norsk Telegrambyrå As	52 554
Norconsult	47 473
Novumare As	44 754
Guttorm Dahl Johnsen	37 310
Nilu	35 832
Emergency Response As	35 420
Ks Konsulent As	35 266
Oj Hanssen Music	25 500
Trine Dahlmo-Klinikken As	23 100
Sørsamisk Oversettelse Og Språktjeneste	22 500
Helse & Sikkerhet Ba	20 857
Multiconsult As	19 866
Språksenteret As	19 170
Miljødirektoratet	15 600
Jupiter System Partner As	15 500
Mobo Helgeland Bbl	15 000
Gary David Hoffman	15 000
Kogstad Lunde & Co Da Advokatfirma Mna	13 950
Robert Lien Pettersen	12 000
Marius Huse	11 400
Tolketjenesten As	11 109
Salita Tolke- Og Translatørtjeneste As	10 321
Øvrige leverandører	91 800
Sum	12 823 869

Kunnskapsgrunnlag sentralkjøkken

oktober 2025



Innhold

Kunnskapsgrunnlag sentralkjøkken	3
Sammendrag	3
1. Bakgrunn og formål	3
2. Overordnet kontekst.....	4
Demografi og bemanning	4
Kommunale prioriteringer og nasjonale føringer	4
Betydningen av ernæring	5
Utfordringer	6
Tre alternativer	6
3.0 Alternativer.....	8
3.1 Dagens situasjon (0-alternativet)	8
Tjeneste:	8
Økonomi	9
Risiko og beredskap:	10
4. Alternativer.....	11
4.1 Alternativ A: Investering i nytt sentralkjøkken.....	11
Bemanning:	11
Tjenesten:	11
Økonomi:	12
Risiko og beredskap:	13
4.2 Alternativ B: Ekstern leveranse gjennom offentlig anbud (lov om offentlig anskaffelse).....	14
Bemanning:	14
Tjeneste:	14
Økonomi:	15
Risiko og beredskap:	16
4.3 Alternativ C: Samarbeid med Vefsn kommune.....	16
Bemanning:	16
Tjeneste:	17
Økonomi:	17
Risiko og beredskap:	17
5. Sammenlikning av alternativer - vekting:	18
6. Kort oppsummering fra rapporten "Matomsorg i norske kommuner"	19
7. Oppsummering.....	20
Helheten	20
8. Oppsummerende betraktninger.....	22

Formålet med kunnskapsgrunnlaget er beslutningsstøtte. Utrekninger er gjort på overordnet nivå, og det tas forbehold om endringer i prisnivå/detaljeringsnivå o.l.

Kunnskapsgrunnlag sentralkjøkken

Sammendrag

Dette kunnskapsgrunnlaget oppsummerer vurderinger av framtidig drift av sentralkjøkkenet i Rana kommune. Dokumentet belyser dagens situasjon, utfordringer og tre alternative modeller for framtidig drift:

- A. Investering i nytt sentralkjøkken og kommunal drift av Rana kommune
- B. Ekstern leveranse gjennom offentlig anbud
- C. Samarbeid med Vefsn kommune innenfor rammene av kommuneloven

En vurdering av kostnader, ulemper, fordeler og risiko viser at en ekstern leveranse gjennom offentlig anbud vil være den anbefalte løsningen:

Evalueringsmatrise Relativ poengberegning lineær basismodell				
	0-alternativ	Alternativ A - bygge nytt	Alternativ B - ekstern leveranse	Alternativ C - samarbeid med Vefsn
Nettokostnad	kr 9 567 750	kr 10 394 094	kr 8 192 920	kr 9 239 524
Differanse	kr 0	kr 0	-kr 2 201 174	-kr 1 154 570
forholdsmessig diff.	0	0,00	-0,21	-0,11
poeng pris	0	50,00	60,59	55,55
poeng bemanning	10	9,75	20,00	20,00
poeng tjeneste	3,75	12,5	13,25	12,5
poeng beredskap	11	15	12,5	12,5
samlet poengscore	24,75	87,25	106,34	100,55
Rangering	X	3	1	2

1. Bakgrunn og formål

Kunnskapsgrunnlaget er utarbeidet for å støtte beslutninger knyttet til framtidig produksjon av mat til hjemmeboende og institusjoner innen helse og mestring i Rana kommune. Kommunestyrets behandling av sak 111/24 «Konsept for nytt sykehjem, bo-, dag- og aktivitetssenter eldre» (17.11.2024) ligger til grunn for dette dokumentet. Der sluttet kommunestyret seg til det beskrevne konseptet, herunder pkt. 5 i kommunedirektørens innstilling:

5. Konseptet legger opp til videre dialog med Vefsn kommune for om mulig å, etter en kostnytttevurdering, inngå vertskommunesamarbeid om levering av varmmat til beboere i sykehjem, bosenter, dagsenter og hjemmeboende (kok-kjøøl som i dag).

Dialogen med Vefsn kommune er videreført. Kunnskapsgrunnlaget beskriver en løsning i samarbeid med Vefsn kommune, samt alternativene med å investere i nytt sentralkjøkken eller sikre leveransen gjennom offentlig anbud.

2. Overordnet kontekst

Demografi og bemanning

Sektor for helse og mestring er inne i en stor omstilling for å møte utfordringene med færre yrkesaktive og flere eldre. Alle deler av sektoren sees på; tjenester samles i større grad, gamle og uhensiktsmessige bygg fases ut, det er mer oppgaveglidning og digitalisering, og teknologiske løsninger tas i bruk for å effektivisere og rasjonalisere arbeidet. Det er regnet ut at dersom helse og mestring leverer tjenestene sine på samme måte som i 2023, så vil Rana kommune allerede i 2028 mangle 350 årsverk. I 2036 vil sektoren mangle 750 årsverk. Dersom kommunen ikke klarer å overføre tilstrekkelige midler mellom sektorene, vil omstillingen være enda større. Høsten 2025 mangler sektoren allerede 93 årsverk når helgestillingene regnes med som 20%-stillinger. Dette er en økning på 30 årsverk siden samme tid i fjor.

Kommunen må omstille enda raskere og finne nye arbeidsmåter som erstatter behovet for personell og alle andre tjenester må leveres mer rasjonelt enn i dag. I dette ligger det også å se på hvordan vi bruker ressursene på tvers av sektorer, på tvers av kommuner og i samfunnet som helhet. Å sikre at innbyggerne kan bo hjemme lengst mulig, og klare seg mest mulig selv, er ett av virkemidlene. Samtidig jobber kommunen overordnet med strukturelle endringer. Den demografiske utviklingen har betydning for finansieringen av kommunen, og drifta må tilpasses dette. Å sikre tilgang til tilstrekkelig kompetanse og bemanning, samt vridning av de økonomiske rammene fra unge til eldre er kommunens hovedutfordring. Investering ett sted, får betydning et annet sted. En utfordring som ikke bare gjelder Rana, men hele kommunenorge, og hvor vi i nord og i distriktene merker behovene først.

Kommunale prioriteringer og nasjonale føringer

[Den nasjonale veilederen for prioriteringer i kommunale helse- og omsorgstjenester](#) anbefaler at kommunens ledelse legger til grunn en samlet vurdering av nytte, ressurs og alvorlighet når prioriteringer skal gjøres. Dette inkluderer kunnskap om tjenestemottakernes nytte av tilbudet, ressursene som trengs for å gjennomføre tiltaket og alvorligheten av tilstanden til tjenestemottakerne. I tillegg skal det f.eks. også vurderes om nytten og alvorligheten står i rimelig forhold til ressursinnsatsen, og lokale forhold som har betydning for beslutningen. Veilederen anbefaler også at kommunens ledelse tar i bruk relevant styringsinformasjon som demografiutvikling, dagens tilbud av tiltak og tjenester, finansiering og tilgang på personell og kompetanse mv.

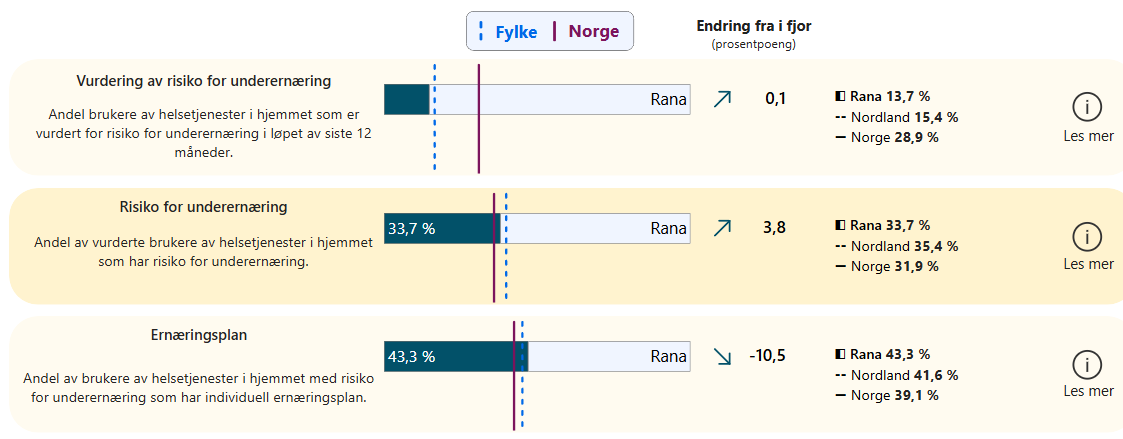
Ernæring i helse- og mestringstjenesten favner både helsefremmende og forebyggende ernæringsarbeid, ernæring ved sykdom og tilrettelegging for et forsvarlig mattilbud¹. Kost og måltider utgjør en viktig del av tjenestetilbudet, og er i seg selv en del av kjerneoppgavene til

¹ <https://www.helsedirektoratet.no/rapporter/ernaering-i-helse-og-omsorgstjenesten/Ern%C3%A6ring%20i%20helse-%20og%20omsorgstjenesten.pdf>

helse og mestring, mens selve produksjonen av middagsmat ikke er det. Når kommunen skal vurdere videre storkjøkkendrift eller annen leveranse av mat, bør anbefalingene i prioriteringsveilederen følges. Står nytten og alvorligheten i forhold til ressursinnsatsen, er det lokale forhold som spiller inn, hvordan finansieres tilbudet og hvordan er tilgangen på personell og kompetanse?

Betydningen av ernæring

Vi har et behov for å øke kunnskapen om ernæring hos hjemmeboende eldre og hos våre ansatte i hjemmetjeneste og boliger/institusjoner – for å redusere funksjonsfall, opprettholde god helse og sikre at innbyggerne mestrer flest mulig gjøremål selv. I dag har Rana kommune for lavt antall ernæringsvurderinger for brukere som mottar tjenester i hjemmet, som et eksempel. Av de som er vurdert, har vi høyere andel enn landet som vurderes med risiko for underernæring. Her kan det være mørketall. Dette må vi gjøre noe med for å unngå unødvendig funksjonsfall og reduksjon i helse for våre innbyggere. Vi har også behov for å sikre bedre oversikt (målevariabler) på tilsvarende vurderinger i boliger og institusjoner.



Figur 1 Kilde [eldrebarometeret](#) (Helsedirektoratet, 2025)

Kok/kjøl-metoden innebærer at maten pakkes i former eller poser/bakker ved høy temperatur, for deretter å bli kjølt raskt ned. Dette gir trygg mat med god holdbarhet, samtidig som smak og næringsstoffer beholdes. I dag leverer Rana kommunes sentralkjøkken etter denne metoden og dagens institusjoner er tilrettelagt og bemannet for bruk av denne typen middagsmat. Nye Solsiden bo- og aktivitetssenter planlegges også for denne metoden. Der vil det bli et eget mottakskjøkken tilrettelagt for sentral håndtering og oppvarming, med videre distribusjon ut i anlegget. Ingen av institusjonene har kjøkken som tilfredsstillers storskalaproduksjon av mat etter dagens standard, men alle er tilrettelagt for å kunne lage mat i mindre mengder. Det gjør at de kan tilpasse mat og spisetider når det er behov for det for enkelte beboere. I kortere perioder kan de også håndtere noe matlaging i et beredskapsperspektiv.

Kok/kjøll-metoden tilsier at produksjon kan foregå nær sagt hvor som helst i landet, gitt gode transportbetingelser, lagring og tilberedelse før servering. Kok/kjøll gjør det også mulig å opprettholde et kontinuerlig beredskapslager. Maten har god holdbarhet, og hvis det legges til rette for tilstrekkelig kjølekapasitet kan kommunen til enhver tid ha en buffer lokalt.

Kok/kjøll-metoden fungerer godt for Rana kommune i dag, og kommunen ser ingen grunn til å endre på dette.

Utfordringer

Det er i hovedsak **fire drivere** som gjør matomsorg krevende for mange kommuner:

1. Antall eldre i kommunen øker
2. Underernæring er et problem for eldre
3. Økende kostnader på drift og investeringer
4. Kompetanse-/bemanningsmangel innen mat- og helsefag

I tillegg har pandemi og generelt trusselbilde gjort beredskap mer aktuelt. Kommunen må sikre tilstrekkelig fleksibilitet til å dimensjonere riktig i matomsorgen fremover, at det er mulighet til å tilby varierte og tilpassede menyer, og kapasitet til å håndtere plutselige hendelser, demografiske endringer etc.

Rapporten "Matomsorg i norske kommuner" (utarbeidet av PwC på oppdrag fra NHO Service og handel)², viser at den desidert største utfordringen for å ivareta det framtidige produksjonsbehovet er rekruttering av matfaglig personell. I vurderingen vil det derfor være viktig å vekte både kostnader, tilgang på bemanning, kvalitet i tjenesteleveransen og beredskap. Kvalitet i tjenesteleveransen omfatter ikke bare matens kvalitet, men også de vurderingene som er gjort med tanke på kompetanseheving internt og i befolkningen, funksjonsvurderinger knyttet til ernæring for hjemmeboende og institusjon, samt målevariabler:

- ✓ Kostnad er vektet med 50 %
- ✓ Bemanningstilgang er vektet med 20 %
- ✓ Kvalitet i tjenesteleveransen er vektet med 15 %
- ✓ Beredskap er vektet med 15 %

Tre alternativer

Sentralkjøkkenet til Rana kommune leverte pr. april 2025 ferdigprodusert middag etter kok/kjøll-metoden til 409 personer per dag. Mottakerne er både hjemmeboende og beboere i institusjon. Den demografiske framskrivningen tilsier en produksjonsvekst på drøyt 40 %

² <https://www.nhosh.no/bransjer/drift-og-service/nyheter/2025/rapport-om-matomsorg-norske-kommuner-mangler-kostnadsoversikt/>

fram til 2028 og nærmere 80 % fram mot 2036. Økningen er matematisk beregnet og gjenspeiler den store veksten i antall eldre i kommunen³:

Estimert behov for leveranser av varmmåltid pr. uke:

I dag	2028	2036
2863	4008	5153

Dagens sentralkjøkken leverer mat av god kvalitet, men tilstandsgraden på bygget på Ytteren må beskrives som prekær. En tilstandsrapport fra 2023 påviser mange kritiske tilstander både teknisk og bygningsmessig, og anbefaler at det sees på en ny løsning for sentralkjøkkenet – enten nytt bygg på hensiktsmessig tomt, eller ekstern leveranse av tjenesten. Med dette som bakgrunn har administrasjonen startet en utredning som følger tre spor:

- A. Investering i nytt sentralkjøkken og kommunal drift av Rana kommune
- B. Ekstern leveranse gjennom offentlig anbud
- C. Samarbeid med Vefsn kommune innenfor rammene av kommuneloven

Dette kunnskapsgrunnlaget beskriver 0-alternativet, dvs. dagens løsning, samt redegjør for de ulike alternativene og viser hvilke konsekvenser disse har for

- ✓ Økonomi
- ✓ Bemanning
- ✓ Tjenestetilbudet
- ✓ Risiko og beredskap

De samme **overordnede krav** gjelder for alle alternativene:

- Måltid skal opprettholdes som en viktig og positiv del av hverdagen
- Tjenesten skal leveres med god kvalitet når det kommer til ernæringsinnhold, diett, variasjon og presentasjon.
- Maten skal leveres etter kok/kjøll-metoden
- Produksjon og transport skal oppfylle miljømessige krav
- Det skal være tilfredsstillende beredskapsordninger
- Produktet skal leveres til en akseptabel pris, både for kommunen og for hjemmeboende som betaler selv
- Ønskekost og kost som ivaretar kulturelle og religiøse behov er også faktorer det bør tas hensyn til

³ Beregnet økning tar utgangspunkt i planlagt økning i antall plasser i sykehjem/bosenter/dagsenter + framskrevet økning i eldre over 80 år.

- Vi skal øke kompetansen om viktigheten av ernæring og et godt måltid hos hjemmeboende eldre og hos våre ansatte i hjemmetjeneste, boliger og institusjoner

3.0 Alternativer

3.1 Dagens situasjon (0-alternativet)

Dagens sentralkjøkken driftes med 7,6 årsverk, fordelt på sju ernæringskokker og to kokkemedarbeidere. Sentralkjøkkenet er lærlingebedrift. De siste årene har bemanningen vært stabil, men det har vært krevende å fylle lærlingeplassene. Rekrutteringssituasjonen i bransjen generelt er krevende⁴, og det er vanskelig å få tak i kvalifisert personell⁵. De siste par årene har man imidlertid sett en økning i søkermassen til restaurant- og matfag i vgs. lokalt. To av de ansatte ved sentralkjøkkenet når pensjonsalder i løpet av de neste ti årene, og antallet personer i yrkesaktiv alder (aldersbæreevne) i samfunnet går ned. Dette må vi forvente får betydning for tilgang til kompetanse og personell i de fleste bedrifter og bransjer. Det er stabilitet i dagens personellsituasjon som gjør at den umiddelbare risikoen for bemanning er lav (jfr. ROS). Siden det sjelden lyses ut stillinger er det vanskelig å si noe om den reelle rekrutteringssituasjonen for øyeblikket. Det vi vet, er at en rekruttering i 2024 var krevende å få gjennomført og at det har vært vanskelig å få på plass lærlinger for dette faget. Høsten 2025 mangler det lærlinger til de to lærlingestillingene. I markedsdialogen framheves en krevende bemanningssituasjon for bransjen, noe som bekreftes av nevnte PwC-rapport. Tilgang til kvalifisert personell er avgjørende for å opprettholde god kvalitet i tjenesten og få til den helt nødvendige økningen i ernæringskunnskap.

Tjeneste:

Produksjonen foregår etter kok/kjøll-metoden, og det leveres middagsmat til institusjoner og hjemmeboende. Pr april 2025 ble det levert 241 porsjoner til institusjon, KTA, helsepark og dagsenter og 168 porsjoner til hjemmeboende, inkludert bosenter. Dette tilsvarer 2863 porsjoner pr. uke. Leveranser til institusjoner og hjemmeboende skjer to ganger i uka i form av bulk og porsjonspakker, og maten leveres kjølt. Sentralkjøkkenet benytter seg tidvis av ferdige produkter fra f.eks. Fjordland, ut fra kapasitetshensyn (nedkjølingskapasitet). Utkjøring utføres av fagressurser ved sentralkjøkkenet (20%), samt ufaglært. Hjemmetjenesten står for utkjøring til Utskarpen bosenter og til et fåtall som bor perifert eller der hjemmetjenesten vil ha ansvaret for oppvarmingen. Rana kommune selger i dag middag til hjemmeboende, til følgende pris (2025):

Middag, liten porsjon 67,-

Middag, normal porsjon 89,-

To-retters middag (for personer i bosenter) 105,-

⁴ Iht. Vefsn, markedsdialog med eksterne leverandører og rapport *Matomsorg i norske kommuner*.

⁵ Iht. Vefsn, markedsdialog med eksterne leverandører og rapport *Matomsorg i norske kommuner*.

Prisene er noe lave basert på produksjonskostnader, og burde vært økt.

Lagring og oppbevaring av mat: I dag lagres maten i sentralkjøkkenet, hvor man normalt produserer mat for en uke av gangen og kjører ut to ganger i uken. I hjemmetjenestebasen lagres maten i kjøleskap fram til utlevering til hjemmeboende som ikke får maten levert direkte fra sentralkjøkkenet. I dag er kompetanse- eller kommunikasjonstiltak om ernæring fra sentralkjøkkenet til hjemmeboende og ansatte ellers i tjenesten ikke satt i system. Ansatte i sentralkjøkkenet er tilgjengelige for å svare på spørsmål om ernæring, men driver ingen utadrettede tiltak utover det. Rehabiliteringstjenesten har noen slike tiltak ut mot innbyggerne. Det er også liten kapasitet og kultur for utviklingsarbeid på tvers av sektoren. Pr. august er det ikke kartlagt kompetansebehov, og det er heller ikke utarbeidet en plan for kompetansehevende tiltak i avdelingen. Det foregår ikke arbeid i tverrfaglige team (jfr. ROS).

Økonomi:

Sentralkjøkkenet til Rana kommune har i 2025 et netto driftsbudsjett på ca. 7,3 mill. kroner, mens nettokostnad for 2025 er beregnet til å bli 9,6 mill. (prognose). Transport av mat ut til institusjoner og hjemmeboende er inkludert. Årlige FDV-kostnader er 400 000 kroner, men det er et stort vedlikeholdsetterslep. Kommunen de siste årene hatt utgifter på ca. 800 000 kr pr. år for nødvendige reparasjoner eller utskifting av utstyr. Dette på grunn av byggets og utstyrets alder og tilstandsgrad. Den bygningsmessige situasjonen er så prekær at vi kan forvente utstyrshavari eller andre hendelser som krever umiddelbar stans i produksjonen. Det finnes beredskapsplaner for å kunne håndtere en slik situasjon, men totalrisiko på området vurderes som rød. Bygget og utstyrets beskaffenhet har også betydning for arbeidsmiljø og det passes hele tiden på å sikre hygienefaktorer og matsikkerhet med tanke på mattilsynets krav.

I beregningen av driftskostnader har vi tatt utgangspunkt i regnskapstall for 2024, regulert med deflator for 2025 (4,01 %). Inntekten tilsvarer dagens inntekt fra salg til hjemmeboende.

	Nullalternativet (ikke aktuelt)
Driftskostnader (drift + lønn)	15 146 550
Innkjøp varmmat institusjon	
Innkjøp varmmat bosenter og øvrige hjemmeboende (porsjonspakker)	
Administrasjon av avtale	
Kompetanseutvikling i tjenesten og informasjon til brukere og publikum (ernæringsfysiolog e.l.)	Gjøres ikke i dag
Transport av ferdig mat til Rana fra produksjonsstedet	ikke aktuelt
FDV	400 000
Årlige finanskostnader (som må dekkes av kommunens drift)	ferdig avskrevet bygg
Påregnelig årlig erstatning utrangert utstyr dekket over drift, snitt første 5 år.	800 000
Lagring av mat)	Lagres i sentralkjøkken inkl. i driftskost
Utkjøring og oppbevaring av mat i institusjoner og hjemmetjeneste	300 000
Inntekt bosenter og øvrige hjemmeboende 2)	- 7 078 800
NETTOKOSTNAD FOR KOMMUNEN	9 567 750

0-alternativet er ikke et reelt alternativ. Det er ikke mulig å fortsette produksjonen i dagens lokaler.

Risiko og beredskap:

Pandemi og det generelle trusselbildet tilsier høy oppmerksomhet rundt beredskap. For Rana kommune kommer den bygningsmessige forfatningen på storkjøkkenet inn som en skjerpene faktor: Et havari på bygg eller utstyr er ikke usannsynlig, og da må alternativene være forberedt.

Beredskapsplanene for dagens sentralkjøkken tar høyde for flere ulike scenarier som bortfall av strøm, vann, elektronisk kommunikasjon og brann, og felles for alle er at kommunen kan be om bistand fra storkjøkkenet i nabokommunene (Hemnes og Vefsn). Sentralkjøkkenet har ferdig produsert mat for ca. 1 uke stående på lager, og det finnes annen kapasitet i kommunen (Bakeribygget, videregående skole med mat- og restaurantfag, Helgelandssykehuset, hotell, restauranter etc.), uten at det er opprettet konkrete avtaler med disse for bistand i en beredskapssituasjon. I tillegg kan det brukes middager fra Fjordland, det kan produseres noe mat ute i enheter og avdelinger. Lokal produksjon av mat i institusjoner og boliger vil forholdsvis raskt komme til et metningspunkt pga. kapasitet i kjøkken og utstyr, bemanning, kunnskap mm. Det er også slik at dersom matforsyning inn til Rana utfordres ved brudd i transportlinjer (E6, jernbane osv.), så vil sentralkjøkkenet ha samme utfordringer som resten av samfunnet med å få tak i råvarer. Sentralkjøkkenet har i dag ikke egne beredskapsplaner for en slik situasjon. Dette ivaretas av Rana kommunes overordnede planer.

Avdelingen har kontinuitetsplaner knyttet til bemanning.

Skulle kommunen velge å investere i et nytt sentralkjøkken vil eksisterende beredskapsplaner oppdateres og videreutvikles i tråd med ny leveransesituasjon.

4. Alternativer

4.1 Alternativ A: Investering i nytt sentralkjøkken

Bemanning:

I forbindelse med prosjekteringen av Solsiden er det utarbeidet skisser for et nytt sentralkjøkken. MyhrvoldGruppen er brukt som konsulent. Det skisserte prosjektet tar høyde for fremskrevet produksjonsøkning, og har en produksjonskapasitet på opp mot 1000 porsjoner pr. dag. Det har et estimert behov på 7 kokker/ansatte, forutsatt at utkjøring av mat håndteres av eksterne, gjennom innkjøpsavtalene eller andre interne ressurser. Gitt en allerede vanskelig rekrutteringssituasjon i markedet vil det være krevende å bemanne tjenesten tilstrekkelig med kvalifisert personell framover i tid, klare å stabilisere et sterkt fagmiljø og videreutvikle ernæringsfag og mattilbud slik vi må for å sikre målgruppas funksjonsevne og mulighet til å bo hjemme og klare seg selv lengst mulig. Samtidig kan det være slik at det er enklere å rekruttere til et nytt og moderne produksjonslokale enn til dagens situasjon.

Dagens ansatte må regne med å få noe endring i arbeidshverdagen og tillagt nye oppgaver som er knyttet til matfag, ernæring, kompetanseutvikling og logistikk. Transport ut til tjenestene må endres i en ny løsning, slik at vi ikke bruker matfaglig kompetanse til dette. Sentralkjøkkenet vil trolig fortsatt ha ansvaret for transport internt, men med egne dedikerte ressurser eller innleid personell/firma.

Tjenesten:

Det forutsettes at kvaliteten i tilbudet opprettholdes. I et moderne produksjonslokale bør det ligge til rette for mer effektiv drift og utvikling av faget. Fagutvikling og effektivisering krever god ledelse og et sterkt fagmiljø over tid. Ernæring utgjør en viktig del av brukernes totale helse- og mestringssituasjon, og kommunen må være villig til å legge like store ressurser i rekruttering/stabilisering, kontinuerlig kompetanseheving og fagutvikling i matfaget som andre områder i tjenesten. Dersom tjenesten skal opprettholdes i egen regi vil det være naturlig at personell i sentralkjøkkenet får et større ansvar for å spre kompetanse ut i linja, nærmere brukeren, samt et større informasjonsansvar sammen med rehabiliteringstjenesten, ut mot befolkninga. Det vil kunne heve kvaliteten i tjenesten og bidra til økt gevinst for brukeren. Det er behov for å øke matkompetansen blant hjemmeboende eldre og våre egne ansatte i hjemmetjeneste og boliger/institusjoner. I kostnadsberegningen er det lagt inn et ekstra årsverk for å sikre at dette blir ivaretatt. Årsverket er lagt inn i alle alternativene.

Et scenario med nytt sentralkjøkken vil kreve matfaglig rekruttering til det planlagte mottakskjøkkenet og kafeen på Solsiden, og man oppnår ikke uten videre gevinsten med å bruke dagens fagressurser lenger ut i linja, nærmere brukeren. Dette er ikke kostnadsberegnet inn i alternativet, da Solsiden likevel må ha eget budsjett til disse oppgavene uavhengig av om de kommer fra dagens bemanning ved sentralkjøkkenet eller er rekruttert utenfra. Det er likevel en faktor som vurderes gitt rekrutteringssituasjonen.

Ferdigprodusert mat vil lagres i sentralkjøkkenet fram til utkjøring.

Økonomi:

Det forutsettes at sentralkjøkkenet bygges på kommunalt eid tomt, slik at det ikke tilkommer tomteutgifter. Tomta der dagens sentralkjøkken står er mest aktuell, men da må man ha en annen midlertidig løsning mens en eventuell bygging pågår. Gjenbruk av dagens tomt vil også medføre rivekostnader tilsvarende ca. 2 mill. kroner. Alternativt kan det være andre deler av dagens tomt på Ytteren som kan utnyttes. Det er ikke lagt inn rivekostnader i alternativ B og C. Det er ikke gitt at bygget skal rives dersom en av disse løsningene velges. I disse alternativene er det heller ikke lagt inn eventuell gevinst ved salg av tomt eller utstyr.

Et nytt sentralkjøkken er beregnet til å ha en investeringskostnad på 50 mill. kroner (hvorav 2 mill. er rivekostnader ved gjenbruk av dagens tomt eller nabotomtene). Dette tilsvarer gjennomsnittlige årlige finanskostnader på drøyt 1,4 mill. kroner, medregnet momskompensasjon. Finanskostnadene løper i 40 år. Årlig kostnad knyttet til forvaltning, drift og vedlikehold (FDV) er beregnet til ca. 525 000 kr. Dagens sentralkjøkken har et netto driftsbudsjett på 7,3 mill. kroner i 2025. I den framtidige driftskostnaden er det tatt høyde for en økning på ett årsverk for å sikre matfaglig kompetanseutvikling som beskrevet over.

I beregningen av driftskostnader har vi tatt utgangspunkt i regnskapstall for 2024, regulert med deflator for 2025 (4,01 %). Inntektene knyttet til matproduksjonen er knyttet til salg til beboere i bosenter og andre hjemmeboende. Her er høyeste markedspris lagt inn for både alternativ A, B og C.

Alternativ A Bygge og drifte selv	
Driftskostnader (drift + lønn)	15 146 550
Innkjøp varmmat institusjon	
Innkjøp varmmat bosenter og øvrige hjemmeboende (porsjonspakker)	
Administrasjon av avtale	
Kompetanseutvikling i tjenesten og informasjon til brukere og publikum (ernæringsfysiolog e.l.)	750 000
Transport av ferdig mat til Rana fra produksjonsstedet	ikke aktuelt
FDV	525 000
Årlige finanskostnader (som må dekkes av kommunens drift)	1 400 000
Påregnelig årlig erstatning utrangert utstyr dekket over drift, snitt første 5 år.	100 000
Lagring av mat)	Lagres i bygget - inkl. i driftskost
Utkjøring og oppbevaring av mat i institusjoner og hjemmetjeneste	300 000
Inntekt bosenter og øvrige hjemmeboende 2)	- 7 827 456
NETTOKOSTNAD FOR KOMMUNEN	10 394 094

Risiko og beredskap:

To ansatte ved dagens sentralkjøkken går av med pensjon i løpet av neste tiårs-periode. Rekrutteringsutfordringene er kjent. Den demografiske utviklingen tilsier enda sterkere konkurranse om arbeidskraft, i alle sektorer og fag. Den økonomiske analysen viser at et nytt sentralkjøkken vil gi noe økning i driftskostnadene sammenliknet med i dag. Den største risikoen ligger i hvorvidt kommunen vil være i stand til å opprettholde nødvendig bemanning, kompetanse og kvalitet. Samtidig som et nytt sentralkjøkken skal bemannes, skal også mottakskjøkken og kafe på Solsiden bemannes.

Dagens beredskapsordning vurderes å være lik i en modell med nytt sentralkjøkken, men sannsynligheten for utstyrshavari vil være mindre enn i dag. Beredskapsplanene må, i likhet med 0-alternativet, beskrive en situasjon der tilbudet ikke kan opprettholdes på grunn av personellmangel. Gitt en krevende rekrutteringssituasjon bør de utvides til også å beskrive et scenario der det ikke lar seg gjøre å bemanne sentralkjøkkenet med kvalifisert personell. Dagens kontinuitetsplan må videreutvikles med tanke på dette. Mangel på kvalifisert personell er antakelig den største trusselen mot sikker matleveranse.

Dersom et nytt sentralkjøkken skal bygges på noen av tomtene som i dag er i bruk på Ytteren, vil det ikke stå ferdig før tidligst i 2029, trolig 2030. Dette vurderes som meget høy risiko med tanke på den tekniske tilstanden på dagens bygg. Midlertidige løsninger må da finnes, og det er da mest naturlig å kjøpe maten fra andre i en mellomperiode.

4.2 Alternativ B: Ekstern leveranse gjennom offentlig anbud (lov om offentlig anskaffelse)

Det finnes flere leverandører av middagsmat produsert etter kok/kjøll-metoden. Kommunedirektøren har gjennomført en markedsdialog for å orientere seg i markedet. Sønderingene viser at det finnes interessenter lokalt som kan se for seg å bygge opp et slikt tilbud, og nasjonalt finnes det større aktører som leverer både til privatmarkedet og til andre kommuner.

Bemanning:

Ved kjøp av tjenesten er det tilbyders ansvar å opprettholde kvalifisert bemanning til selve matproduksjonen, og dersom kravspesifikasjonen tilsier det vil leverandør også kunne være ansvarlig for transport helt ut til sluttbruker. Store leverandører har større produksjonsanlegg og fagmiljø, og vi må forvente at de raskt er i stand til å utvikle og skalere tjenesten i takt med endrede behov. Bemanning er en utfordring i hele landet. Vurderingen er likevel at færre og større aktører lettere vil kunne rekruttere enn om hver kommune skal rekruttere kompetansen selv.

Skulle kommunen velge å gå videre med en ekstern leverandør vil kompetansen ved dagens sentralkjøkken fortsatt brukes i tjenesten. I likhet med helsefaglig kompetanse er det viktig å bruke den matfaglige kompetansen riktig, der den kommer brukeren mest til gode. Det er behov for matfaglig kompetanse i det nye mottakskjøkkenet og kafeen på Solsiden, samt i de øvrige institusjonene og boliger. Å flytte denne kompetansen lenger ut i linja kan være med på å løfte kompetansen om mat og ernæring også til andre yrkesgrupper som arbeider tett på brukeren, med fokus på ernæring, presentasjon, måltidets betydning osv. Dette kan være en spennende utvikling for ansatte. Kjøp av mat fra eksterne leverandører vil derfor ikke være et nedbemanningsalternativ, men ansatte må påberegne å få endringer i arbeidshverdagen. Noen vil måtte regne med å få tillagt andre oppgaver enn i dag i hele eller deler av stillingen sin.

Tjeneste:

Kun leverandører som kan dokumentere leveranse i henhold til kravspesifikasjon blir vurdert. I en eventuell anskaffelse vil kommunen kreve minst like god kvalitet i tjenesten som i dag, i alle ledd. Maten skal produseres etter kok-/kjøll-metoden, som i dag. Akkurat *hvor* maten produseres er av underordnet betydning så lenge kvalitetskravene oppfylles, og beredskap er ivaretatt. For sluttbrukeren skal det ikke utgjøre noen negativ forskjell om maten er produsert utenfor kommunen. En tilbyder forventes også ha en plan for hvordan tjenesten best organiseres for å spre og heve mat- og ernæringsfaglig kompetanse ut i linja, nærmest sluttbrukeren. Kommunen vil kunne sette krav om kurs, kompetanseheving og informasjonstiltak.

I en anbudssituasjon vil kommunen lage en spesifikasjon over hva som produseres av leverandør og om det er enkeltelementer som skal skaffes eller tilberedes lokalt. Det kan være type kost ved særlige sykdomstilfeller, noen lokalmat-alternativer, noe bistand ved

arrangementer osv. Anbud må være basert på foregående analyse av hva som vil være mest lønnsomt og hensiktsmessig gitt tilgangen på bemanning, kompetanse og kjøkkenfasiliteter i institusjonene.

Ferdigprodusert mat lagres lokalt og distribueres ut til institusjoner og hjemmetjeneste med egne dedikerte ressurser eller innleid personell/firma.

Økonomi:

Tilbydere kan naturlig nok ikke oppgi eksakte tilbudspriser uten at det er gjennomført en ordinær anbudsprosess, men en av de store leverandørene i Norge antyder en pris på 65 kr. pr middag og 15 kr. pr dessert for institusjon og 110 kr. pr. porsjonspakket middag og 18 kr. pr. dessert for hjemmeboende, inkludert transport til Rana. Denne leverandøren har ulike samarbeidsavtaler med kommuner – noen steder går all kontakt med sluttbrukeren via kommunen, andre steder tar leverandøren hånd om all kontakt med hjemmeboende mottakere, uten at kommunen er involvert. For Rana kommune er det trolig mest hensiktsmessig at distribusjon fra kjølelager i Rana til institusjoner og hjemmetjeneste foregår likt i alle de tre alternativene.

Det finnes også lokale firma som har signalisert at de kan tenke seg å bygge opp et tilbud og delta i en eventuell anbudskonkurranse.

Ved å kjøpe tjenesten unngår kommunen investeringskostnader (ca. 48 mill.) og framtidige finans- og driftskostnader for et nytt bygg (ca. 2 mill. pr år).

Kostnadsoppsettet under tar utgangspunkt i antydte prisnivå og volum pr. april 2025. Inntekten i dette alternativet tilsvarer innkjøpspris, det vil si at maten selges videre til hjemmeboende til selvkost, dvs. 128 kr for middag og dessert.

	Alternativ B ekstern leveranse (LOA)
Driftskostnader (drift + lønn)	
Innkjøp varmmat institusjon	7 017 920
Innkjøp varmmat bosenter og øvrige hjemmeboende (porsjonspakker)	7 827 456
Administrasjon av avtale	100 000
Kompetanseutvikling i tjenesten og informasjon til brukere og publikum (ernæringsfysiolog e.l.)	750 000
Transport av ferdig mat til Rana fra produksjonsstedet	inkl. i pris
FDV	inkl. i pris
Årlige finanskostnader (som må dekkes av kommunens drift)	inkl. i pris
Påregnelig årlig erstatning utrangert utstyr dekket over drift, snitt første 5 år.	inkl. i pris
Lagring av mat1)	25 000
Utkjøring og oppbevaring av mat i institusjoner og hjemmetjeneste	300 000
Inntekt bosenter og øvrige hjemmeboende 2)	- 7 827 456
NETTOKOSTNAD FOR KOMMUNEN	8 192 920

Risiko og beredskap:

Alle leverandører som deltar i en ev. anbudskonkurranse vil måtte presentere en ROS-analyse med tiltak som blant annet inneholder sikkerhet for leveranse ved ulike hendelser. I tillegg vil kommunen gjøre en egen ROS basert på konsekvensen den foreslåtte organiseringen av leveransen vil få for kommunen.

I et anbud vil kommunen stille krav til gode beredskapsordninger uavhengig om leverandøren er lokal eller holder til et annet sted i landet. Alternative transportruter og -metoder må kartlegges, og tilbyder må dokumentere plan for beredskap dersom egen produksjonsenhet utsettes for hendelser, at de har tilgjengelig ekstrabemannning osv. Kommunen må ha tilstrekkelig lagringskapasitet lokalt til også å ivareta beredskapsbehovet. Det er naturlig å se for seg ca. to ukers forbruk på lager. Det legges opp til at det planlagte kjølerommet i Solsiden også brukes som lokalt lager før videre distribusjon.

4.3 Alternativ C: Samarbeid med Vefsn kommune

Som vist innledningsvis har kommunestyret gitt administrasjonen i oppdrag å videreføre dialogen med Vefsn kommune med tanke på matleveranser fra Vefsn storkjøkken, etter en kost-nyttevurdering, og innenfor rammene av kommuneloven.

Vefsn storkjøkken ble bygd i 2018, og leverer i dag rundt 300-350 middagsporsjoner til egne institusjoner, hjemmeboende, fengselet og Helgelandssykehuset. Den bygnings- og utstyrmessige kapasiteten er tilstrekkelig til at Vefsn storkjøkken skal kunne levere til Rana kommune. Vefsn storkjøkken produserer etter kok/kjøl-metoden, på samme måte som Rana kommune.

I dialogen med Vefsn kommune er det enighet om at en eventuell avtale mellom kommunene kun skal omfatte matproduksjon, og at transport vil være en tjeneste Rana kommune enten må utføre selv eller gå til offentlig anskaffelse av.

Ved et slik samarbeid må kommunene bli enige om samarbeidsform iht. kommuneloven.

Bemanning:

Skulle kommunen velge å gå videre med en avtale med Vefsn vil kompetansen ved dagens sentralkjøkken fortsatt brukes i tjenesten. I likhet med helsefaglig kompetanse er det viktig å bruke den matfaglige kompetansen riktig, der den kommer brukeren mest til gode. Det er behov for matfaglig kompetanse i det nye mottakskjøkkenet og kafeen på Solsiden, samt i de øvrige institusjonene og boliger. Å flytte denne kompetansen lenger ut i linja kan være med på å løfte kompetansen om mat og ernæring også til andre yrkesgrupper som arbeider tett på brukeren, med fokus på ernæring, presentasjon, måltidets betydning osv. Dette kan være en spennende utvikling for ansatte. Samarbeid med Vefsn vil derfor ikke være et nedbemanningsalternativ, men ansatte må påberegne å få endringer i arbeidshverdagen.

Noen vil måtte regne med å få tillagt andre oppgaver enn i dag i hele eller deler av stillingen sin.

Tjeneste:

Tjenesten vil være identisk med alternativ A, men transport og matfaglig kompetanseheving ut i linja må kommunen ivareta selv, med eksisterende bemanning, samt den ekstra ressursen som er lagt inn i alle alternativer for kompetanseutvikling.

Økonomi:

Vi har mottatt tilbud fra Vefsn kommune på 90 kr pr. måltid. Inkludert dessert vil prisen ligge på 105 kr. pr. porsjon. Pris er eks. mva og transport.

Inntekten i dette alternativet er satt til høyeste markedspris, dvs. antydte pris fra ekstern leverandør.

	Alternativ C ekstern leveranse (Vefsn)
Driftskostnader (drift + lønn)	
Innkjøp varmmat institusjon	9 211 020
Innkjøp varmmat bosenter og øvrige hjemmeboende (porsjonspakker)	6 420 960
Administrasjon av avtale	100 000
Kompetanseutvikling i tjenesten og informasjon til brukere og publikum (ernæringsfysiolog e.l.)	750 000
Transport av ferdig mat til Rana fra produksjonsstedet	260 000
FDV	inkl. i pris
Årlige finanskostnader (som må dekkes av kommunens drift)	inkl. i pris
Påregnelig årlig erstatning utrangert utstyr dekket over drift, snitt første 5 år.	inkl. i pris
Lagring av mat ¹⁾	25 000
Utkjøring og oppbevaring av mat i institusjoner og hjemmetjeneste	300 000
Inntekt bosenter og øvrige hjemmeboende ²⁾	- 7 827 456
NETTOKOSTNAD FOR KOMMUNEN	9 239 524

Risiko og beredskap:

I likhet med andre eksterne aktører må Vefsn kommune dokumentere ROS-analyser og beredskapsplaner som ivaretar ulike scenarioer. I dag inngår Vefsn kommune og Rana kommune i hverandres beredskapsplaner for sentralkjøkken, det vil si at man støtter seg på hverandre i en beredskapssituasjon. Vefsn kommune må inngå liknende avtaler med andre kommuner eller aktører som ivaretar en støttefunksjon som er robust nok til å innbefatte begge kommunene. Det er naturlig at kommunene jobber sammen om dette, og at ansvarsforholdene er regulert i avtale/samarbeidsform etter kommuneloven.

Alternative transportruter og -metoder må kartlegges. Tilbyder av transporttjenester må dokumentere plan for beredskap. Kommunen å må ha tilstrekkelig lagringskapasitet lokalt til også å ivareta beredskapsbehovet. Det er naturlig å se for seg ca. to ukers forbruk på lager. Det legges opp til at det planlagte kjølerommet i Solsiden også brukes som lokalt lager før videre distribusjon.

5. Sammenlikning av alternativer - vekting:

Evalueringsskema				
Relativ poengberegning lineær basismodell				
	0-alternativ	Alternativ A - bygge nytt	Alternativ B - ekstern leveranse	Alternativ C - samarbeid med Vefsn
Nettokostnad	kr 9 567 750	kr 10 394 094	kr 8 192 920	kr 9 239 524
Differanse	kr 0	kr 0	-kr 2 201 174	-kr 1 154 570
forholdsmessig diff.	0	0,00	-0,21	-0,11
poeng pris	0	50,00	60,59	55,55
poeng bemanning	10	9,75	20,00	20,00
poeng tjeneste	3,75	12,5	13,25	12,5
poeng beredskap	11	15	12,5	12,5
Samlet poengscore	24,75	87,25	106,34	100,55
Rangering	X	3	1	2

De tre aktuelle alternativene er vektet mot hverandre ut fra følgende faktorer/prosentandel:

- ✓ Kostnad er vektet med 50 %
- ✓ Bemanningstilgang er vektet med 20 %
- ✓ Kvalitet i tjenesteleveransen er vektet med 15 %
- ✓ Beredskap er vektet med 15 %

Tabellen viser at alternativet med ekstern leveranse kommer best ut prismessig, mens alternativet med å inngå et samarbeid med Vefsn kommer gunstigere ut enn å investere i nytt bygg og fortsatt drifte selv. Vektingen som er gjort gjenspeiles også i overordnet ROS gjort for de tre alternativene. ROS-analysen viser at alle de tre alternativene er reelle alternativer, men har en noe ulik risikoprofil.

I alternativet med å bygge selv er det den fremtidige bemanningssituasjonen som ansees som den største risikoen. Denne risikoen er tatt ned i de to andre alternativene da ansvaret da ligger hos andre. Det er imidlertid grunn til å tro at Vefsn kan komme til å oppleve tilsvarende rekrutteringsutfordringer, mens en større produsent vil ha et større og mer robust fagmiljø å spille på. Den økonomiske risikoen for Rana kommune gitt behovet for andre investeringer i helse og oppvekst er ikke vektet i analysen. Det er å anta at det for Rana kommune vil være en stor risiko i å skulle finansiere ytterligere 50 mill. i det økonomiske bildet kommunen står overfor.

Beredskapsmessig er det vurdert å være liten forskjell i risiko mellom de tre alternativene, mens det i tilfellet med en ekstern, kommersiell aktør kan være en risiko forbundet med avtaleoppfølging på distanse. Når det gjelder muligheten for å skalere tjenesten opp og ned i takt med endring i behov vurderes risikoen til å være minst hos en stor aktør.

6. Kort oppsummering fra rapporten “Matomsorg i norske kommuner”

(utarbeidet av PwC på oppdrag fra NHO Service og handel⁶)

- Sårbart og ressurskrevende å organisere hele verdikjeden i egenregi, begrunnet i økonomi, demografiske endringer og rekrutteringsutfordringer
- Bedre kostnadskontroll ved kjøp fra eksterne
- Kompleksitet i egen organisasjon går ned, kan prioritere mer rundt kjernevirksomheten
- Enklere å skalere opp og ned uten å må ta høyde for økt eller redusert ressursbehov i egen organisasjon
- Lik eller lavere kostnad med ekstern aktør

Sitater:

Gitt rekrutteringsutfordringene for både helsepersonell og matfaglig kompetanse, må kommunene tenke nytt om hvordan de bemanner ulike deler av verdikjeden. Dette for å fristille helsefaglig kompetanse og møte økt behov for kapasitet og kompetanse i matomsorgen fremover. Mer involvering av eksterne aktører eller økt interkommunalt samarbeid er eksempler på tiltak som vil føre til at kommunene i større grad kan dele på knapp kompetanse og arbeidskraft.

Kommunene involverer egen helsefaglig kompetanse mye i hele verdikjeden for matomsorg, også på områder hvor det ikke er behov for helsefaglig kompetanse. Dette til tross for eksisterende utfordringer med rekruttering og bekymring for økte rekrutteringsutfordringer i fremtiden. Utstrakt bruk av helsepersonell i matomsorgen kan bli utfordrende å opprettholde når denne kompetansen etter hvert blir en enda større knapphetsfaktor. Flere kommuner har ansatt matverter og lignende funksjoner, noe som kan anses å være en ny måte å tenke oppgavedeling og bemanning på

PwC vurderer... Det fremstår som avgjørende at kommunene tar aktive grep for å sikre bedre kostnadskontroll i matomsorgen og synliggjøre økonomiske konsekvenser av dagens organisering. Kostnadskontroll er nødvendig for å sikre en ressurseffektiv matomsorg, for å gjøre realistiske evalueringer og sammenligninger av ulike løsninger, og for å bygge opp under gode og veloverveide beslutninger for fremtiden. Det vil være

⁶ <https://www.nhosh.no/bransjer/drift-og-service/nyheter/2025/rapport-om-matomsorg-norske-kommuner-mangler-kostnadsoversikt/>

viktig å inkludere alle kostnadselementer i vurderingen - råvarer, lønn, transport, administrasjon, samt drifts-, vedlikeholds- og investeringskostnader.

Det er viktig å gjøre oppmerksom på at rapporten fra PWC er utarbeidet på vegne av NHO service og handel (publisert 6.8.25). Det er ikke mulig å stadfeste nøytralitetsgraden i rapporten. Samtidig er den basert på spørreundersøkelser i kommunene våren 2025, samt annet tilgjengelig materiale. Rapporten bekrefter mye av administrasjonens egne funn gjennom arbeidet med dette kunnskapsgrunnlaget.

7. Oppsummering

Helheten

Rana kommune står i en stor omstilling som følge av den demografiske utviklingen og en anstrengt kommuneøkonomi framover, med store investeringsbehov. Det er nødvendig å se sektorer og tjenester mer i sammenheng for å sikre det framtidige velferdstilbudet. For å sikre innbyggerne lovpålagte tjenester må kommunen i mye større grad konsentrere sin virksomhet rundt kjerneoppgavene. Prognosen viser at det blir langt færre arbeidstakere som skal opprettholde velferdstilbudene, og tjenestene merker det allerede nå. Det er derfor helt nødvendig å gjøre prioriteringer innenfor de økonomiske og bemanningsmessige rammene man har. En effektiv bruk av de samlede ressursene vil sette kommunen bedre i stand til å møte et økende tjenestebehov, spesielt innen helse- og mestringssektoren. Arbeidskraft er den knappe faktoren; strukturer og investeringer bør avspeile dette, til beste for kommunens tjenestemottakere og samfunnet som hele.

Viktige samfunnsfunksjoner settes allerede nå under press som følge av endring i demografi og en mer skjerpet beredskapssituasjon, og det er naturlig å se samfunnsutviklingen i et større perspektiv. Når kommunen skal vurdere nytte, ressursbruk og alvorlighet i prioriteringss spørsmål bør den, i tilfeller hvor det er mulig, ha et bredere samfunnsperspektiv for å sikre at de samlede ressursene blir utnyttet best mulig⁷. Kunnskapsgrunnlaget betoner den fremtidige rekrutteringsutfordringen. Løfter vi blikket og ser samfunnet under hele, er det rimelig å tro at det vil være enklere å opprettholde færre, men større og mer robuste produksjonsenheter enn relativt små enheter i alle kommuner.

I lys av den demografiske utviklingen, det økonomiske totalbildet og rekrutteringsutfordringene vurderer kommunedirektøren det som både kostbart, sårbart og

⁷ Nasjonal veileder - prioriteringer i kommunale helse og omsorgstjenester

<https://www.helsedirektoratet.no/veiledere/prioriteringer-i-kommunale-helse-og-omsorgstjenester>

St.melding 21 (2024-25) Helse for alle. Rettferdig prioritering i vår felles helsetjeneste «prioriteringsmeldingen.

<https://www.regjeringen.no/no/dokumenter/meld.-st.-21-20242025/id3096827/?ch=1>

ressurskrevende å skulle organisere hele verdikjeden innen matomsorgen i egenregi. Å konkurranseutsette tjenesten vil bety at kompleksiteten i egen organisasjon går ned, og kommunen kan konsentrere seg om sine kjerneoppgaver og den økonomiske kapasiteten kan brukes der den trengs mest. Den administrative og tekniske ressursbruken ved å prosjektere, bygge og drifte nytt sentralkjøkken er ikke hensyntatt i vektingen, men det antas å kreve betydelige ressurser – samtidig som det pågår andre større bygging- og omstillingsarbeid.

Ved å kjøpe produksjonstjenestene vil det være enklere å skalere tjenesten opp og ned i tråd med behovet uten at det påvirker ressursbehovet i egen organisasjon. I en tid der helsepersonell blir en stadig større knapphetsfaktor og behovet for kapasitet og kompetanse innen matomsorgen øker, er det nødvendig å se på nye måter å organisere tjenesten på. Det økte kapasitetsbehovet kan løses av en ekstern leverandør, kombinert med intern oppgaveglidning i form av avdelingsverter og økt matfaglig kompetanse ute, nær brukeren.

Utredningen viser at det rent kostnadmessig ikke vil være fordelaktig verken å inngå et samarbeid med Vefsn kommune eller å bygge og drifte selv. En konkurranseutsetting i det åpne markedet gir de laveste kostnadene. Alle de ulike alternativene vil kunne opprettholde en god beredskap, men hvis man regner framtidig stabil bemanning inn i dette bildet vil løsningen med å bygge og drifte selv være en mer sårbar løsning enn å kjøpe tjenesten utenfra. Beregningene og vektingen inneholder flere usikkerhetsfaktorer som må leses med et visst forbehold. Beregningene som er gjort viser en årlig kostnadsbesparelse på nærmere tre mill. kroner mellom alternativ A – å bygge selv, og alternativ B, å gå ut på offentlig anbud. Når vi i tillegg vet hvor vanskelig det begynner å bli å rekruttere innenfor mange fag – ikke bare i helse, mener kommunedirektøren at det i dagens situasjon er riktig å følge vektingen over. Dersom man skulle bygge selv, er det både en økonomisk risiko og en risiko for at kommunen investerer i et nytt sentralkjøkken som ikke lar seg bemanne med nødvendig kompetanse i framtiden.

Medarbeiderne ved dagens sentralkjøkken har gitt grundige tilbakemeldinger og innspill til kunnskapsgrunnlaget. De ansatte mener at brukerne vil miste nærheten til tilbudet dersom kommunen ikke lenger skal ha et eget sentralkjøkken, at fleksibiliteten i tilbudet vil bli mindre og kvaliteten vil gå ned. De viser til dagens tilbud av ønskekost, hjemmelaget tradisjonsmat, tilbud ved julebord, helligdager og merkedager. De stiller seg også tvilende til at det skisserte kostnadsnivået vil bli en realitet. Ansattgruppa uttrykker bekymring for egen arbeidssituasjon dersom kommunen ikke skal satse videre på egen kjøll, og anser det ikke som naturlig at de, med sin fagbakgrunn, skal drive opplæring ut mot befolkningen. Det er viktig å ivareta tilbakemeldingene, både i måten et eventuelt anbud utformes og hvordan matomsorgen rigges for framtiden. De deler av tilbakemeldingene som påvirker vektingen, er hensyntatt.

Uansett hvilket alternativ som velges, må kommunen sikre et tilbud som ivaretar krav til kvalitet i tjenesten. Anmerkningene som de ansatte ved sentralkjøkkenet kommer med, må

beskrives og ivaretas i et eventuelt konkurransegrunnlag. Før det er aktuelt å gå ut på anbud må det gjøres en kartlegging og avklaring av hvordan vi rigger tjenesten lokal; den fleksibiliteten vi eventuelt mister med en leverandør som produserer et annet sted må kompenseres med lokale tiltak. Kommunen har arealer, personell og samarbeidsparter som f.eks. kan bistå ved akutte hendelser eller spesielle anledninger som høytider og merkedager - dersom det skulle vise seg å være nødvendig. Uansett scenario må en utredning av fremtidig organisering skje i et nært samarbeid med ansatte, tillitsvalgte og vernetjeneste.

En anbudskonkurranse vil gi et korrekt kostnadsbilde. Skulle det vise seg å bli mye dyrere enn forutsett må konkurransen avlyses og saken vurderes på nytt.

På grunn av den dårlige forfatningen i dagens bygg, anbefaler kommunedirektøren at kommunen går ut på anbud etter lov om offentlig anskaffelser og derigjennom skaffer seg erfaring med dette. Kommunen står overfor store investeringer. Et eventuelt nytt bygg vil ikke kunne bygges før Solsiden er ferdigstilt, gamle bygg utflyttet og tomten klargjort for nytt bygg. På den tiden vil kommunen ha fått mye erfaring med leveranser fra ekstern leverandør. For ansatte ville det uansett løsning med nytt bygg, ville måtte bli en mellomperiode hvor kommunen ikke hadde sentralkjøkken.

I valget mellom å gå ut på anbud og å inngå samarbeid med Vefsn kommune, så kommer Vefsn dyrere ut i de foreløpige beregningene. Det vil også være mulig for Vefsn å levere anbud på en slik utlysning.

8. Oppsummerende betraktninger

Kommunen står overfor høy risiko knyttet til en samtidig bygging av Solsiden bo- og aktivitetssenter, investeringer i oppvekststruktur og nytt sentralkjøkken. Risikoen er knyttet til at Solsiden er et stort kompleks hvor kommunen legger vekt på ny måte å tenke organisering og bemanning på. De endelige kostnadene ved Solsiden og eventuelle utfordringer med å bemanne dette nye senteret, samt eventuelle endringer i renter og inntektssystem er alle usikkerhetsfaktorer på nåværende tidspunkt. Kommunen må søke å redusere risiko for å sikre gjennomføringen av Solsiden og nødvendige investeringer innenfor MTA-området og oppvekstsektoren.

I arbeidet med kunnskapsgrunnlaget er det gjort risikovurderinger rundt flere ulike faktorer. Gjennom vekting av faktorene pris, tilgang på bemanning, kvalitet i tjenesten og beredskap skårer innkjøp etter bestemmelsene i lov om offentlig anskaffelser høyest. De faktorene som ikke er vektet (se alternativene) forsterker den relative rangeringen, heller enn å svekke den.

Kunnskapsgrunnlaget viser at dagens sentralkjøkken innebærer høy risiko, og det vurderes dithen at det haster å komme i gang med innkjøp av varmmat (etter kok-kjøll-metoden) for å sikre forsvarlige tjenester. Med en slik modell får kommunen redusert risiko for

matleveransene slik situasjonen er nå (knyttet til bygg), får prøvd ut en løsning med kjøp av matvarer, og kan eventuelt ta avgjørelsen om framtidig nytt bygg når Solsiden står ferdig og kommunestyret har et bedre grunnlag for de økonomiske vurderingene for kjernetjenestene som helhet.

For de ansatte ved sentralkjøkkenet vil det bety en mulighet til å være med å bygge opp et helt nytt tankesett rund matlevering, kompetanse (internt og eksternt), funksjonsvurderinger knyttet til ernæring og ikke minst matkonseptet ved både Solsiden og aktivitetssenteret på Mo.

En anbefaling kan være at kommunen allerede i 2026 forbereder et anbud om matleveranser, og at ny matordning kan tre i kraft så snart det er formålstjenlig og senest fra 2028.

Helse og mestring, oktober 2025

Vedlegg:

Kontakt med Ålesund kommune

Fagsjef Anne-Lise Solberg og prosjektleder Merethe Myrvang gjennomførte 14.11.25 et Teams-møte med Ålesund kommune. Ålesund kommune har vært gjennom en tilsvarende prosess som det Rana kommune nå står i, med et nedslitt og uhensiktsmessig bygg (sentralkjøkken), høy gjeldsgrad, andre store investeringsprosjekter, rekrutteringsutfordringer, press på tjenestene og behov for å konsentrere seg om kjerneoppgavene. Etter en lang saksgang har kommunen nå konkurranseutsatt leveransen av middagsmat til den delen av kommunen som utgjør gamle Ålesund. Mange av de samme faktorene ble vektlagt i deres anbefaling og beslutning; økonomi, tilgang til kompetent personell og kvalitet i tjenesten. En interkommunal løsning ble vurdert, men innstilling og beslutning ble å skaffe seg erfaringer med privat tilbyder og eventuelt, etter 3+3 års rammeavtale, på nytt vurdere muligheten for et interkommunalt sentralkjøkken i samarbeid med omkringliggende kommuner. Avtalen med ekstern leverandør trådte i kraft 1. november.

Ålesund kommune har brukt ernæringsfysiolog i arbeidet med å utarbeide kravspesifikasjon. De understreker viktigheten av god kommunikasjon og solid innkjøpskompetanse dersom tilbudet skal konkurranseutsettes. De anbefaler også en egen ressurs for avtaleoppfølging, og at denne har, eller har støtte av, matfaglig kompetanse. I sitt arbeid med å utarbeide kravspesifikasjon arbeidet kommunen tett med Bergen kommune, som også får sine matleveranser fra ekstern leverandør.

 [Lytt til teksten](#)

Hva ser du etter?

- | | |
|---|--|
| → Nyheter, kunngjøringer og høringer | → Ledige stillinger |
| → Ny flyplass i Mo i Rana | → Ønsker du å booke time hos saksbehandler |
| → Har du rett på bostøtte? | → Meld feil digitalt til Rana kommune |
| → Kommunestyre- og fylkestingsvalg 2023 | → Pårørende? Vi vil ha din mening! |



Hei! Mitt navn er Kari. [Hva kan jeg hjelpe deg med?](#)



Våre tjenester

Hva kan vi hjelpe deg med? Se alle våre tjenester.



Aktivitetskalender

Hva skjer i Rana kommune? Følg med på alt som skjer.



Flytte til Mo i Rana

Alt du trenger å vite hvis du ønsker å flytte til Rana.

Vil du være med å påvirke?

Følg med på hva som skjer i kommunen og lokaldemokratiet. Si din mening om planer, følg med på prosjekter og se politikernes møtekalender.

[Se alt om politikk](#)

- Politisk møteplan og saksdokumenter
- Følg med på våre politiske møter
- Si meningen din/høringer
- Planer, budsjett og reglementer
- Offentlig innsyn og postliste
- Rana i vekst

Kontakt oss

[Kontaktinformasjon](#)[Nød- og vakttelefoner](#)[Personvernerklæring](#)[Meld om feil på nettsiden eller gi oss din tilbakemelding](#)[Tilgjengelighetserklæring](#)

Følg oss på sosiale medier

